

УДК 654

## ПОВЫШЕНИЕ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ - УСЛОВИЕ ВЫСОКОГО РЕЙТИНГА УНИВЕРСИТЕТА

Большеротов Л.А., Московский авиационный институт, студент

Мировые, как и российские рейтинги университетов, основываются в значительной степени на публикационной активности авторов и цитируемости их работ, как отражении уровня научных исследований в университетах. Современная система учёта публикационной активности авторов – Российский индекс научного цитирования учитывает количество публикаций и количество цитирований этих публикаций, на основе которых рассчитывается индекс Хирша каждого автора. Однако такая система не может объективно оценить научный вклад автора из-за не совершенствования учёта. Существующие пробелы в учёте позволяют иметь высокие показатели (индекс цитирования – ИЦ и индекс Хирша – ИХ) лицам вообще не ведущим научную работу, администраторам, руководителям научных и учебных заведений, которые в силу своей загруженности на административной работе не могут полноценно заниматься наукой.

Проблемы и пути повышения публикационной активности рассматриваются в данной статье.

*Ключевые слова:* публикационная активность, цитирование, РИНЦ.

## INCREASE OF PRINTING ACTIVITY - THE CONDITION OF THE HIGH RATING OF UNIVERSITY

Bolsherotov L.A.

Moskovskij aviacionnyj institut, student

World, as well as the Russian ratings of universities, are based substantially on printing activity of authors and a quoting of their works, as reflection of level of scientific researches at universities. The modern system of the accounting of printing activity of authors – the Russian index of scientific citing considers number of publications and number of citings of these publications on the basis of which Hirsh's index of each author pays off. However such system can't objectively estimate a scientific contribution of the author because of not account improvement. Existing gaps in the account allow to have high rates (a citing index – ITs and Hirsh's index – THEM) to persons not not conducting scientific work, to administrators, heads of scientific and educational institutions who owing to the load at administrative work can't fully pursue science.

Problems and ways of increase of printing activity are considered in this article.

*Keywords:* printing activity, citing, RINTs.

Показатели цитируемости являются одними из основных составляющих в оценке научной деятельности высших учебных заведений и напрямую отражаются на рейтинге университетов.

Публикационная активность авторов и университетов и некоторые показатели цитируемости являются также некоторой характеристикой уровня научной деятельности ВУЗов.

Наиболее эффективный путь повышения цитируемости научных трудов *стратегический* - активизация научной деятельности университетов.

Однако на поверхности решения проблемы цитируемости лежит исправление некоторых *тактических* ошибок, как самих авторов, так и тактики университетов в этом вопросе,

исправление которых позволит университетам и научным организациям улучшить свои наукометрические показатели.

Открытые данные университетов показывают, что многие преподаватели, члены диссертационных советов, в том числе руководители советов, которые определяют научное лицо университетов, не имеют регистрации в РИНЦ или годами не публикуются.

Это же справедливо и для некоторых членов государственных академий, которые не смогли зарегистрироваться в Научной электронной библиотеке за 8 лет её существования или имеют индекс Хирша на уровне 0, 1, 2 ..., что допустимо для начинающего учёного.

Для исправления и улучшения ситуации с цитированием и рейтингом ВУЗов необходимо *изменение тактики университетов и тактики поведения авторов*. Ряд предлагаемых мер позволят в определённой степени изменить ситуацию в лучшую сторону, являются некой программой действия на ближайшую и долгосрочную перспективу.

*1. В первую очередь необходима регистрация каждого публикующегося научного сотрудника и преподавателя ВУЗа в Научной электронной библиотеке (Российский индекс научного цитирования – РИНЦ - elibrary.ru).*

РИНЦ учитывает все поступающие публикации с некоторой задержкой. У каждого автора, публикаций заведомо больше, чем отражено в РИНЦ, если автор регулярно публикуется. Вполне вероятно, авторы, у которых сегодня в РИНЦ «ноль» публикации на самом деле имеют, но РИНЦ их пока не отразил (справедливости ради следует сказать, что это касается всех авторов без исключения и всех организаций).

Регистрация в РИНЦ практически в день регистрации улучшает наукометрические показатели цитирования, как самого автора, так и ВУЗа в целом.

*2. Зарегистрированным в РИНЦ авторам необходимо активно поработать со списком своих публикаций.*

Из-за субъективного фактора при передаче материалов в Научную электронную библиотеку не всегда точно записываются исходные данные публикации. Это может быть не точная запись фамилии, инициалов авторов, названия публикации и т.д. В связи с этим публикации попадают в категорию «непривязанных» или зачисляются другому автору с похожими входными данными фамилии, инициалов.

Чтобы этого не произошло, каждый автор лично должен регулярно отслеживать полноценность учёта своих публикаций, добавлять пропущенные, исправлять неточности. Активная работа со своими данными в РИНЦ позволяет каждому автору уточнить и улучшить свои наукометрические показатели.

*3. Публикационная активность авторов (количество и структура публикаций за последний год, пятилетие, индекс цитирования, индекс Хирша) должна в обязательном*

*порядке учитываться при приёме на работу, при аттестации сотрудника, прохождении конкурсов, при назначении на должность, при ежегодном премировании и т.д.*

Документальным подтверждением публикационной активности автора может быть распечатка личной странички с официального сайта РИНЦ (раздел «анализ публикационной активности»).

Такая распечатка объективно отражает публикационную активность автора по всем показателям и позволяет её проанализировать во всех аспектах.

*4. Ввести правило обязательных ссылок в статье на труды коллег (особенно это касается аспирантов и докторантов).*

Публикации часто не имеют достаточных ссылок на труды специалистов по освещаемой проблеме, по которым можно было бы проследить состояние проблемы и достигнутые результаты. Отсутствие достаточного по объёму цитирования наводит на мысль о поверхностном исследовании автора публикации, не даёт возможность проследить истоки, историю и направление перспективных идей по решению научной проблемы.

Увеличение цитирования научной работы, даёт, как следствие, увеличение вероятности цитирования этих работ. Кроме того, такое требование заставляет автора поинтересоваться трудами коллег по этой тематике, а не подавать свою работу как открытие.

*5. Ограничить практику повсеместного соавторства в статьях.*

Для всех очевидно, что пишет статью практически всегда один человек, а количество соавторов достигает в отдельных публикациях 5-8 и более человек (мотивация соавторства известна).

Предлагается ввести порядок, при котором соавторство в статьях аспирантов и докторантов может быть *только* их научных руководителей и консультантов.

В научных подразделениях соавтором может быть руководитель подразделения и только участники одного исследования.

Такой порядок подвигает каждого исследователя, если он действительно ведёт научную деятельность, писать собственные статьи по результатам собственных исследований, а не соавторствовать в чужих трудах. Это обеспечит улучшение показателей публикационной активности и цитирования организации.

*6. Упростить допуск статей к публикации в университетских журналах.*

Искусственные барьеры в виде предоставления рецензий, протокола заседания кафедры, совета института не дают возможности быстро публиковаться, является психологическим препятствием для автора. Внутренние рецензии в настоящее время являются формальным документом и не обеспечивают качество публикаций, скорее наоборот – являются официальным прикрытием некачественного материала.

Кроме того, руководителей научных подразделений, зав. кафедрами, кандидатов и докторов наук было бы правильным вообще освободить от предоставления рецензии. Такая мера повысит *ответственность авторов за качество и научную новизну материала*.

Для аспирантов и докторантов ограничиться визой научного руководителя или консультанта, без процедуры рассмотрения статьи на кафедре, которое является, как правило, формальным, и не гарантирует качество материала.

**7. При публикации статей сторонних авторов в университетских журналах ввести «двойное слепое» рецензирование статей** (рецензент не знает автора, автор не знает рецензента).

Это даёт объективность рецензии, ответственность за материал автора, качество публикаций, увеличение вероятности цитирования статей.

*Осуществление предлагаемых мер необходимо начать с разъяснительной работы с руководителями подразделений, а также с обучения пользования сайтом РИНЦ.*

### ***Литература***

1. Анализ современного состояния методики и процедуры оценки экологической безопасности строительства / Л.В. Большеротова , А.Л. Большеротов //Жилищное строительство: журн. -М., 2012, №9. С.67-71
2. Большеротов, А.Л. Мировой рейтинг университетов – догнать и перегнать. А нужно ли? Методика комплексной оценки публикационной активности // Жилищное строительство: журн. -М., 2013, №7. С.45-47.
3. Большеротов, А.Л. Состояние экологического образования и науки в строительной отрасли // Жилищное строительство: журн. -М., 2012, № 2. С.23-27.
4. Комплексная экологическая безопасность строительства. СР Тех. /Л.В. Большеротова, А.Л. Большеротов БАРК-91 -М. 2013. 99с.
5. Доходные жилые дома /Большеротова Л.В., Большеротов А.Л.//Жилищное строительство: журн. -М., 2012, №7. С.55-60
6. Общество и окружающая среда /Большеротов А.Л. -М.: ВЗИСИ, 1986. 28с.
7. Писляков, В.В. Методы оценки научного знания по показателям цитирования //Строительные материалы: приложение к журн. М.: 2009. №3. С.89-93
8. Юмашева, Е.И., Козлова, И.В. Публикационные показатели как зеркало стратегии реформирования российской науки // Строительные материалы. 2013. № 9. С. 66-69.

9. Roth D.L. The emergence of competitors to the «Science Citation Index» and the «Web of Science» // *Current Science*. 2005. Vol. 89, № 9–10. P. 1531–1536.
10. Ingwersen P., e. a. The publicationcitation matrix and itsderived quantities // *Chinese Science Bulletin*. 2001. Vol. 46. № 6. P. 524–528.