



Рис.2 Отображение зависимости выхода системы от входов: R1 – условия для получения качественного образования, ранг; R2 – уровень востребованности выпускников работодателем, ранг; R3 – уровень научно-исследовательской активности, ранг.

Таблица 1

Варианты реализации системы оценки внутреннего риска

ВУЗ	R1, ранг	R2, ранг	R3, ранг	Управляемый риск, R	
				Чёткое числовое значение	Элемент терм-множества
МГУ	1	2	1	0,0968	Низкий
МФТИ	4	3	6	0,0985	Низкий
МГТУ	6	1	14	0,1060	Низкий
МЭСИ	50	60	76	0,5000	Средний

Проанализировав значение R (управляемый риск), можно сделать вывод, что оно увеличивается по мере убывания рейтинга ВУЗа. Действительно, согласно полученным результатам (см. табл. 1), наименьший риск присущ МГУ, далее идет Московский физико-технический институт, затем Московский государственный технический университет. Таким образом, на первом месте в рейтинге ВУЗов должен находиться МГУ и далее ВУЗы в той же последовательности. Это адекватно рейтингу агентства «Эксперт РА». Внутренний риск нашего университета равен 0,5, что говорит о том, что МЭСИ должен находиться, где-то в середине рейтинговой таблицы. Это подтверждается указанным выше рейтингом: МЭСИ в 2014 году находится на 62-й позиции из 100 возможных.

Разработанный подход, основанный на применении нечёткой технологии, весьма актуален, так как в настоящее время экономическая ситуация нестабильна (появился даже термин «экономическая турбулентность»); данные для проведения анализа деятельности ВУЗа не всегда находятся в открытом доступе.

Список литературы

1. Третий ежегодный рейтинг вузов России, подготовленный агентством «Эксперт РА». – URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2014/vuz_rus_2014/ (дата обращения 08.09.2014).
2. Горемыкина Г.И. Экономико-математическое моделирование систем управления на основе нечёткой технологии: монография / Г.И. Горемыкина, Н.А. Дмитриевская, И.Н. Мастяева. – М.: МЭСИ, 2014.

**ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РОССИИ.
АНАЛИЗ И ДИНАМИКА
ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ**

Аносова П.И.

*Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса, Владивосток,
e-mail: polinka1394@mail.ru*

В настоящее время в России проводятся активные реформы во всех сферах общественной жизни, в первую очередь, в экономике. На этом этапе развития решающим условием быстрого подъема российской экономики является восстановление и рост инвестиций в разных отраслях производства и регионах государства, в том числе и иностранных инвестиций. Основная роль инвестиций в экономическом развитии определяется тем, что они способствуют накоплению общественного капитала, внедрению достижений науки и техники, благодаря чему создаются база для расширения производственных возможностей государства и их экономического роста. Иностранные инвестиции в Российской Федерации, по мнению многих аналитиков, должны дать дополнительный толчок в развитии экономики. Согласно данным Ernst & Young European Investment Monitor за 2013 год, Россия занимает третье место по инвестиционной привлекательности для иностранных корпораций[1]. По

состоянию на конец 2013г. накопленный иностранный капитал в экономике России составил \$384,1 млрд, что на 6% больше по сравнению с 2012г [2].

Крайне неравномерным является распределение прямых иностранных инвестиций по регионам нашей страны. Можно выделить три основных уровня регионального привлечения иностранных инвестиций в России: Москва, сырьевые регионы и крупные индустриальные центры и регионы, находящиеся в непосредственной близости от них.

Большая часть поступивших иностранных инвестиций приходится на Центральный Федеральный округ – 62,22%. Значительная часть приходится на Северо-западный Федеральный округ – 10,61%, Уральский федеральный округ – 8,05%, Сибирский Федеральный округ – 7,69%. Меньше всего инвестиций поступило в Северо-кавказский Федеральный округ – 0,03%. На Южный Федеральный округ приходится 1,45% иностранных инвестиций, на Приволжский Федеральный округ – 3,05%, на Дальневосточный Федеральный округ – 4,04%.

Представленные данные свидетельствуют о неравномерном распределении иностранных инвестиций по регионам страны.

Главной причиной такого неравномерного распределения иностранных инвестиций в России является то, что в регионах, привлекательных для иностранных инвесторов, имеется большой ресурсный потенциал, выше платежеспособный спрос, лучше развиты инфраструктура.

Для привлечения инвестиций региональные администрации используют практически все свои возможности, прежде всего по снижению налогов и предоставлению налоговых льгот, предоставляют отсрочки по налоговым арендным и иным платежам и т.п. Решающими факторами при осуществлении инвестиций являются географическое и социально-экономическое положение региона. Стоит отметить, что на данный момент руководство страны уделяет особое внимание развитию Дальнего Востока, и благодаря этому сегодня, по мнению иностранных инвесторов, Приморский край становится понятной территорией для инвестиций. Привлекательность Приморского края для бизнеса подтверждается пятикратным ростом иностранных инвестиций в 2012 году, увеличением в структуре инвестиций доли частного капитала до 72 процентов против 58 процентов, расширением числа партнеров внешнеэкономической деятельности Приморья до 106 стран.

Всего в экономике Приморья работают иностранные инвестиции на сумму около 800 миллионов долларов США. Важнейшие инвесторы – Германия (31%), Япония (25%), Республика Корея (10%), Китай (9%) [3].

Согласно представленным сведениям Росстата за последние годы, ведущими странами-инвесторами в экономику Россию, доля которых в общем объеме накопленных иностранных инвестиций составляет 80%,

являются Кипр, Нидерланды, Люксембург, Германия, Великобритания и Франция [4] (табл. 1).

По приведенным выше данным прослеживается динамика иностранных инвестиций в экономику России по отдельным странам-инвесторам. Как видно из отображенных сведений, ведущей страной-инвестором в 2013 г. был Кипр, от которого поступило 22 683 млн. долларов США. На втором месте среди стран-инвесторов иностранных инвестиций в экономику Россию в 2013 г. была Великобритания, объем инвестирования, которой составил 18 862 млн. долларов США по сравнению с 2011 г. 13 104 млн. долларов США. Люксембург занял третье место среди иностранных инвесторов в экономику Россию в 2013 г. и составил 16 996 млн. долларов США по сравнению с 2011 г. 4 682 млн. долларов США.

Таблица 1

Объем накопленных иностранных инвестиций в экономике России по основным странам-инвесторам млн. долл. США

	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Всего инвестиций, включая объем иностранных инвестиций из государств-участников СНГ	190 643	154 570	170 180
из них по основным странам-инвесторам	76 735	84 036	115 850
в том числе:			
Кипр	20 268	16 455	22 683
Нидерланды	16 817	21 126	14 779
Люксембург	4 682	11 523	16 996
Китай	1 888	740	5 027
Великобритания	13 104	13 490	18 862
Германия	10 264	7 202	9 157
Ирландия	2 033	4 671	6 757
Франция	4 353	4 193	10 309
Япония	1 243	1 135	2 624

Такому резкому увеличению инвестирования в 3,6 раза может быть причина тесного экономического сотрудничества Люксембурга и России, а именно, совместные проекты в различных видах экономической деятельности: медицина и здравоохранения, металлургии, новых технологий, финансовой сферы, энергетике, связи и информатизации, автомобильной промышленности. Нидерланды занимают четвертое место по количеству денежных средств, вложенных в экономику России 14 779 млн. долларов США в 2013 г., что немного меньше, чем было в 2011 г. 16 817 млн. долларов США [5].

Проанализируем структуру иностранных инвестиций. Структурный анализ накопленных иностранных обязательств РФ представлен в таблице 2.

Таблица 2

Структура накопленные иностранных обязательств РФ, % *

Вид иностранных инвестиций	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	100	100	100	100	100
Прямые инвестиции	39,5	28,5	38,4	42,5	41,5
Портфельные инвестиции	29,6	14,9	22,0	24,1	20,5
Финансовые производные	0,1	1,4	0,5	0,2	0,5
Прочие инвестиции	30,8	55,2	39,0	33,2	37,5

* На 1 января соответствующего года.

По данным, представленным в таблице 2, можно сделать вывод, что структура накопленных иностранных обязательств РФ за анализируемый период значительно не изменялась. Большую часть в 2008, 2011-2012 гг. составляли прямые инвестиции, соответственно 39,5%, 42,5% и 41,5%, в 2009-2010 гг. – прочие инвестиции – 55,2% и 39,0% соответственно.

Анализ структуры прямых инвестиций представлен в таблице 3.

В структуре прямых инвестиций в 2008 г., 2009-2010 гг. и в 2012 г. большую часть составляло участие в капитале – 92,1%, 63,3%, 60,2% и 53,3% соответственно. Доля долговых инструментов в 2008г. составила 7,9%, в 2009г. она увеличилась до 36,7%, в 2010 г. до 39,8%, в 2011 г. – до 53,5%, а в 2012 г. сократилась до 46,7% [6].

Чтобы понять, какую роль играют сейчас иностранные инвестиции в нашей экономике, нужно было бы рассмотреть их распределение по отраслям и различным видам экономической деятельности. Проблема в том, что Банк России, который ведет учет движения капитала по международным стандартам, такую статистику начал публиковать с 2010 г., а данные Федеральной службы государственной статистики отличаются от цифр Банка России в разы из-за принципиально иной методологии подсчета. Тем не менее, некоторые закономерности можно проследить (см. табл. 4).

Формально основная масса накопленных инвестиций (их учет ведет Росстат) и поступивших в последние годы концентрируется в обрабатывающей промышленности. Между тем заметная их часть так или иначе связана с переработкой сырья. До кризиса это были металлургия, пищевая промышленность, обработка древесины; в настоящее время – химическая промышленность и производство нефтепродуктов.

Вызванное столь сильное увеличение притока иностранного капитала в обрабатывающие производства можно объяснить тем, что обрабатывающие производства особо перспективные и развивающиеся виды деятельности в современных условиях российской экономики. Именно в этих отраслях реализуются наибольшее число инвестиционных проектов, которые и привлекают иностранных инвесторов, что, соответственно, повлекло отток инвестирования из других сфер экономической деятельности. В настоящее время в России происходит рост притока иностранных инвестиций, но, тем не менее, в абсолютных цифрах иностранное инвестирование остается очень небольшим и явно не удовлетворяющим потребностей российской экономики. Вывоз капитала по-прежнему во много раз превышает его ввоз. Это объясняется неблагоприятным инвестиционным климатом в стране в целом и по отношению к иностранным инвестициям в особенности.

Таблица 3

Структура прямых инвестиций, млн. долл. США

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
Прямые иностранные инвестиции	100	100	100	100	100
- участие в капитале	92,1	63,3	60,2	46,5	53,3
- долговые инструменты	7,9	36,7	39,8	53,5	46,7

Таблица 4

Структура поступивших в Россию прямых иностранных инвестиций

	2012		2013	
	млн. долл.	%	млн. долл.	%
1	2	3	4	5
Всего	50558	100	79262	100
в том числе:				
Добыча полезных ископаемых	4808	9,5	8215	10,4
в т.ч. энергоресурсов	4938	9,8	7445	9,4
Обрабатывающие производства	6358	12,7	25059	31,6
производство пищевых продуктов, напитков и табака	328	0,6	-102	-
обработка древесины и производство изделий из дерева	308	0,6	0	0
целлюлозно-бумажное производство	369	0,7	0	0
производство кокса и нефтепродуктов	1425	2,8	20708	26,1
химическое производство	1765	3,5	1548	1,9
металлургическое производство, включая производство готовых изделий	-762	-	-146	-
производство машин и оборудования	828	1,6	456	0,6
производство транспортных средств	800	1,6	871	1,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1869	3,7	1691	2,1
Строительство	3928	7,8	2933	3,7
Оптовая и розничная торговля, ремонт	13241	26,2	19660	24,8
Финансовая деятельность	14983	29,6	14662	18,5
Операции с недвижимостью	1984	3,9	1689	2,1

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что перед нашим государством стоит сложная и достаточно деликатная задача: привлечь в страну иностранный капитал, не лишая его собственных стимулов и направляя его мерами экономического регулирования на достижение национальных целей нашей страны. Только целенаправленный процесс привлечения иностранных инвестиций сможет оказать реальное содействие дальнейшему укреплению и развитию экономического потенциала России.

Список литературы

1. The European Investment Monitor (EIM) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Ras2013-rus/\\$FILE/Ras2013-rus.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Ras2013-rus/$FILE/Ras2013-rus.pdf) (дата обращения: 11.01.15).
2. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://info.minfin.ru/investment_in.php (дата обращения: 11.01.15).
3. Кравченко А.В. Игровая зона «ПРИМОРЬЕ» – катализатор регионального развития // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №6. – С. 653.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/rus/statistics/finance/ (дата обращения: 11.01.15).
5. Пономарева И.В. Иностранные инвестиции в экономике России: динамика, анализ, проблемы // Молодой ученый. – 2014. – №12. – С. 169-174.
6. Квашнина И.А. Иностранные инвестиции в Россию: возможности и ограничения // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 12. – С. 78-91.

АНАЛИЗ МОТИВАЦИОННЫХ ТЕОРИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

Антонова Т.П., Михайлова А.В.

*Финансово-экономический институт
Северо-Восточного федерального университета
им. М.К. Аммосова, Якутск,
e-mail: tanye1346@gmail.com*

Что нужно человеку, предпринимателю, работнику чтобы он успешно работал, достигал свои цели, добивался и усердно трудился? Недостаточно что есть желание, умение управлять людьми и быть профессионалом своего дела, каждый персонал и руководитель должны быть мотивированы, чтобы не остановиться на достигнутом.

Актуальность статьи заключается в том, что мотивация есть и будет нужен в каждой организации, предпринимателю, ведь именно мотивация является движущей силой человека. Мы поставили цель рассмотреть основные подходы к понятию мотивации и проанализировать базовые теории мотивации,

Изучая подходы к определению понятия мотивация (Кибанов А.Я., Одегов Ю.Г., Котова Л.П. и др.), мы приходим к выводу, что под мотивацией понимают готовность людей проявлять усилия для достижения целей организации во имя удовлетворения своих собственных индивидуальных потребностей; совокупность внутренних и внешних воздействий, которые побуждают человека к деятельности, задают границы и формы деятельности и придают этой деятельности направленность, ориентированную на достижение определенных целей. на наш взгляд, все определения включают вопросы активизации, управления и реализации целенаправленного поведения человека. Мы уверены, что мотивация персонала очень важна для менеджера.

Управленческие решения в организациях, предприятиях и учреждениях основываются на следующих основных принципах мотивации. Так, Подопригора М.Г. выделяет следующие этапы в процессе мотивации.

Процесс мотивации включает четыре этапа:

- 1) возникновение потребности, интересов и целей;

- 2) разработка стратегии, методов и поиск путей удовлетворения потребностей;

- 3) определение тактики и осуществление действий по реализации целей;

- 4) удовлетворение потребности [2, С. http://www.aup.ru/books/m17/3_2.htm].

Изучив гуру (исследователей) в области управления персоналом (Кибанов А.Я., Одегов Ю.Г., Мишин В.М., Гольдштейн С.Л., и др.), приходим к обобщению, что все теории мотивации можно разделить на две группы: содержательные и процессные.

Воеводина Н.А., Данилова И.А., Нуриева Р.Н. в своем учебном пособии проанализировали теории мотивации персонала. Опираясь на их обобщение, мы сделали следующие выводы.

Во-первых, в содержательных теориях ученые изучали потребности человека. Одним из них является Абрахам Маслоу «Теория иерархических потребностей». Его теория представляет собой пирамиду потребностей, у которого «без нижнего нет верха». Стоит из пяти групп. Смысл такого иерархического построения заключается в том, что в поведении человека наиболее определяющим является удовлетворение потребностей сначала низких уровней, а по мере удовлетворения этих потребностей становятся стимулирующим фактором и потребности более высоких уровней.

Во-вторых, теория К.Адельфера ERG утверждает:

- чем меньше удовлетворена потребность во взаимоотношениях, тем выше потребность к существованию;

- чем меньше удовлетворена потребность в росте, тем выше потребность во взаимоотношениях, т.е. если у человека нет возможности удовлетворить потребности высшего порядка, то он возвращается к предшествующим уровням.

В-третьих, двухфакторная модель Фредерика Герцберга состоит из двух факторов: гигиеническая и мотивационная. Модель Герцберга, как и модель Маслоу, носит ограниченный характер, поскольку базируется в основном на исследованиях труда менеджеров и специалистов — «белых воротничков». Точное следование данной модели приводит к недооценке значения мотивирующей роли материального стимулирования, статуса и отношений сотрудников с коллегами. Тем не менее, Герцберг внес существенный вклад в изучение, трудовой мотивации, он расширил концепцию иерархии потребностей Маслоу и сделал ее более применимой на практике. В целом Герцберг много сделал для лучшего понимания содержательных факторов работы и удовлетворенности, но, как и его предшественники, не достиг цели в разработке всеобъемлющей теории трудовой мотивации. Его модель охватывает лишь часть содержательной мотивации к труду, но она не дает адекватного описания этого сложного процесса.

В-четвертых, другой моделью мотивации, делавший основной упор на потребности высших уровней, была теория Дэвида Мак-Клелланда, основанная на том, что людям присущи потребности власти, успеха и причастности. Автор считал, что для современного человека особенно важны именно эти потребности высшего порядка, приобретаемые под влиянием жизненных обстоятельств, опыта и обучения, поскольку потребности низших уровней, как правило, уже удовлетворены.

В-пятых, в процессных теориях мотивации анализируется то, как человек распределяет усилия для достижения различных целей и как выбирает конкретный вид поведения. Процессные теории не оспаривают существование потребностей, но считают, что по-