

ходов, либо непосредственное увеличение доходов бюджетов, за счет наращивания налоговой нагрузки или использования источников финансирования дефицита бюджета. Как видим, введение единого налога на имущества с 2015 года уже задало направление вектора дальнейшего пути развития. Значит ли это, что дефицит обойдет стороной КБ РФ и государство по-прежнему будет справляться с выплатами социальных трансфертов населению? Как скажется увеличение налогового бремени на финансовую активность хозяйствующих субъектов? Эта всего лишь та малая часть вопросов, ответы на которые будут поступать сообразно действиям органов государственной власти.

Список литературы

1. Федеральный закон Российской Федерации от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов». URL: <http://www.rg.ru/2014/12/05/budjet-dok.html> (дата обращения: 19.12.2014).
2. Перспективы развития экономики Европейского союза. – URL: http://www.riss.ru/analitika/2314-o-perspektivakh-razvitiya-ekonomiki-evropejskogo-soyuzha#.VEOL_vRdVic (дата обращения: 14.12.2014).
3. Таблица составлена автором по данным: Министерство финансов РФ. – URL: <http://www.minfin.ru/> (дата обращения: 12.12.2014).

УРБАНИСТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК КОЛЛЕКТИВНОЕ БЛАГО

Лукашенко К.О.

Томский государственный архитектурно-строительный университет, Томск, e-mail: lukashenko.kr@gmail.com

Наступление урбанистического образа жизни происходит столь стремительно, что не меняющему места жительства не городскому человеку можно оказаться участником событий, которые прежде характеризовали лишь мегаполисы, можно оказаться вынужденным выполнять те функции, к которым он не подготовлен.

Понятие урбанистического пространства предполагает существование двух качественно различных субстанций, включенных в сферу общих интересов с целью повышения социокультурного благополучия и преобразования общества в более эффективную систему, конкурентоспособную в условиях глобализации. С одной стороны – это предметно осязаемая субстанция, урбанистическая среда, а с другой – субстанция деятельности, урбанистическая система. Вторая субстанция налагается на первую, и между ними, как правило, возникают сложные взаимодействия. Урбанизация воспринимается как определенное антропогенное давление на природную среду, и возникший конфликт потом переносится в сферу общественного взаимодействия [1].

Понятие благополучия населения – комплексное. Оно включает как материальные, так и нематериальные факторы, стороны жизни носителей социальных практик (индивидуальных или коллективных, институционализованных или неформальных). Одни из этих факторов оказываются объективными: вещно-материальными и социально-институциональными, внеличностными. Другие, напротив, субъективны, непосредственно возникают в особенностях конкретных жизненных практик. Влияние факторов может быть положительным (социальные блага) или негативным (социальные ущербы). Минимизация частных человеческих ущербов может быть рассмотрена как суть первых этапов урбанизации как процесса. Тем самым достигается и другая цель урбанизации – укрепление безопасности и целостности общества как целого [2].

Процесс урбанизации общества, тождественный усложнению социальных практик, требует адаптации большого числа участников, не всегда подготовленных к совместным или согласованным действиям в условиях усложнения системы ограничений индивидуальной деятельности. Возникает новый тип носителей социальных практик – горожане.

Современный горожанин – это опорная конструкция сегодняшнего города, одновременно носитель традиции и потребитель всего нового, основной участник урбанистической системы. Ему необходима комфортная среда обитания для качественного воспроизводства своего человеческого капитала; выдвигая свои требования, он «повышает планку» организации урбанистического пространства, видоизменяет связи с городом (как предметной и социальной реальностями). Особое значение имеет способность урбанистической среды и горожан к согласованным изменениям – в современной практике трактуемая преимущественно как инновационность. Крупные города открывают широкий круг профессий, соответственно, и широкий круг возможностей реализовать свои идеи. Государство помогает раскрыть потенциал, мотивируя молодых активных горожан использовать свой человеческий капитал во благо развития общества, к примеру, создавая программы развития малого и среднего бизнеса; инновационных предприятий; программы по подготовке и переподготовке кадров и т.д. Урбанистические системы должны быть способны удовлетворять селитебные, деятельностные (образовательные, научно-исследовательские, рекреационные, коммуникационные, информационные) и другие потребности производств и работников [3].

Сложное общество требует способности к самоорганизации, мониторинга ситуаций в более крупных городах, готовности отказаться от привычных практик с односторонним выигрышем, требует взаимно ответственного поведения в условиях ценностно-нормативного плюрализма.

Урбанистическое пространство возникает только как результат совместных действий участников урбанистической системы, при чем, степень их согласованности может оказаться различной – от этого зависит качество пространства и образующей его урбанистической системы как элемента. [4] Так человек «традиционного воспитания» воспринимает мир как нечто неразрывно-целостное, не подлежащее изменению. Упрощенные шаблонные действия, стандартизированные инструкции по применению, являются реакцией на усложнение потребляемых предметов и технологий. Существование такой группы горожан говорит о существовании проблемы «безбилетника», выступающей следствием производства общественного блага, урбанистического пространства и тормозящей развитие урбанистической системы.

В России ситуация «торможения» в какой-то мере связана с существованием зоны непонимания между креативным классом и некреативным большинством: требования креативного класса могут восприниматься как элитаристские, эгоистические, оторванные от конкретных реалий. Но в перспективе запрос креативного класса на социальное творчество, самодетельность, самостоятельность, разнообразие, содержит импульс к преобразованию рутин и решению проблем некреативного большинства. В России отчуждение между этими группами преодолимо в отношении к государству, в понимании особенностей развития общества [5].

В общественной жизни, если представители креативного класса конкретизируют, переведут на понят-

ный большинству язык свои требования, воплотят их в проекты регионального и местного развития, предложат только на интересную работу, самореализацию, но и солидаризируются с людьми, разделяющими их взгляды на жизнь независимо от места проживания и профессии, созидательные социальные практики смогут стать алгоритмом повседневного действия, дискурсом социального общения, обеспечив воспроизводство социальной инициативы и расширение социального капитала.

Микро-опрос, проведенный в период с 20 по 30 сентября 2014 года в городе Томске, показал насколько активный горожанин (до 60 лет) заинтересован в улучшении городской среды, собственной среды обитания: современный активный горожанин заинтересован не просто в жизни в центре города, но и в наличии развитой инфраструктуры вблизи места жительства. Желание жить в центре города констатируют нехватку парковок и детских садов. В «спальных» районах не хватает детских садов и поликлиник. Заинтересованы в сотрудничестве и готовы высказать свое мнение, а так же участвовать в регулярных опросах готовы 100% опрошенных – это говорит о способности населения в 1070,1 тыс. человек (из которых 71.6% – городское население) [6], к принятию коллективных решений по улучшению качества и места жительства, а также неравнодушию к развитию города.

Таким образом, урбанистическое пространство может быть представлено как совокупность изменений, которые коллективные субъекты совершают по собственной инициативе, выбирая новые способы воздействия на объекты и результаты своей деятельности, новые условия своей жизни с целью уменьшения своих бед и увеличения благ [2]. Такое взаимодействие жизненно важно для каждого участника системы, каждого социокультурного сообщества, региона, страны, а во всемирном масштабе представляет собой процесс нарастающих изменений самой цивилизации и опирается на высокую адаптивную способность индивидуальных жизненных практик и способ согласования правил взаимодействия.

Список литературы

1. Фильваров Г. Проблемы планирования городского развития в контексте мировых урбанистических процессов. [Электронный ресурс] // БудМайстер. – 01.02.2013. – URL: <http://budmaster.com.ua/novosty/problemy-planirovaniya-horodskoho-razvityja-v-kontekstemyrovoykh-urbanistycheskykh-protsessov.html> (дата обращения 24.01.2015 г.).
2. Лапин Н.И. Проблемы формирования концепции человеческих измерений стратегии поэтапной модернизации России и ее регионов. [Электронный ресурс] // Социологические исследования. – 2014. – №7. – URL: http://www.isras.ru/socis_2014_07.html (дата обращения 24.01.2015 г.).
3. Иватович К.А., Лукашенко К.О. Строительная организация – создатель среды обитания современного человека: материалы I Международной научной конференции студентов и молодых ученых [Электронные текстовые данные]. – Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2014. – 667 с. – URL: http://www.tsuab.ru/upload/files/additional/Sbornik_MNT_2014_file_4296_3684_5760.pdf (дата обращения 27.01.2015 г.).
4. Зарубина Н.Н. Упрощенные социальные практики как способ адаптации к сложному социуму. [Электронный ресурс] // Социологические исследования. – 2014. – №5. – URL: http://www.isras.ru/files/File/Socis/2014_5/37-46_Zarubina.pdf (дата обращения 27.01.2015 г.).
5. Волков Ю.Г. Креативный класс – альтернатива политическому радикализму. [Электронный ресурс] // Социологические исследования. – 2014. – №7. – URL: http://www.isras.ru/socis_2014_07.html (дата обращения 02.02.2015 г.).
6. Основные социально-экономические характеристики Томской области. [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Томской области. – URL: http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmsk/ru/statistics/ (дата обращения 02.02.2015 г.).

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ

Маковская Т.В.

*Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса, Владивосток,
e-mail: tanya.makovskaya@mail.ru*

На протяжении последних лет внимание к ипотечному жилищному кредитованию динамично возрастает. Модернизация условий жизни, образования, здоровья и культуры людей становится основной стратегической задачей государства, так как в современных условиях на экономический рост в большей степени оказывают влияние экстенсивные факторы, такие как инновационная восприимчивость экономики, интеллектуальный капитал, качество человеческого потенциала, то есть ключевое значение имеет человек и его возможности [4].

При этом жилищный вопрос относится к числу наиболее острых для большинства населения страны, так как жилье является особым товаром, капитальным благом, которое большая масса населения не может приобрести за счет текущих доходов.

Актуальность данной проблемы возрастает в связи с макроэкономической ситуацией, когда платежеспособный спрос граждан снижается, что позволяет говорить о практически невозможном гарантированном сбыте жилья без использования ипотечного кредитования. При этом развитие рынка ипотечного жилищного кредитования может способствовать не только улучшению жилищных условий населения, но и стимулированию спроса на рынке недвижимости и строительства, дать приток денежных средств на рынок жилья, оживить строительство и сопряженные с ним секторы промышленности, повысить доходность бюджетов всех уровней.

Необходимость государственной поддержки ипотечного кредитования обусловлена реализуемыми функциями данного инструмента:

- 1) реализация конституционных прав граждан на жилье;
- 2) регулирование темпов развития экономики страны и ее отдельных отраслей;
- 3) перемещение капитала и привлечение инвестиций в сферу материального производства;
- 4) страхование рисков и обеспечение гарантий возврата заемных средств;
- 5) стимулирование сбыта (оборота) недвижимого имущества, когда иные способы экономически нецелесообразны или юридически невозможны;
- 6) пополнение бюджетов всех уровней.

Для местных бюджетов увеличение налоговых поступлений от развития ипотечного жилищного кредитования является положительным шагом, так как на местные органы власти возложена важная задача осуществления социальной политики государства [2].

В сложившейся политической обстановке участие государства в поддержке становления и развития системы ипотечного жилищного кредитования становится основой для расширения данного рынка как в стране в целом, так и в регионах, где средняя цена 1 кв.м. ежегодно увеличивается. Динамика средней цены 1 кв. м общей площади квартир на рынке жилья представлена в таблице 1 [1].

Для Дальневосточного федерального округа проблема приобретения жилья для граждан является особенно актуальной, так как цены на недвижимость существенно выше общегосударственных и региональных показателей. При этом среднедушевой доход населения, учитывая территориальное расположение