

*VII Международная студенческая электронная научная конференция
«Студенческий научный форум 2015»*

Экономические науки

*Секция «Развитие экономики и менеджмента»,
научный руководитель – Агафонова М.С.*

**МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ
СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ**

Аверина Т.А., Щедрина И.Ю.

*Воронежский государственный архитектурно-
строительный университет, Воронеж, Россия,
su0113@yandex.ru*

Вопросы местного самоуправления постоянно находятся в центре внимания ученых и практиков области управления. Не смотря на большое количество научной литературы и теоретических обоснований по данному направлению, его изучение является актуальным на современном этапе жизни общества. В данной статье будет рассмотрено и проанализировано понятие местного самоуправления, современные проблемы развития и функционирования местного самоуправления в сельских поселениях.

Рассматривая местное самоуправление, как фундамент гражданского общества, необходимо дать его полное и точное толкование.

Нормативное определение местного самоуправления раскрывает базовый федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [1]: «Местное самоуправление в Российской Федерации - признаваемая и гарантируемая Конституцией Российской Федерации самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических и иных местных традиций». Основополагающий международный документ – Европейская Хартия местного самоуправления [2] – к которому Россия присоединилась в 1998 году рассматривает данное понятие в следующем контексте: «под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения».

Заметна разница в толковании субъекта местного самоуправления. Данное в Европейской Хартии определение, рассматривает органы местного самоуправления в качестве субъекта. Прагматизм данного подхода, по мнению В.И. Васильева [3], одного из авторитетных ученых в области управления, заключается в том, что если органам местного самоуправления дано право не только принимать решения, но и реально их осуществлять, то касаясь населения, принятие решений непосредственно им самим – вопрос будущего.

Таким образом, можно выделить одну из основных задач местного самоуправления – это формирование такой системы управления, которая обеспечивала бы эффективное исполнение своих обязанностей служащими и реализацию через соответствующие органы деятельности населения по решению вопросов местного значения.

На сегодняшний день местное самоуправление в России находится на стадии развития и этот процесс еще далек до своего завершения. Основной проблемой современного управления на уровне сельских поселений является не эффективное исполнение служащими своих полномочий.

Рассматривая в качестве основы для исследования Большедобринское сельское поселения Воронежской области Эртильского района, а в частности местную администрацию, можно заметить сокращение полномочий за последние 10 лет. Из-за недостатка средств бюджета, местные органы не всегда могут в полной мере осуществлять свои полномочия, что в свою очередь приводит к безынициативности населения к вопросам местного значения. Поэтому, наиболее острой проблемой поселений является дефицит бюджета. К тому же в отличие от районной администрации, сельской, гораздо сложнее, а порой совсем не реально выиграть гранты на реализацию определенных программ. А также не маловажной проблемой развития местного самоуправления является потеря ценных кадров и сокращение численности населения.

Если не будут приняты эффективные меры по решению данных проблем, то они могут привести к сокращению объемов выпуска сельскохозяйственной продукции, потере обычаев и традиций, а в конечном итоге исчезновению сельского поселения как такового.

Решить подобные вопросы можно эффективно выстроив работу по следующим направлениям политики местного самоуправления:

1. Пересмотр налоговой политики поселения и распределения бюджетных поступлений.
2. Создание условий для молодежи, благоприятного фундамента для квалифицированных специалистов.
3. Разработка реально действующих программ для поддержки сельского хозяйства, сопоставимых с интересами населения.
4. Активное участие в конкурсах грантов и программах развития.

Список литературы

1. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
2. Европейская хартия местного самоуправления от 15 октября 1985 года статья 3.

**САМООЦЕНКА КАК СПОСОБ УЛУЧШЕНИЯ
КАЧЕСТВА РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИИ**

Баркалов С.А., Агафонова М.С., Скогорева А.С.
*Воронежский государственный архитектурно-
строительный университет, Воронеж, Россия,
sm0113@yandex.ru*

В современных условиях оценить уровень своей деятельности, определить сильные и слабые стороны, спланировать мероприятия по улучшению деятельно-

сти и контролю эффективности их выполнения, привлечь к этой работе персонал организации можно с помощью метода самооценки. Проведение самооценки дает такие преимущества, как выявление и анализ процессов, в которые можно ввести улучшение; определение глубины изменений, произошедших с момента проведения предыдущей самооценки; возможность признания и стимулирования достижения подразделений и работников; возможность сравнения с лучшими результатами, достигнутыми как в данной организации, так и в других. Регулярность проведения самооценки благоприятствует развитию корпоративной культуры организации и одновременно повышает ее чувствительность в понимании собственных процессов и систем, а также необходимости коррекций для улучшения деятельности. Существует множество подходов к проведению самооценки.

От правильности самооценки зависят как применение мер по улучшению, так и разработка дальнейших планов при их реализации. Определив отправную точку для проведения пилотного проекта самооценки, необходимо сформировать команду самооценки. Практика показывает, что оптимальной является команда, включающая 5–10 человек,

между которыми распределены основные роли: ответственный менеджер проекта самооценки, линейные менеджеры, оценщик ответственные за подготовку отчетов, сборщики данных, интервьюеры.

Список литературы

1. Агафонова М.С. Экономические отношения фирмы с различными субъектами // Журнал экономической теории. 2007. № 4. С. 161–163.
2. Баркалов С.А., Маилян А.Л. Выбор управленческого решения в условиях неопределенности // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Строительство и архитектура. 2009. № 4. С. 124–129.

СОЗДАНИЕ И ОЦЕНКА КОРПОРАТИВНОГО ИМИДЖА ПРЕДПРИЯТИЯ

Баркалов С.А., Агафонова М.С., Скогорева А.С.
*Воронежский государственный архитектурно-строительный университет, Воронеж, Россия,
sm0113@yandex.ru*

В немалой степени стабильному коммерческому успеху корпорации способствует потенциал репутации (позитивный имидж). Специфичность имиджа как атрибута предприятия проявляется в том, что он существует вне зависимости от усилий самого предприятия (он есть, даже если и не разрабатывается специально, вопрос, только — какой) и, следовательно, нуждается в постоянной оценке и коррекции. Методика формирования корпоративного имиджа предприятия может быть представлена следующей последовательностью шагов:

1. Анализ маркетинговой среды предприятия и выделение целевых (наиболее важных для его деятельности) групп общественности.

2. Формирование набора наиболее существенных имиджеобразующих факторов для каждой из целевых групп общественности.

3. Разработка желаемого образа предприятия (с точки зрения установленных стратегических целей) для каждой целевой группы общественности.

4. Разработка и реализация плана мероприятий по формированию позитивного имиджа предприятия в сознании целевых групп.

5. Контроль достигаемых результатов и коррекция (при необходимости) плана.

Оценка корпоративного имиджа проводится посредством экспертного опроса представителей соответствующих групп восприятия и сотрудников предприятия. Методы экспертного оценивания в данном

случае, как и для широкого круга других неформализуемых проблем в различных сферах человеческой деятельности, представляются эффективным и единственным средством их решения.

Список литературы

1. Агафонова М.С. Так дайте, дайте мне мотив! Формирование партнерских отношений на уровне фирмы // Российское предпринимательство. 2008. № 1. С. 143–147.
2. Баркалов С.А., Половинкин И.С., Косенков К.С. Зависимость экономической эффективности и энтропийных характеристик сдвигов для строительных предприятий // Информационные системы и технологии. 2006. № 1–2. С. 21–25.

АНАЛИЗ И ИЗМЕРЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Баркалов С.А., Агафонова М.С., Скогорева А.С.
*Воронежский государственный архитектурно-строительный университет, Воронеж, Россия,
sm0113@yandex.ru*

Есть много подходов к анализу и измерению эффективности. Это вызвано тем, что у различных групп разные цели. Обычно метод измерения обуславливается целью анализа эффективности. Вот три самые распространенные цели: сравнение деятельности предприятия и конкурентов, определение относительных показателей работы отделов и рабочих, сравнение относительных выгод при использовании разных ресурсов для заключения коллективных договоров и распределения доходов. Среди наиболее важных требований к тщательному измерению эффективности особое внимание необходимо уделять следующему: результаты измерения должны указывать источником прибыли.

Последний пункт особенно важен, так как большинство компаний включают прибыль в свои стратегические цели, но этот момент заслуживает некоторой критики. Прибыль является бухгалтерским показателем и зависит от применяемой в компании учетной политики. Кроме того, прибыль является показателем, который определяется по итогам конкретных периодов (месяц, квартал, год), а, значит, не учитывает эффекта от управленческих решений, который ожидается в долгосрочном периоде, но именно такие решения, в конечном счете, определяют успешность компании и увеличение ее стоимости для владельцев.

Список литературы

1. Агафонова М.С., Федорова Е.И. Развитие системы финансового менеджмента коммерческих организаций в России // Современные наукоемкие технологии. 2013. № 10–1. С. 142а.
2. Баркалов С.А., Крюков С.В., Ханов А.М. Задача повышения конкурентоспособности предприятия // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2010. Т. 6. № 7. С. 136–138
3. Баркалов С.А., Новиков А.А., Шульгин В.В. Модель определения оптимальных вариантов управления производственной системы // Инновационный Вестник Регион. 2007. № 1. С. 36–39.

НЕСОВЕРШЕННОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Бекирова О.Н., Агафонова М.С., Ускова В.А.
*Воронежский государственный архитектурно-строительный университет, Воронеж, Россия,
ll0113@yandex.ru*

Несмотря на широкую правовую основу, юридические корректировки законодательной базы, сформировавшееся законодательство не способно регламентировать все многочисленные особенности действия этого механизма.

На данный момент, юридическим основанием для подачи кредитором в отношении должника заявления о признании его банкротом, необходимо выполнение трех условий: наличие задолженности у предприятия (не менее 100 тысяч рублей), просрочка ее погашения