

Год	Месяц												Итого за все месяцы
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
2012	9	7	7	6	6	5	5	5	6	8	8	9	81
2013	15	14	11	11	10	10	10	11	11	12	15	14	144
Итого за весь период	24	21	18	17	16	15	15	16	17	20	23	23	225
Средний уровень за месяц	12	10,5	9	8,5	8	7,5	7,5	8	8,5	10	11,5	11,5	9,4
Абсолютное отклонение от общей средней	+2,6	+1,1	-0,4	-0,9	-1,4	-1,9	-1,9	-1,4	-0,9	-0,9	+2,1	+2,1	-
Относительное отклонение от общей средней в %	+27,7	+11,7	-4,26	-9,6	-14,9	-20,2	-20,2	-14,9	-9,6	+6,4	+22,4	+22,4	-
Индекс сезонности в %	127,7	111,7	95,74	90,4	85,1	79,8	79,8	85,1	90,4	106,4	122,4	122,4	-

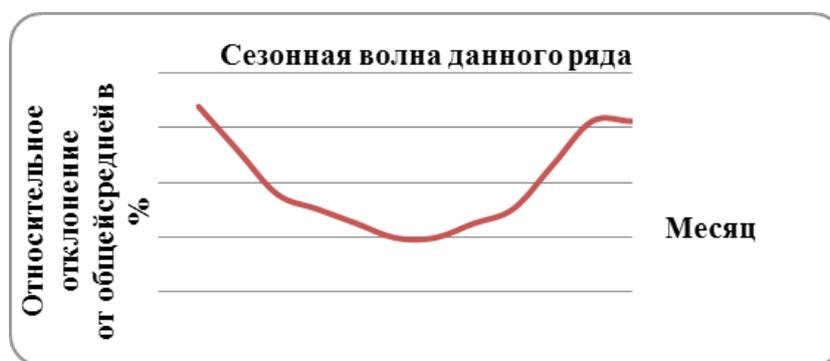


Рис. 1. График сезонной волны о затратах строительной организации на строительные материалы и оборудование (учитывая выплату заработной платы) за постройку двух жилых домов

Таким образом, расчет такого статистического показателя как сезонность помогает сделать вывод, что при реализации строительного проекта инвестору необходимо учитывать сезонные колебания цен и занятости в строительной сфере для точного определения сро-

ков сдачи объекта в эксплуатацию, так как о сезонность в строительстве оказывает на всё вышеназванное большое влияние. Это определяет актуальность применения статистических методов анализа в реструктуризации управления строительными организациями и не только.

Секция «Технологии государственного и муниципального управления», научный руководитель – Тюшняков В.Н.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ НА ОСНОВЕ ВНЕДРЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Антонио А.К.

Южный федеральный университет, Таганрог, Россия,
antonio.naska@mail.ru

Для удовлетворения разнообразных потребностей всех участников процессов производства и потребления жилищно-коммунальных услуг, необходим комплексный подход к вопросам организации управления в сфере ЖКХ, основывающийся на информационных технологиях управления [1].

Комплексное программно-техническое решение для управления ЖКХ обеспечивает: формирование единого информационного пространства на основе ак-

туализации данных различных муниципальных служб в рамках единого центра обработки и хранения данных; учет зарегистрированных граждан, объектов недвижимости и жилых помещений, объемов предоставляемых услуг; внедрение современной расчетно-сервисной системы и переход от учета абонентской платы к учету объема фактически оказанных услуг; централизованное управление расчетами с потребителями услуг; повышение качества сервисного обслуживания абонентов; создание муниципальных центров информирования потребителей, многофункциональных центров и муниципальных интернет-порталов [2]; управление взаиморасчетами с поставщиками коммунальных ресурсов; автоматизацию процесса сбора данных с приборов учета потребления коммунальных ресурсов; получение достоверной отчетности и аналитики; техническую паспортизацию объектов.

Список литературы

1. Саак А.Э., Тюшняков В.Н. Применение информационных технологий управления в жилищно-коммунальном хозяйстве. Известия ЮФУ. Технические науки. 2013. Т. 138. № 1. С. 246-252.
2. Тюшняков В.Н. Технологии межведомственного электронного взаимодействия в государственном и муниципальном управлении. Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2012. Т. 133. № 8. С. 195-200.

ОБЗОР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ УРОВЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Валынкин Р.А., Жертковская Е.В., Толманенко Д.Л.
*Южный федеральный университет, Таганрог, Россия,
 valynkinr@mail.ru*

В соответствии с государственной программой «Экономическое развитие и инновационная экономика» (<http://www.rg.ru/2014/04/24/arktika-site-dok.html>), ключевым условием реализации инновационного сценария социально-экономического развития является повышение эффективности государственного управления с учетом приоритетов, утвержденных Указом Президента Российской Федерации «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (07 мая 2012 г.) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129336/).

На федеральном уровне основными координаторами реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 год в соответствующих сферах выступают Министерство экономического развития Российской Федерации, Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации и Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Представим обзор макроэкономических статистических данных, определяющих уровень эффективности существующей институциональной системы реализации инновационной модернизации Российской Федерации.

По официальным данным публикации «Глобального рейтинга инноваций-2012» Россия в 2012 находилась на 51 месте по уровню инновационного развития из 141 страны исследования (The Global Innovation Index 2012: Stronger Innovation Linkages for Global Growth. INSEAD and the World Intellectual Property Organization (WIPO). URL: http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii/). Глобальный индекс инноваций составлен из 80 различных переменных, которые детально характеризуют инновационное развитие стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития, а также отражает комплексную оценку всех факторов инновационного развития стран и подчеркивает важность продуктивного взаимодействия между субъектами инноваций – предприятиями, государственным сектором, научными кругами и обществом в современных инновационных экосистемах (Миронова Н.Б. Инновационное развитие России: анализ основных индикаторов // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/05/24170> (дата обращения: 31.07.2014)). Россия в 2013 году заняла 62 место в общем рейтинге (<http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=data-analysis>), между Иорданией (61) и Мексикой (63), потеряв сразу 11 позиций по сравнению с 2012 годом. Среди стран БРИК

Россия заняла второе место после Китая (35 место). Среди стран-членов СНГ Россия заняла третье место после Молдовы (45) и Армении (59). Как отмечалось в докладе «Глобальный индекс инноваций 2013» (Global Innovation Index 2013), сильные стороны России связаны с качеством человеческого капитала (33 место), развитием бизнеса (43), развитием знаний (48) и инфраструктурой (49), а сдерживают развитие инноваций несовершенные институты (87 место), низкие показатели развития внутреннего рынка (74) и результаты творческой деятельности (101) (<http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=2729/>). Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2013 года). В 2014 году Россия заняла 49 место в глобальном рейтинге, включающем 143 страны, что на 13 позиций выше, чем в 2013 году (<http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014#pdfopener>). Доклад о глобальном развитии инноваций 2014 года носит название «Человеческий фактор в инновационном процессе» и посвящен роли творческих личностей и групп в инновационном процессе (Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2014 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/18/6841>; <http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=3407>). Авторы доклада указывают, что понимание человеческого фактора в инновационном процессе особенно важно для выработки национальной и местной политики, помогающей содействовать экономическому развитию. Как отмечалось в докладе, сильные стороны России опять таки связаны с качеством человеческого капитала (30 место), развитием бизнеса (43), развитием знаний и технологий (34). Показатели развития инфраструктуры остаются на среднем уровне (51 место). Сдерживают развитие инноваций несовершенные институты (88 место), низкие показатели результатов творческой деятельности (72) и развития внутреннего рынка (111). Среди стран БРИКС Россия занимает второе место после Китая (29 место, при этом рейтинг Китая теперь сопоставим с рейтингом многих стран с высоким уровнем дохода), обгоняя Южную Африку (57), Бразилию (61) и Индию (76). Среди стран бывшего СССР, охваченных исследованием, Россия занимает пятое место после Эстонии (24 место), Латвии (34), Литвы (39) и Молдовы (43).

В рейтинге Doing Business – 2014, согласно которому страны ранжируются по благоприятствию ведения бизнеса с 1 до 189 места, первое место – наиболее высокое, Россия поднялась на 92-е место по сравнению со 112-м – в 2013 г., войдя в топ-3 стран по числу антибюрократических реформ.

Основные показатели инновационной деятельности России, представленные в табл. 1, свидетельствуют о невысокой эффективности существующей институциональной системы, что может повлечь за собой несопоставимость потенциального и реального эффекта от модернизации национальной экономики и перехода на модель инновационного развития.

Согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «отдельным аспектом эффективного развития национальной инновационной системы является координация федеральной и региональной инновационной политики, повышение эффективности действующих и формирование новых инструментов поддержки инновационного развития на уровне регионов».