

Список литературы

1. Саак А.Э., Тюшняков В.Н. Применение информационных технологий управления в жилищно-коммунальном хозяйстве. Известия ЮФУ. Технические науки. 2013. Т. 138. № 1. С. 246-252.
2. Тюшняков В.Н. Технологии межведомственного электронного взаимодействия в государственном и муниципальном управлении. Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2012. Т. 133. № 8. С. 195-200.

ОБЗОР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ УРОВЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Валынкин Р.А., Жертвовская Е.В., Толманенко Д.Л.
*Южный федеральный университет, Таганрог, Россия,
 valynkinr@mail.ru*

В соответствии с государственной программой «Экономическое развитие и инновационная экономика» (<http://www.rg.ru/2014/04/24/arktika-site-dok.html>), ключевым условием реализации инновационного сценария социально-экономического развития является повышение эффективности государственного управления с учетом приоритетов, утвержденных Указом Президента Российской Федерации «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (07 мая 2012 г.) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129336/).

На федеральном уровне основными координаторами реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 год в соответствующих сферах выступают Министерство экономического развития Российской Федерации, Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации и Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Представим обзор макроэкономических статистических данных, определяющих уровень эффективности существующей институциональной системы реализации инновационной модернизации Российской Федерации.

По официальным данным публикации «Глобального рейтинга инноваций-2012» Россия в 2012 находилась на 51 месте по уровню инновационного развития из 141 страны исследования (The Global Innovation Index 2012: Stronger Innovation Linkages for Global Growth. INSEAD and the World Intellectual Property Organization (WIPO). URL: http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii/). Глобальный индекс инноваций составлен из 80 различных переменных, которые детально характеризуют инновационное развитие стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития, а также отражает комплексную оценку всех факторов инновационного развития стран и подчеркивает важность продуктивного взаимодействия между субъектами инноваций – предприятиями, государственным сектором, научными кругами и обществом в современных инновационных экосистемах (Миронова Н.Б. Инновационное развитие России: анализ основных индикаторов // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/05/24170> (дата обращения: 31.07.2014)). Россия в 2013 году заняла 62 место в общем рейтинге (<http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=data-analysis>), между Иорданией (61) и Мексикой (63), потеряв сразу 11 позиций по сравнению с 2012 годом. Среди стран БРИК

Россия заняла второе место после Китая (35 место). Среди стран-членов СНГ Россия заняла третье место после Молдовы (45) и Армении (59). Как отмечалось в докладе «Глобальный индекс инноваций 2013» (Global Innovation Index 2013), сильные стороны России связаны с качеством человеческого капитала (33 место), развитием бизнеса (43), развитием знаний (48) и инфраструктурой (49), а сдерживают развитие инноваций несовершенные институты (87 место), низкие показатели развития внутреннего рынка (74) и результаты творческой деятельности (101) (<http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=2729>// Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2013 года). В 2014 году Россия заняла 49 место в глобальном рейтинге, включающем 143 страны, что на 13 позиций выше, чем в 2013 году (<http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014#pdfopener>). Доклад о глобальном развитии инноваций 2014 года носит название «Человеческий фактор в инновационном процессе» и посвящен роли творческих личностей и групп в инновационном процессе (Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2014 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/18/6841>; <http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=3407>). Авторы доклада указывают, что понимание человеческого фактора в инновационном процессе особенно важно для выработки национальной и местной политики, помогающей содействовать экономическому развитию. Как отмечалось в докладе, сильные стороны России опять таки связаны с качеством человеческого капитала (30 место), развитием бизнеса (43), развитием знаний и технологий (34). Показатели развития инфраструктуры остаются на среднем уровне (51 место). Сдерживают развитие инноваций несовершенные институты (88 место), низкие показатели результатов творческой деятельности (72) и развития внутреннего рынка (111). Среди стран БРИКС Россия занимает второе место после Китая (29 место, при этом рейтинг Китая теперь сопоставим с рейтингом многих стран с высоким уровнем дохода), обгоняя Южную Африку (57), Бразилию (61) и Индию (76). Среди стран бывшего СССР, охваченных исследованием, Россия занимает пятое место после Эстонии (24 место), Латвии (34), Литвы (39) и Молдовы (43).

В рейтинге Doing Business – 2014, согласно которому страны ранжируются по благоприятствию ведения бизнеса с 1 до 189 места, первое место – наиболее высокое, Россия поднялась на 92-е место по сравнению со 112-м – в 2013 г., войдя в топ-3 стран по числу антибюрократических реформ.

Основные показатели инновационной деятельности России, представленные в табл. 1, свидетельствуют о невысокой эффективности существующей институциональной системы, что может повлечь за собой несопоставимость потенциального и реального эффекта от модернизации национальной экономики и перехода на модель инновационного развития.

Согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «отдельным аспектом эффективного развития национальной инновационной системы является координация федеральной и региональной инновационной политики, повышение эффективности действующих и формирование новых инструментов поддержки инновационного развития на уровне регионов».

Основные показатели инновационной деятельности в РФ
(http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science
(Обновлено 06.10.2014.)

	Единица измерения	2009	2010	2011	2012	2013
Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций)	процент	9,3	9,5	10,4	10,3	10,1
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	процент	7,7	7,9	8,9	9,1	8,9
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами	млн. рублей	20 711 959,3	25 794 618,1	33 407 033,4	35 944 433,7	38 334 530,2
в том числе инновационные товары, работы, услуги		934 589,0	1 243 712,5	2 106 740,7	2 872 905,1	3 507 866,0
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	процент	4,5	4,8	6,3	8,0	9,2
Затраты на технологические инновации:	млн. рублей					
в фактически действовавших ценах в постоянных ценах 2000 г.		399 122,0	400 803,8	733 815,9	904 560,8	1 112 429,2
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	процент	1,9	1,6	2,2	2,5	2,9

Список литературы

1. Жертовская Е.В., Якименко М.В., Панкратова Н.Д. Анализ институциональных условий инновационной модернизации Южного федерального округа // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6; URL: <http://www.science-education.ru/120-15540> (дата обращения: 24.12.2014).

2. Жертовская Е.В., Панкратова Н.Д., Якименко М.В. Междисциплинарный подход к разработке стратегий инновационного развития регионов: когнитивные технологии // Научное обозрение: электронный научный журнал. 2014. №9(1). Режим доступа: http://www.sced.ru/ru/index.php?option=com_content&view=article&id=311:nauchnoe-obozrenie

3. Жертовская Е.В., Якименко М.В. Анализ реализации инновационной модернизации национальной и макрорегиональной экономики. Сборник научных трудов ИПС, аспирантов и магистрантов ИУЭС «Актуальные вопросы социально-гуманитарных и естественных наук», 2014. Таблица 1

ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПАСПОРТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТА ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ МОНОГОРОДА ГУКОВО)

Валынкин Р.А., Колчина О.А.

*Южный федеральный университет, Таганрог, Россия,
valynkinr@mail.ru*

Устойчивый экономический рост муниципально-го образования во многом зависит от величины инвестиций, направленных в эффективные и конкурентоспособные производства, развитие социальной инфраструктуры [6]. В настоящее время в России нарастает конкуренция между отдельными муниципаль-

ными образованиями за привлечение внешних инвестиций. Города значительно различаются между собой по уровню развития инфраструктуры, бизнес-потенциалу, условиям, созданным для деятельности инвесторов, рискам. В конкурентной борьбе выигрывают те муниципальные образования, которые создают наилучшие условия для деятельности инвесторов и ведут активную PR-кампанию по информированию потенциальных деловых партнеров об условиях ведения бизнеса в городах.

Наиболее оптимальным средством, демонстрирующим инвестиционный потенциал города и содержащим комплексную информацию по всем вопросам, интересующим инвестора, является «Инвестиционный паспорт города» [5].

Основная идея Инвестиционного паспорта состоит в том, чтобы предоставить инвестору весь набор информации о региональном или муниципальном инвестиционном климате, требуемый для принятия решения о начале работы с регионом.

Отличительными особенностями проекта «Инвестиционный паспорт города», выделяющими его из ряда других информационно-имиджевых проектов регионов и городов России, являются:

– четкая структуризация информационного содержания, соответствующая информационным потребностям потенциальных инвесторов и системе критериев оценки инвестиционной привлекательности;