

Основными финансовыми институтами по обеспечению социальными выплатами на сегодняшний день стали внебюджетные фонды, а их финансовой основой являются страховые взносы. В РФ на настоящий момент существуют следующие внебюджетные фонды – Пенсионный фонд, Фонд медицинского обеспечения и Фонд социального обеспечения. Совокупный основной тариф составляет 30% [1]. Практика последних лет показывает, что наибольшей проблемой Пенсионного фонда РФ в настоящее время является недостаточность денежных средств при достаточно высоком тарифе страховых взносов. В настоящее время формирование страховых взносов помимо прочего характеризуется увеличивающейся долей межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в ряде фондов, прежде всего в Пенсионном фонде. Поэтому необходимость совершенствования модели расчёта и взимания страховых взносов является на данный момент актуальной [2].

Страховые взносы – это платежи во внебюджетные фонды, которые начисляет и уплачивает работодатель с доходов своих работников. Сформированная на данный момент система обязательного социального страхования в РФ имеет основной страховой тариф в размере 30% от облагаемой базы и занимает достаточно весомую долю в налоговой нагрузке организации [3]. Организации вынуждены искать пути снижения уплаты страховых взносов. К сожалению, остаются и нелегальные способы снижения уплаты страховых взносов: неофициальное трудоустройство с выплатой зарплат в конвертах, использование «серых» выплат, при которых по бухгалтерии проводится только часть зарплаты сотрудника, и пресловутые налоговые схемы и др. Следовательно, эту проблему необходимо решать через разработку оптимального механизма исчисления и уплаты взносов.

Действующая практика исчисления страховых взносов свидетельствует о том, что на формирование доходов внебюджетных фондов оказывает влияние ряд факторов – внешних и внутренних. Основными составляющими внешних факторов являются на наш взгляд демографический фактор и фактор социальной ответственности организаций. В рамках внутренних факторов основными являются размер заработной платы работников и налоговая нагрузка организаций. Данные факторы могли бы стать основой нового механизма социального обеспечения работников в РФ.

Проведя анализ механизма формирования отчислений страховых взносов с целью пополнения доходной части внебюджетных фондов в РФ и принимая во внимание мировой опыт организации обложения взносами на социальное обеспечение, стоит отметить, что в основе европейской модели социального страхования лежит иной подход к формированию доходов внебюджетных фондов. Отличительным признаком действующей российской практики взимания страховых взносов можно считать исключение из участия в формировании доходов внебюджетных фондов самих получателей социальных пособий, т.е. физических лиц, осуществляющих трудовую деятельность. В Германии страховые взносы выплачиваются совместно наемным работником и его работодателем в равных соотношениях. А вот взносы на страхование от несчастного случая на производстве выплачиваются в полном объеме работодателем. Работодатель несёт ответственность по ежемесячному отчислению всех взносов в больничные кассы, которые перераспределяют поступившие средства в соответствующие социальные фонды и Федеральное агентство по труду [4].

Исходя из вышеизложенного можно вынести вопрос для обсуждения совершенствования механиз-

ма взимания страховых взносов как основу формирования доходной части внебюджетных фондов РФ посредством перераспределения социальных отчислений между хозяйствующими субъектами и физическими лицами в эффективном соотношении. Данное соотношение можно было бы регулировать в зависимости от возраста работника, заработной платы работника, его стажа, выбранного лечения и др. факторов. Новый механизм должен содержать в себе отлаженную систему администрирования страховых взносов со стороны государства и социальной ответственности со стороны организации.

Таким образом, предлагаемая модель формирования доходов внебюджетных фондов РФ посредством отчисления обязательных страховых взносов, основанная на перераспределении налоговых обязательств между хозяйствующими субъектами и физическими лицами, является на наш взгляд перспективной для российского социального страхования.

Список литературы

1. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Страхование. СПб.: Питер, 2009. 318 с.
2. Шахов В.В. Некоторые итоги и перспективы развития страхового рынка России // Финансы. 2013. № 12. С. 12-54.
3. Сибиряткина, И.В. Налоги и налогообложение. [Текст]: учеб. пособие в схемах / И.В. Сибиряткина // РФ, ФГБОУ ВПО ВГЛТА, Воронеж, 2011. 44 с.
4. Современная социальная политика: российско-германское сравнение // Человек и труд. 2010. № 4.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО СЕКТОРА (НА ПРИМЕРЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ольнева Т.Г., Зиновьева И.С.

Воронежская Государственная лесотехническая академия, Воронеж, Россия, olna1992@rambler.ru

Развитие экономики малолесных регионов во многом обусловлено лимитирующим характером имеющихся лесных ресурсов. В этой связи необходимо уделить должное внимание лесному сектору, который в настоящее время испытывает значительные трудности в процессе реформирования.

Лес является одним из возобновляемых природных ресурсов, который выполняет защитные, водоохраные, санитарно-гигиенические и средообразующие функции. На всех этапах развития лесного сектора организация устойчивого управления лесами, их многоцелевое, непрерывное и неистощительное использование являлись стратегически важной задачей, как на уровне региона, так и страны в целом.

Земли государственного лесного фонда, находящиеся в ведении комитета лесного хозяйства Курской области, по данным государственного лесного реестра на 1 января 2013 года, занимают площадь 250,3 тыс. га, в том числе покрытые лесной растительностью – 245 тыс. га. [1]. Лесистость данного региона составляет 8,2 %, а с учётом защитных насаждений – 10, 1%, что значительно ниже оптимальной лесистости (15%), когда лес в полной мере соответствует почвозащитному и водоохранному значению. Общий запас древесных лесных насаждений за 2 года увеличился на 7,3млн. м3. Что касается площади лесных земель Курской области, то данный показатель в 2013 году составляет 270,3 тыс. га., и имеет незначительное увеличение по сравнению с 2011 годом (таблица).

В настоящее время в лесном секторе Курской области накопились проблемы, препятствующие повышению эффективности использования, охраны, защиты, и воспроизводства лесов, улучшению их продуктивности и качества, сохранению экологических функций лесных насаждений и биологического разнообразия, от решения которых зависит сохранение глобальной экологической значимости леса.

Характеристика лесного фонда Курской области в 2011-2013 гг.

Показатели	2011г.	2012г.	2013г.	Темп роста в %	
				2012г.	2013г.
Общая площадь земель лесного фонда, тыс.га	250,3	250,2	250,3	99,96	100,04
-всего	245	245	245	100	100
-покрытые лесной растительностью	8,2	8,2	8,2	100	100
Лесистость территории, %	37,12	37,11	44,42	99,97	119,70
Общий запас древесных лесных насаждений, млн. м ³	182,73	155,7	152,07	85,21	97,67
Объем заготовленной древесины, тыс. м ³	270,2	270,3	270,3	100,04	100

Использование ежегодного допустимого объема изъятия древесины в спелых и перестойных насаждениях, при уходе за лесами, при рубке поврежденных и погибших лесных насаждений за последние годы вследствие отсутствия сбыта дровяной древесины не превышает 85% [3].

Растут запасы спелой и перестойной древесины, и, как следствие, увеличивается площадь лесного фонда, подверженная риску уничтожения пожарами, поражения вредителями и болезнями. В этой связи необходимо увеличение объемов заготовки древесины и её переработки.

Высокая хозяйственная освоенность территории области при большой плотности населения (37 человек на 1 м2), что более чем в 3 раза превышает среднее значение по России создаёт высокую антропогенную нагрузку на леса [2].

Метеорологические факторы, природная пожарная опасность лесов, социально-экономические условия создают предпосылки к возникновению лесных пожаров в течение всего пожароопасного сезона, продолжительность которого в среднем составляет 6 месяцев. Средний класс пожарной опасности в лесах Курской области – 3,8 ед.[1].

В настоящее время наметилась тенденция к увеличению повреждения лесов и потерь лесных ресурсов от вредителей и болезней леса. При сохранении существующих тенденций площадь очагов вредителей и болезней в лесах Курской области может удвоиться и достигнуть 50 тысяч гектаров. Постоянно сокращается перечень средств защиты леса от вредных организмов, особенно в части экологически безопасных и эффективных биологических препаратов. Объемы мероприятий по локализации и ликвидации очагов вредных организмов вследствие отсутствия финансирования в последние года не осуществлялись.

Остается высокой доля гибели лесных культур старших возрастов, основной причиной которой является снижение объемов ухода за ними в молодом возрасте. За последние 10 лет объемы рубок ухода в молодняках(осветление, прорубка) снизились почти в 1,5 раза.

Неурегулированность вопросов финансирования по уходу за объектами постоянной лесосеменной базы и заготовке семян, платность проведения контроля посевных качеств семян привело к резкому сокращению объектов единого генетико-селекционного комплекса, уменьшению объемов заготовки семян и ассортимента выращивания посадочного материала что, в свою очередь отрицательно отражается на устойчивости выращиваемых лесных насаждений.

Дальнейшее развитие должна получить создаваемая система государственной инвентаризации лесов, обеспечивающая информацией принятие обоснованных управленческих решений на областном и федеральном уровнях. Организация использования лесов, проектирование их освоения сдерживается отсутствием актуализированной информации о лесных ресурсах, их количественных и качественных характеристиках в государственном лесном реестре.

Повышение эффективности ведения лесного хозяйства требует усиления системы государственного

лесного и пожарного надзора на региональном уровне. Отсутствие целенаправленных мероприятий по усилению системы государственного лесного надзора, государственного пожарного надзора в лесах Курской области приведёт к снижению качества лесохозяйственных работ, увеличению числа случаев нарушения лесного законодательства и возникновения объемов нелегальных лесозаготовок.

Дальнейшее развитие лесного хозяйства области не может быть осуществлено без укрепления кадрового потенциала. Ежегодно растёт дефицит квалифицированных кадров, остаётся низким уровень производительности труда, что обусловлено низким уровнем оплаты труда, а также ухудшающейся ситуацией в профессиональной и квалификационной подготовке специалистов.

Указанные проблемы носят комплексный характер и не могут быть решены на уровне комитета лесного хозяйства Курской области. Их решение требует значительных ресурсов и согласованности действий органов исполнительной государственной власти. Необходимость привлечения средств из различных источников, в том числе из бюджетов нескольких уровней бюджетной системы Российской Федерации, продолжительность сроков реализации большинства планируемых мероприятий, их затратность предусматривает решение обозначенных проблем программно-целевым методом.

Список литературы

1. Единая межведомственная система информационно-статистическая система [Электронный ресурс] - Информация о лесах Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>
2. Официальный сайт администрации Курской области [электронный ресурс]- Режим доступа: http://adm.rkursk.ru/index.php?id=1168&mat_id=28923
3. Зиновьева И.С. Экономические проблемы развития лесного фонда территории // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2 (22) апрель-июнь. С. 36-39.

РОЛЬ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗВИТИИ

Сафронова Е.И., Зиновьева И.С.

Воронежская государственная лесотехническая академия, Воронеж, Россия, sk2118@mail.ru

Привлечение инвестиций в региональную экономику является одной из важнейших задач в настоящее время. Наиболее рационально решить ее можно при помощи повышения инвестиционной привлекательности данного региона для потенциальных инвесторов.

В экономической литературе достаточно часто употребляется понятие «инвестиционный потенциал», однако четкого определения его не дается, и законодательно в акте термин не закреплен. Одни авторы рассматривают «инвестиционный потенциал региона» как «способность региона покрывать свои потребности в инвестиционных ресурсах без использования заемного капитала и других источников привлеченных средств», другие авторы как «совокупная возможность отраслевых непостоянных ресурсов, позволяющих увеличивать капиталовооруженность труда и способность хозяйствующих субъектов, оперирую-