

*Секция «Актуальные подходы к эффективной организации учетно-аналитического обеспечения хозяйствующих субъектов»,
научный руководитель – Цапулина Фарида Ханнановна, д.э.н., профессор*

**О СОВРЕМЕННЫХ УЧЁТНЫХ МЕХАНИЗМАХ
УПРАВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫМИ ПОТОКАМИ**

Корнилова Е.В., Цапулина Ф.Х.

ФГБОУ ВПО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова», экономический факультет, Чебоксары, e-mail: e-kornilova@list.ru

В работе любой организации управление денежными потоками представляет собой одну из наиболее важных и сложных задач при любых экономических условиях. Отсутствие эффективного управления остатками денежных средств на агентских и расчетных счетах предприятия, несогласованность денежных потоков в пространстве и во времени неизбежно приведут к серьезным финансовым проблемам и скажутся на эффективности деятельности хозяйствующего субъекта. В целях решения указанных проблем, руководство предприятия должно обладать достоверной и точной информацией, которая формируется в бухгалтерии любой организации в виде особого механизма эффективности деятельности.

В настоящее время наблюдается активное внедрение положений Международных стандартов финансовой отчетности (далее – МСФО) в практику ведения бухгалтерской отчетности отечественных предприятий. Значимую роль в МСФО играет принцип раскрытия информации о перемещении денежных средств, так как практически все управленческие решения, принимаемые руководством компаний, базируются на оценке способности субъектов генерировать денежные средства с учетом их распределения во времени. Именно по этой причине одним из важнейших объектов бухгалтерского учета, как и в МСФО, так и в системе российского учета являются денежные потоки. Однако, денежные потоки в отечественной теории и практике учета до сих пор не выделены в отдельный объект бухгалтерского учета, в связи с чем не разработаны необходимые методические подходы, позволяющие выработать практические рекомендации, формы учетных регистров и внутренней отчетности для предприятий с разной отраслевой принадлежностью.

Источниками информации о денежных средствах и их потоках является бухгалтерская (финансовая) отчетность предприятия, и, прежде всего, отчет о движении денежных средств, который определяется нами как основной учетно-аналитический инструмент. В процессе внутреннего анализа отчетные документы обеспечивают лишь ретроспективную экспресс-оценку денежных потоков. Для прогнозного анализа необходимы дополнительные данные управленческого учета.

В МСФО отчет о движении денежных средств [1] является связующим звеном между балансом и отчетом о финансовых результатах. При этом актуальность и полезность сведений о движении денежных средств для пользователей подчеркнута в МСФО (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» как необходимость «оценки способности предприятия привлекать денежные средства и эквиваленты денежных средств, а также потребности предприятия в использовании этих потоков денежных средств» [2]. Денежные потоки, по сути, являются более точными измерителями ликвидности предприятия, в сравнении с балансом или отчетом о финансовых результатах. Баланс составляется на опре-

деленную дату, а оценивать финансовое положение и ликвидность организации приходится в течение более длительного отрезка времени – календарного года, поэтому наиболее информативными являются показатели за определенный период. В то же время, отчет о финансовых результатах составляется по методу начисления, когда доходы (расходы) признаются в период их возникновения, а не в периоде поступления (платежей) денежных средств. Потому в качестве дополнения к общепринятым балансовым оценкам ликвидности целесообразно принимать в расчет показатели отчета о движении денежных средств [4]. Сейчас отчет о движении денежных средств приближен к Международным стандартам финансовой отчетности, и теми самими стал более актуальным и информативным.

Организациям, стремящимся к переходу на МСФО, следует обратить внимание на то, что при составлении отчета о движении денежных средств нет единых требований к сведениям о движении денежных средств и об изменении капитализации. [4].

В качестве положительного примера можно отметить то обстоятельство, что в национальной форме отчета о движении денежных средств, как и в МСФО, остатки денежных средств и денежных эквивалентов на начало и конец отчетного периода совмещены в конце отчета. При подготовке отчета в соответствии со стандартами РФ, применение такого подхода выявляет у некоторых организаций различие между данными отчета о движении денежных средств и данными баланса. Это обусловлено тем, что еще имеются различия, связанные с методологией построения формы отчета. В отличие от МСФО, строка «Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю» в отечественной форме отчета вынесена за границы уже определенного чистого денежного потока. По этой причине у предприятий указанная по данной строке сумма всегда искажает сальдо и обороты в российском отчете о движении денежных средств и ведет к разрыву с балансом.

Вместе с тем, несмотря на имеющиеся отличия, нельзя не признать, что в целом, в национальных правилах и МСФО используется похожий подход к составлению отчета о движении денежных средств, однако до сих пор имеются значимые расхождения в методах подготовки сведений, порядке классификации информации и правилах представления операций или статей в отчетности (валютных). Тренд по широкому внедрению на территории Российской Федерации Международных стандартов финансовой отчетности, диктует необходимость nivelирования указанных расхождений и приобретает особое значение [3].

Можно заключить, что между ПБУ 23/2011 и МСФО (IAS) 7 наблюдается больше сходства, чем отличий. И это тоже является позитивным моментом получателей бухгалтерской отчетности. Так, отчетность, подготовленная национальными юридическими лицами, будет доступна для восприятия иностранным инвесторам и партнерам. Отечественному бухгалтеру будет гораздо проще ориентироваться при составлении отчета о движении денежных средств, благодаря конкретному и доступному изложению стандарта [5].

Список литературы

1. Положение по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011). Утв. приказом Минфина РФ от 02.02.2011 года № 11н.
 2. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина РФ от 25.11.2011 года № 160н).
 3. Приказ Минфина России от 25.11.2011 года № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности

и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации».
 4. Соснаускене, О. И. Как перевести российскую отчетность в международный стандарт / О.И. Соснаускене. – М.: ГроссМедиа: РОСБУХ, 2008. – 272 с.
 5. ПБУ23/2011 – МСФО (IAS) 7. Реальное сближение учетных правил. [Электронный ресурс]//Расчет: журнал для современного бухгалтера – 2011.- № 11 – ООО «Аудиторская фирма «БИЗНЕС-СТУДИО».

**Секция «Актуальные проблемы современной Российской экономики»,
 научный руководитель – Горшкова Валентина Ивановна, д.э.н., доцент**

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ
 РОССИИ ПОДДЕЙСТВИЕМ
 ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ**

Тюфанова А.П., Орлова А.В.

*Белгородский государственный национальный
 исследовательский университет, Белгород,
 e-mail: tyufanova.anna@gmail.com*

В настоящее время в связи с политическим кризисом в Украине и ситуацией вокруг Республики Крым, возникло напряжение в международных экономических отношениях, влияющее на дальнейшее развитие, как нашей страны, так и всего мирового сообщества в целом. В условиях глобальной экономики каждое государство, в той или иной степени вовлечено в отношения на мировом рынке, однако степень взаимосвязи может быть разной. Для России подобная зависимость проявляется, в первую очередь, в обеспеченности страны такими стратегически важными товарами, как продовольствие, лекарства, технологии, комплектующие для промышленного производства, а также в экспорте нефти и газа. В последние месяцы наблюдаются изменения в международном товарообороте РФ, связанные с проводимой Европейским союзом, США, Канадой и рядом других стран-санкционной политикой, включающей следующие меры: замораживание активов и введение визовых ограничений для лиц, включённых в специальные списки, а также запрет компаниям стран, наложивших санкции, поддерживать деловые отношения с лицами и организациями, включёнными в списки.

В мае 2014 г. был опубликован доклад Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) об ограничительных мерах, применяемых к товарам из Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана. По результатам проводимого ЕЭК мониторинга внешней торговли в I полугодии 2014 г. было выявлено 104 меры, ограничивающие доступ на рынки в отношении товаров, происходящих из стран-членов Таможенного союза. Большую часть торговых барьеров составили антидемпинговые меры – 50 мер, включая 5 антидемпинговых расследований, которые проводятся в настоящее время. Также применяются 4 дискриминационных акциза, 2 запрета на импорт, 6 количественных ограничений, в том числе 2 тарифные квоты, 9 прочих нетарифных барьеров, 1 ограничение импорта по номенклатуре, 2 сбора, 9 специальных защитных мер, включая 5 ведущихся расследований, 5 санитарных и фитосанитарных мер, 9 технических барьеров, в том числе 2 случая угрозы их введения.

В отношении товаров из государств – членов Таможенного союза Евросоюз применяет 20 ограничительных мер, а США – 13 мер. Страны СНГ применяют 35 ограничительных мер, большая часть которых приходится на Украину (16 мер) и Узбекистан (8 мер).

При анализе отраслевой структуры санкций против России, можно обнаружить, что основными направлениями являются ключевые отрасли экономики

РФ: нефтяная, газовая, атомная и военная промышленность, а также банковский капитал.

Так как основная доля экспорта России ориентирована на европейские страны, то на практике санкции направленные против РФ означают вытеснение российских компаний с европейского рынка.

По данным таможенной статистики в январе-сентябре 2014 года внешнеторговый оборот России составил 597,9 млрд долларов США и по сравнению с январем-сентябрем 2013 года снизился на 2,9%. Со странами дальнего зарубежья внешнеторговый оборот составил 523,5 млрд долларов США, со странами СНГ – 74,4 млрд долларов США.

Сальдо торгового баланса сложилось положительное в размере 164,7 млрд долларов США, что на 8,6 млрд долларов США больше, чем в январе-сентябре 2013 года. При этом в торговле со странами дальнего зарубежья сальдо равнялось 140,2 млрд долларов США (увеличение на 8,4 млрд долларов США), со странами СНГ – 24,5 млрд долл. США (увеличение на 0,2 млрд долларов США).

Экспорт России в январе-сентябре 2014 года составил 381,3 млрд долларов США и по сравнению с январем-сентябрем 2013 года снизился на 1,2%. В общем объеме экспорта на долю стран дальнего зарубежья в январе-сентябре 2014 года приходилось 87,0%, на долю стран СНГ – 13,0%.

Данные ФТС РФ позволяют проследить динамику внешнеторгового оборота РФ с ноября 2013 по сентябрь 2014 года (рис. 1) [5].

Основу российского экспорта в январе-сентябре 2014 года в страны дальнего зарубежья составили топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре экспорта в эти страны равняется 74,7% (в январе-сентябре 2013 года – 74,9%), на втором месте металлы и изделия из них – 7,7% (7,4%), далее идёт продукция химической промышленности – 4,9% (5,2%). Доля машин и оборудования, а также продовольственных товаров и сырья для их производства в январе-сентябре 2014 года составила по 3,0% (в январе-сентябре 2013 года 3,3% и 2,3% соответственно). Экспорт лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий – 2,0% (1,8%).

Стоимостный объем в страны дальнего зарубежья доля металлов и изделий из них в январе-сентябре 2014 года возрос на 4,2%, продовольственных товаров и сырья – на 30,2%, лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий – на 12,0%. Однако стоит отметить снижение стоимостного объема товаров по сравнению с январем-сентябрем 2013, а именно топливно-энергетических товаров на 0,5%, продукции химической промышленности – на 5,8%, машин и оборудования – на 8,3%, в то же время возросли стоимостные объемы поставок механического оборудования на 35,0%, электрооборудования – на 16,0%.

Среди товаров топливно-энергетического комплекса возросли физические объемы экспорта угля каменного на 9,8%, нефтепродуктов – на 9,2%, в том