

В США международный лизинг финансирует крупнейший в мире банк «Ситикорп» (одноименная лизинговая компания). В России финансированием международного лизинга занимается, прежде всего, «Эксимбанк» США. В Японии на международном лизинге специализируются такие банки, как «Dai-Ichi Kangyo Bank», «Long-Term Credit Bank of Japan», «Bank of Tokyo» и другие, а также страховые компании.

По мере развития в стране рыночных отношений международный лизинг позволяет решать задачи модернизации и обновления оборудования в условиях ограниченности финансовых ресурсов, использовать современные технологии. При этом оплата приобретенного оборудования в рассрочку и отнесение всех связанных с этим расходов на себестоимость продукции дают возможность уменьшить налогооблагаемую базу и налоговые платежи [5].

Список литературы

1. Inihoff E.A., Lipe R.C. and Wright D.W. Operating leases: income effects of constructive capitalization // Accounting Horizons. – 2007. – № 2.
2. Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).
3. Андрей Николаенко, «Как выбрать лизинговую компанию?», [Электронный ресурс]: Деловая пресса. Режим доступа: <http://www.gaexpert.ru>.
4. Костяков П.А. Управление валютными рисками в международных лизинговых сделках // Российское предпринимательство. – 2008. – № 12 Вып. 2 (125). Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/12922/>
5. Внешнеэкономическая деятельность предприятия: учебник для студентов вузов / [авт.: Л. Е. Стровский, С. К. Казанцев, Е. Г. Шаблова и др.]; под ред. Л. Е. Стровского. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 503 с.

ОТНОШЕНИЕ ОБЪЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К СОБСТВЕННЫМ ДОХОДАМ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Бикбулатова М.Н.

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток, e-mail: marina_bilain@list.ru

Отношение государственного долга субъекта РФ к собственным доходам характеризует уровень долговой нагрузки и обеспеченность долга собственной доходной базой. Значение показателя свыше 100% свидетельствует о невозможности покрыть государственный долг собственными доходами.

Целью данного исследования служит анализ статистических показателей государственного долга ДВФО, а также государственной поддержки для оценки текущего положения и основных тенденций финансового благосостояния региона.

На рис. 1 представлено отношение государственного долга к собственным доходам в регионах ДВФО.

Анализируя приведённые данные, можно сделать вывод, что общий объём государственного долга регионов Дальневосточного федерального округа превысил 90,2 миллиарда рублей. Наибольший уровень – у Якутии, он больше 24 миллиардов. Амурская область оказалась на втором месте с долгом в сумме 22,36 миллиарда рублей. На третьем месте – Хабаровский край с госдолгом в размере 16,85 миллиарда рублей. Якутия сократила госдолг на 2,4%, Амурская область – на 9,5%, Хабаровский край – увеличил на 9,6%. Сахалинская область полностью избавилась от госдолга. При этом ранее, он превышал 946 миллионов рублей.

Госдолг в Приамурье рос наиболее активно в последние годы. Наибольший прирост зафиксирован в 2013 году из-за чрезвычайной ситуации. На 1 января 2014 года госдолг Амурской области составил 23 миллиарда рублей, или 86% собственных доходов региона. Бюджетный кодекс позволяет эту планку поднимать до 100% [2].

Один из важнейших параметров состояния региональных бюджетов – их зависимость от федеральных трансфертов, то есть от перечислений из федерального бюджета в бюджеты региональные. Под последними будем иметь в виду консолидированные региональные бюджеты – сумму собственно региональных и местных бюджетов. Часто говорят о дотационности регионов, понимая под ней именно зависимость от федеральной поддержки, но надо иметь в виду, что на самом деле дотации – одна из разновидностей трансфертов, а еще есть субсидии, субвенции и так называемые иные трансферты.

Субвенции из рассмотрения обычно исключают (вычитая их как из доходов региональных бюджетов, так и из общей суммы трансфертов) – это средства, зачисляемые в региональные бюджеты на реализацию переданных регионам федеральных полномочий. Объемы субвенций определяются исходя из потребности в средствах на реализацию таких полномочий и без какого-либо учета степени благополучия регионов, и, таким образом, к дотационности не имеют отношения. После вычета субвенций объемы нецелевых трансфертов (дотаций) и целевых (субсидий и прочих) оказываются в целом сопоставимыми.

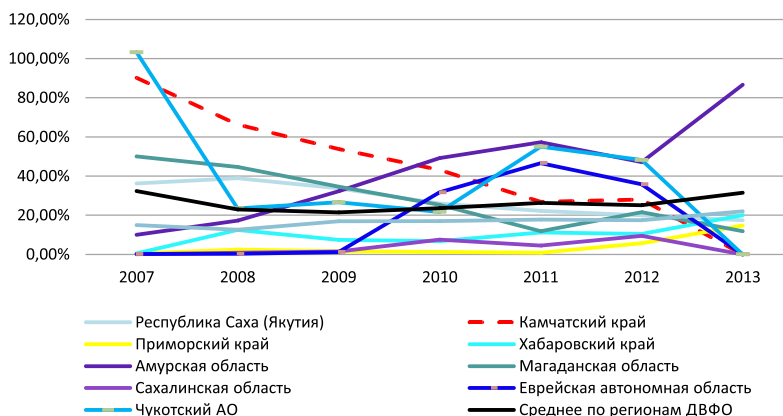


Рис. 1. Отношение государственного долга ДВФО к собственным доходам в 2007–2013 гг. [3]

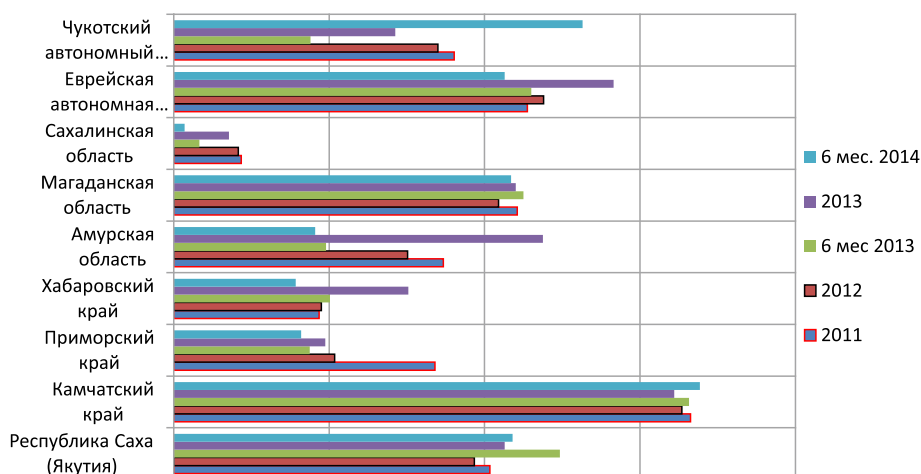


Рис. 2. Зависимость регионов ДВФО от федеральных трансфертов [1]

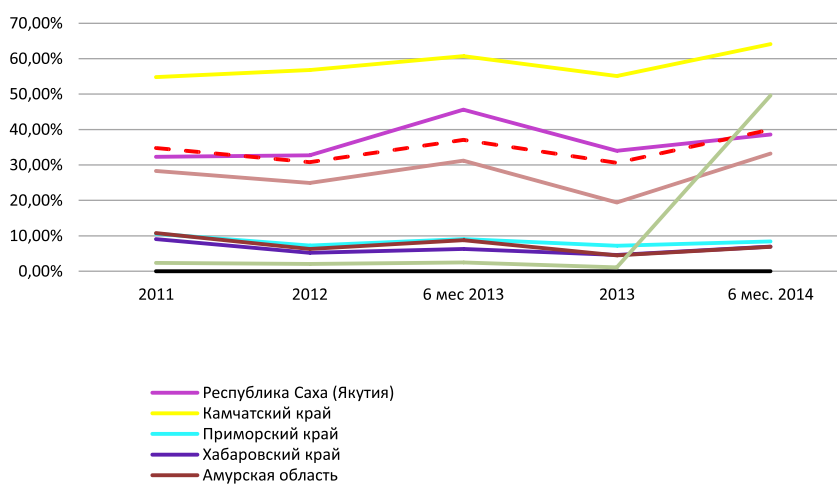


Рис. 3. Зависимость дальневосточных регионов от выравнивающих дотаций в 2011 – 6 мес. 2014 гг. [4]

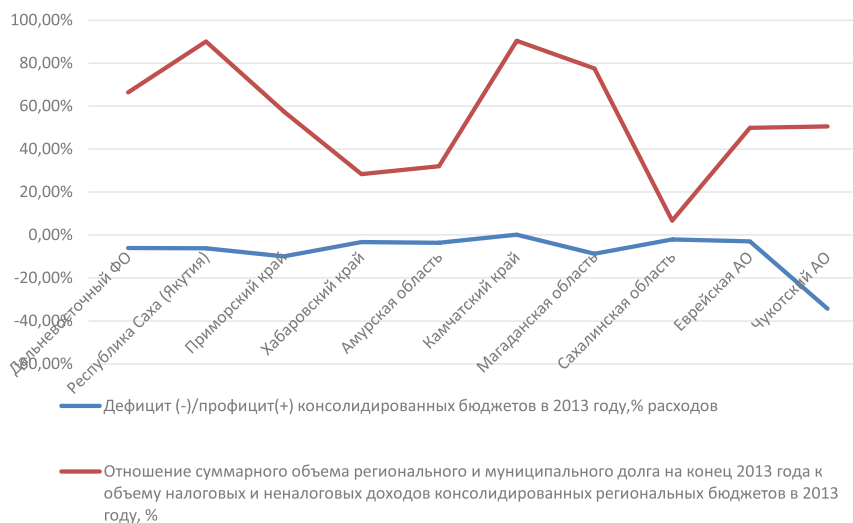


Рис. 4. Сбалансированность регионального бюджета и региональные долги в 2013 г. [1]

Исходя из представленной диаграммы, следует, что в целом динамика остается положительной, хотя темпы роста межбюджетных трансфертов идут медленно. Это, в свою очередь, может стать причиной высокой задолженности регионов. Особое место в федеральной финансовой поддержке регионов занимают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов: это основной вид трансфертов (около трети всех безвозмездных перечислений из федерального бюджета без субвенций).

Распределяются дотации на выравнивание по регионам по специальной методике с расчетом налогового потенциала и расходных потребностей регионов, объемы дотаций для каждого региона закрепляются в законе о федеральном бюджете. Именно те субъекты Федерации, которые не получают дотаций на выравнивание, нередко называют «донорами» федерального бюджета, хотя такое определение, строго говоря, некорректно.

Полученные результаты заставляют в очередной раз констатировать, что входящие в состав Дальневосточного федерального округа субъекты Федерации очень сильно отличаются по сложившейся в них экономической ситуации и, как результат, по состоянию бюджетной сферы. Резко выделяется Сахалинская область, которая с 2011 года перестала получать дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. Зависимость области от трансфертов продолжает сокращаться, а собираемые в регионе доходы – расти. Так, по итогам 1-го полугодия 2014 года в областной бюджет поступило почти в 2 раза больше налоговых и неналоговых доходов по сравнению с 1-го полугодием 2013 года.

Стоит сказать, что в большинстве из них ситуация с дефицитом и долгом не хуже, чем в среднем по стране (рост региональных и муниципальных долгов в последнее время является одной из наиболее обсуждаемых тем). Если в целом по стране региональные бюджеты по итогам 2013 года были сведены с дефицитом в 7,3%, в среднем по Дальневосточному федеральному округу – 6,1%. Но и по этому показателю разброс по отдельным субъектам Федерации колоссальный. Если бюджет Камчатского края оказался немного профицитным, то Чукотский АО стал общероссийским «лидером» по величине дефицита, завершив год с показателем в –34,3%. Неудивительно, что дотационность этого региона в текущем году резко выросла. Что касается соотношения накопленного на конец 2013 года регионального и муниципального долга и годового поступления налоговых и неналоговых доходов, то здесь зависимость от экономической ситуации в регионах более очевидная. Наименьшая долговая нагрузка в Сахалинской области, наибольшая – в Камчатском крае и Якутии [1].

Таким образом, за последнее время государственный долг регионов растет. Это напрямую связано с кризисными явлениями в экономике страны. Государство в свою очередь уделяет внимание по созданию условий для эффективного управления региональными и муниципальными финансами, была проведена значительная работа по совершенствованию бюджетного законодательства. Однако говорить о достижении поставленных целей преждевременно: еще не решена задача долгосрочной сбалансированности бюджетной системы, не осуществлен переход к программной структуре бюджетов, нет ощутимых сдвигов в повышении эффективности предоставляемых государственных (муниципальных) услуг.

Список литературы

1. Кузнецова О. Федеральная доля. Как регионы Дальнего Востока сводят дебет с кредитом// ИА «Восток России». Электронный

ресурс: [Режим доступа] <http://eastrussia.ru/region/6/3529/> (дата обращения 22.12.14).

2. Приамурье стоит на втором месте среди регионов Дальнего Востока по уровню госдолга// ИА «Амур. инфо» Электронный ресурс: [Режим доступа] <http://www.amur.info/news/2014/07/17/10599/> (дата обращения 22.12.14).

3. Рейтинг регионов РФ по объему государственного долга// Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» Электронный ресурс: [Режим доступа] <http://a-рейтинг.rf/index.php/news/item/156> (дата обращения [22.12.14] Проект Распоряжения Правительства РФ «Об утверждении программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами за период до 2018 года// Электронный ресурс: [Режим доступа] <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online/> (дата обращения 22.12.14).

НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ЭЛЕМЕНТ РАЗВИТИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕС-СООБЩЕСТВА

Бондаренко Т.Н., Печенкина Ю.Е.

ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», Владивосток, e-mail: Sunes@mail.ru

В современном цивилизованном обществе налоги – основная форма доходов государства. Помимо этой сугубо финансовой функции, налоговый механизм используется для экономического воздействия государства на общественное производство, его динамику и структуру, на состояние научно-технического прогресса. Несомненно прямая зависимость наполняемости бюджетов разных уровней РФ как от налоговых поступлений в целом, так и политики государства в области налогообложения. Вопросы реализации основных направлений налоговой политики государства усложняются отрицательными тенденциями основных показателей социально-экономического развития РФ.

Налоговая политика – это система регулирования экономики посредством изменений государственных расходов и налогов. Налоги и государственные расходы являются основными инструментами фискальной политики. Фискальная политика может как благотворно, так и достаточно болезненно воздействовать на стабильность национальной экономики. [1] Так же налоговая политика является одним из инструментов государственного воздействия на экономические процессы и представляет собой систему государственных мероприятий в области налогов и сборов [2].

21 апреля 2014 года Минфин России опубликовал проект Основных направлений налоговой политики до 2017 года. Конечно, этот документ не является нормативным актом, однако изменения налогового законодательства проводятся именно на его основе – так же, как и планирование бюджетов всех уровней.

Из текста документа следует, что власти не планируют увеличивать налоговую нагрузку на бизнес. Более того, эту политику обещают продолжить и после 2017 года. Я с читаю, что продолжающийся кризис может изменить планы Правительства в этом вопросе.

На период с 2014 по 2016 гг. предусматривалось несколько основных направлений в области налоговых нововведений, направленных на совершенствование взаимоотношений государства и бизнес-сообщества. К основным из них отнесем следующие налоговые инициативы:

1. Налоговые льготы малому бизнесу;
2. Стимулирование малого бизнеса.

Налоговая льгота — преимущество, предоставляемое государством либо местным самоуправлением определенной категории налогоплательщиков, ставящее их в более выгодное положение в сравнении с остальными налогоплательщиками.[3] Налоговые льготы являются одним из элементов налоговой политики и преследуют социальные и экономические