

– первый тип – это тот, который проникает в Интернет-пространство, знакомится с материалами, без комментариев выходит из него (the freeloader);

– второй тип автор называет «губкой» (“the sponge”) и характеризует его как ленивого студента, который «когда-нибудь и разместит свой комментарий, сделает свой вклад в общее дело»;

– и, наконец, третий тип (The laker with initial skills or access problem) испытывает технические трудности, у него недостаточно навыков, чтобы обучаться дистанционно [1, 91–92].

Ситуация в корне поменялась. Сейчас по принципу продвижения продукции, а образование стало также коммерческим продуктом, формируются образовательные сайты для вовлечения как можно большего количества участников образовательного процесса. Так, в МГЛУ на сайте belca.islu.ru можно насчитать 26 виртуальных сообществ, которые не формально функционируют, а дают возможность интерактивному включению в процесс всех членов этого сообщества.

Специфика этих сообществ настолько разнообразна, что можно судить о широких интересах студенческой молодежи, которые являются представителями новой киберкультуры.

Список литературы

1. Евдокимова М.Г. К вопросу о социализации личности в онлайн режиме. [Текст] / М.Г. Евдокимова // Культура. Наука. Образование. 2008. 1 (6). С.91–98.
2. Розина И.Н. Виртуальные исследовательские сообщества: от зарубежных моделей к отечественным примерам: [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://ifets.ieee.org/russian/depositary/v12_i2/pdf/7.pdf (дата обращения 03.01.15).
3. Виртуальные сообщества. Менеджмент. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.e-xecutive.ru/knowledge/announcement/795927/> (дата обращения 17.01.15).
- Castells M. (1996, second edition, 2000). The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture Vol. I. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell.
- Castells M. (2002). The Internet Galaxy, Reflections on the Internet, Business and Society. Oxford: Oxford University Press.
- Salmon G. E-moderating: The Key to teaching and Learning Online [Text] / G Salmon. – London : Kogan Page, 2000. – С.29.
- Van Dijk J. (1999; 2006). The network society: Social aspects of new media (DeNetwerkmaatschappij (1991), L. Spooenberg, Trans.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Философские науки

ИСКУССТВЕННАЯ ЖИЗНЬ: ПОНЯТИЕ И ПРОБЛЕМАТИКА

Белая Е.А.

ГБОУ ВПО «Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского»
Минздрава РФ, Саратов, Россия, devyshka-v-belom@mail.ru

Термин «искусственная жизнь» связан с публикациями Джона Конвея конца 60-х гг. XX века. Искусственная жизнь выделилась в отдельное научное направление в 1987 году, когда К. Лэнгтон организовал первый междисциплинарный рабочий семинар по синтезу и имитационному моделированию живых систем. Искусственная жизнь – это направление в науке и технике, которое занимается исследованием и компьютерным моделированием общих закономерностей жизни, созданием искусственных существ, способных имитировать поведение живых и действовать также эффективно.

Выделяют несколько форм искусственной жизни. Компьютерное моделирование эволюционных, жизненных и биологических процессов – это soft alife – «мягкая» искусственная жизнь. Примерами данных компьютерных программ являются: «Лес «эволюционирующих» растений» Карла Симса, «Птициоды» Крейга Рейнольдса, GenePool3, Framsticks, OpenWorm. Широко принятое определение жизни не позволяет считать живыми компьютерные модели. Но существуют и другие определения данного понятия: концепция сильной искусственной жизни определяет жизнь «как процесс, который можно абстрагировать от какого-либо определённого носителя»; концепция слабой искусственной жизни, в свою очередь, отрицает возможность создания жизни отдельно от её химического носителя. К. Лэнгтон сформулировал основную установку методологии искусственной жизни: моделирование жизни, какой она могла бы быть, а не такой, какой мы ее знаем. Но что может нам сказать о материальности живого нематериальность знаковых моделей? Можем ли мы на моделях получить искусственную эволюцию и искусственные экосистемы, сравнимые по сложности с богатством эволюции и экосистем в природе? Будут ли они обладать такой же порождающей мощью, творческой силой и продуктивностью?

Следующая форма искусственной жизни – «влажная» (damp alife). При помощи компьютерных и биотехнологий синтезируются новые искусственные биологические формы. Дж. Крейг Вентер и его коллеги

химическим путем синтезировали геном бактерии *Mycoplasma mycoides* и вставили его в клетку другого микроорганизма — *Mycoplasma capricolum*, из которой перед этим удалили все гены. Полученный «организм» повед себя как обычная бактерия *Mycoplasma mycoides*. Таким образом, новый живой микроорганизм появился не в ходе эволюции, а был получен искусственным технологическим путем. Но как существующие организмы, экосистемы, эволюционные процессы отреагируют на вторжение искусственной жизни?

«Твердая» искусственная жизнь (hard alife) подразумевает создание организмов из деталей обычных человеческих технологий. Но технические и живые системы не могут быть полностью подобны друг другу. Если структура дает наблюдаемый поведенческий эффект, то структурной полнотой живого мы можем пренебречь. Так, уже создана искусственная, свободно плавающая «медуза» на основе силикона и живых клеток миокарда. Сможет ли машина иметь свойство самовоспроизведения? Следует упомянуть, что уже существует 3D-принтер, способный напечатать все свои пластиковые детали.

Искусственная жизнь предполагает возможность эволюции любого структурного элемента искусственного организма в зависимости от условий среды и задач живания вплоть до формирования абсолютно новых элементов. Гордон Паск в 1950-х гг. разработал устройства, способные производить свои собственные сенсоры, «воспринимающие» входящие сигналы из среды и за счет них активно к ней адаптирующиеся («Ухо Паска»).

Ник Бостром и его команда разрабатывают идею цифрового клонирования сознания. Искусственная жизнь здесь рассматривается, как создание виртуальных живых существ на основе репликации когнитивной активности их реальных прототипов. Этот проект наполнен цифровым идеализмом, обещающим бессмертие в виде цифровой души.

Искусственная жизнь является альтернативой искусственному интеллекту. Их отличие заключается в том, что в системах искусственного интеллекта основной акцент делается на уровень высших когнитивных функций человека и наблюдается жесткое следование системе правил и алгоритмов. Тогда как системы искусственной жизни базируются на моделях биологических структур и процессов, порождающих поведение, свойственное всему живому. Они демонстрируют спонтанную поведен-

ческую самоорганизацию, случайные эффекты, которые изначально не заложены в модель. При очевидных различиях существуют проблемы, которые сближают две методологии. Искусственный интеллект можно трактовать как одно из проявлений высокоразвитой жизни. Можем ли мы на моделях искусственной жизни получить эффект рождения искусственного интеллекта?

При рассмотрении онтологической проблематики искусственной жизни, выделяются несколько вопросов: Возможно ли создание живого на субстрате неживого? В какой философской системе координат следует интерпретировать искусственную жизнь? Может ли искусственная жизнь стать оригинальной философской методикой?

ПРИМЕНИМОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ АРИСТОТЕЛЯ К СОВРЕМЕННОМУ ОБЩЕСТВУ

Щербаков М.И., Пеньков В.Е.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород Россия, mikhail.shcherbakov.info@mail.ru

В современной, довольно сложной, общемировой политической обстановке уместно будет вспомнить представление древних о политике, в частности Аристотеля, и ответить на вопросы в чем собственно должен заключаться её «дух»? Какие этические доминанты аристотелевской политики мы можем использовать в современном мире где уже нет ни официального рабовладения, ни демократии, где государства из себя представляют не маленькие городки, а огромные территории, с большим количеством населения?

Итак, приступая к ответу на поставленные вопросы, для начала, отметим что согласно Аристотелевскому учению благо есть некоторая цель, ради которой предпринимается некоторая деятельность. Например, несомненно победа является благом, как цель стратегии. Но чтобы достичь победы нужно сделать огромное количество меньших благ, как, например, вооружить воинов, построить их и т.д. Любое мелкое дело является малым благом, даже застёжки на «ременах» голифов (к слову именно заплата спасла Париса во время брани с Менелаем). В самом начале Никомаховой Этики Аристотель говорит, ссылаясь на древних, правда, не указывая на кого именно, что благо есть то, к чему всё стремится. То есть всё делаемое людьми есть либо благо, либо в виду их искаженных представлений только предполагаемое благо.

Далее Аристотель задаётся вопросом ради чего всё совершается человеком? И если благо является целью некоторой деятельности, есть ли конечная цель ради которой предпринимается всё вообще? Отвечая на этот вопрос, философ говорит, что этой целью является блаженство (εὐδαιμονία).

Блаженство, или счастье (εὐδαιμονία – труднопереводимый термин) является высшим благом, чем-то совершенным и самодостаточным. Самодостаточность

видится не по отношению «к одному человеку, ведущему одинокую жизнь, но к человеку вместе с родителями и детьми, и женой и вообще всеми близкими и согражданами, поскольку человек — по природе [существо] общественное» (т.е. политическое, разнообразное πολιτικόν) (EN 1097b 9-12), кстати Аристотель повторяет эту мысль в Политике «человек по природе есть существо политическое... а если он не в силу случайных обстоятельств, а по своей природе живет вне государства, то он либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек» (Pol. 1253a 3-5) он или «животное, или божество» (Pol. 1253a 29).

А поскольку человек по природе существо политическое, не терпит одиночества и ему нравится жить в обществе, то для совместного совершения благ люди объединяются в организации. Аристотелис (так его называют греки) в начале своей Политики говорит, что всякое общение в государстве организуется ради какого-либо блага. Здесь под государством имеется в виду πόλις, кстати интересно отметить что это слово у древних греков ассоциировалось с чем-то множественным, многим; как например, πολλακίς – часто, πολλαχῆ – многими способами, всячески.

Итак, как мы сказали выше, если всякое общение организуется ради какого-либо блага, то существует и такое общение которое имеет своей целью высшее благо человечества, то есть блаженство всех людей в государстве. Это общение называется общением полисным (государственным) или политикой (αἴτη δ' ἐστὶν ἡ κοινωμένη πόλις καὶ ἡ κοινωμία ἢ πολιτική (EN 1252a 5).

Философ говорит, что политика является высшей и архитектурной наукой, которая пронизывает все другие науки и регулирует их. Цель науки о государстве есть наивысшее благо, потому что это наука больше всего уделяет внимания тому что бы сделать граждан добродетельными и совершающими прекрасные поступки (EN 1099b 30-35). Соответственно политик сам должен быть человеком нравственным, чтобы писать нравственные законы и вести граждан к добродетели. Если политик будет безнравственным, то и государственное устройство не будет благоприятным. При безнравственности политика вся выше описываемая цепочка будет рушиться, целью политики уже не будет высшее благо народа, её цели смещаются, как например у порочных государственных устройствах (тирания, олигархия).

Из всего вышесказанного мы видим большую ответственность политика перед государством, ибо в его руках строительство прекраснейшего и божественнейшего блага, блага народа и государства (EN 1094b 10).

Список литературы

1. Аристотель. Сочинения. /Аристотель. Сочинения. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830с
2. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ. Ἠθικὰ Νικομάχεια Α-Δ //ΠΑΝΤΑ. Αθήνα: ΚΑΚΤΟΣ, 1993. Τ. 7. 300
3. Аристотель. Этика. Эстетика. Поэтика. Минск: Харвест, 2011. 1280 с.
4. Славянская М. Н. Учебник древнегреческого языка: Изд. 2-е, исправленное и дополненное. М.: Филоматис, 2003. 620с.: ил.

Секция «В мире смыслов: мировоззренческие штудии», научный руководитель – Березина А.В.

ВРЕМЯ СУЩЕГО РАДИ ВРЕМЕНИ ИНДИВИДУМА

Куклинов М.Л.

Институт химической переработки растительного сырья и промышленной экологии, Уральский Государственный Лесотехнический Университет, Екатеринбург, Российская Федерация, mkuklinov@mail.ru

Такое философское понятие как время является одним из центральных понятий в философии. Поня-

тие «время» имеет множество трактовок. Для одних, время – это циклический процесс, который можно заметить на специальных устройствах. Для других, время – это длительность какого-нибудь события в рамках ограниченности. Так, Анри Бергсон, философ двадцатого времени, отличал «научное время», которое измеряется средствами, и «чистое время» – это динамичный поток событий активного характера, те-