

неразглашении указанных сведений. Процессуальные действия с участием защищаемого лица в необходимых случаях могут производиться в условиях, исключающих его узнавание (пункт 3 статьи 100).

По ходатайству свидетеля, стороны обвинения, а также по собственной инициативе в целях обеспечения безопасности свидетеля и его близких суд вправе вынести постановление о допросе свидетеля:

1) без оглашения данных о его личности с использованием псевдонима;

2) в условиях, исключающих его узнавание;

3) без визуального наблюдения его другими участниками судебного разбирательства (пункт 2 статьи 101 УПК РК). Председательствующий вправе запретить производство видео-, звукозаписи и иных способов документирования допроса, удалить из зала судебного заседания обвиняемого, представителей стороны защиты (пункт 3 статьи 101 УПК РК). Показания свидетеля, допрошенного судом в отсутствие кого-либо из участников процесса или вне их визуального наблюдения, оглашаются председательствующим в суде в присутствии всех его участников, без указаний сведений об этом свидетеле (пункт 4 статьи 101 УПК РК).

Изучение вышеприведенного порядка обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства с использованием псевдонима в зарубежных странах постсоветского периода весьма интересно по следующим обстоятельствам:

1. Российское уголовно-процессуальное законодательство является динамичной наукой, отвечающей потребностям обеспечения безопасности личности в условиях модернизации общества и государства. Постсоветские зарубежные государства имеют общий «фундамент» – Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и с учетом национальных особенностей, финансовых возможностей, а также других заслуживающих внимания обстоятельствах, каждая страна имеет свои мнения о путях развития института обеспечения безопасности личности и весьма особенного метода – использование псевдонима, осуществляя свои конкретные законодательные решения.

2. Можно с удовлетворением утверждать, что зарубежные законодатели более основательно, чем их российские коллеги исследовали метод использования псевдонимов в уголовном процессе и законодательно закрепили в своих уголовно-процессуальных кодексах и детализировали в сопутствующих данной теме законах.

3. Заслуживает внимания и возможного заимствования опыт зарубежных процессуалистов о возможности применения псевдонима до возбуждения уголовного дела и дальнейшего его активного использования на всех последующих стадиях уголовного процесса.

4. Отдельно подлежит исследованию вопрос хранения подлинных данных защищаемого лица (по правилам секретного делопроизводства, либо простым способом хранения отдельно в органе, осуществляющего производство по уголовному делу).

5. Коллизионными остаются процессуальные вопросы получения доказательств по делу, при осуществлении допросов при использовании псевдонимов для различных процессуальных участников.

6. Необходима регламентация порядка сообщения стороне защиты установочных данных о лице, использующего псевдоним, а также вопросы использования доказательств, сообщенных лицом, использующим псевдоним при постановлении приговора и др.

Рассмотренная тема является актуальной, востребованной и окончательно не урегулированной для

всех участников уголовного процесса, затрагивающей вопросы обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве и она должна применяться при условиях реальной угрозы жизни и здоровью его участника, при условии тщательной законодательной регламентации.

#### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ АЛИМЕНТОВ

Ламакина И.С.

*ВлГУ, Юрилический институт, Владимир,  
katv2000@mail.ru*

Семейный кодекс Российской Федерации говорит об обязанности родителей содержать своих детей до момента достижения теми 18-летнего возраста. Уголовным кодексом РФ, в свою очередь предусмотрена ответственность лица, злостно уклоняющегося от уплаты алиментов.

Потерпевший в данном преступлении – это дети, которые не достигли возраста 18 лет, а также нетрудоспособные дети, достигшие 18-летнего возраста (инвалиды (должна быть медицинская справка)).

Что же касается субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, к ответственности за данное преступление привлекаются лица, которые не выполняют своей обязанности по уплате средств на содержание ребенка (Савельева, В. С. Уголовная ответственность родителей за злостное уклонение от уплаты алиментов : автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1979 год.). Обычно, если ребенок лица, лишено родительских прав, был усыновлен (удочерен), то связь между ребенком и родителем утрачивается. Однако Семейный кодекс РФ содержит норму о том, что «при усыновлении ребенка одним лицом личные неимущественные и имущественные права и обязанности могут быть сохранены по желанию матери, если усыновитель — мужчина, или по желанию отца, если усыновитель — женщина. Данная норма применяется к ситуациям, при которых в качестве усыновителя выступают мачеха или отчим».

Также, представляется возможным, согласно законодательству РФ, и возложение обязанности по уплате алиментов на близких родственником родителей несовершеннолетнего, если того требуют интересы и потребности несовершеннолетнего (Степанова М.А. Техничко-юридическая конструкция нормы об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Юрилическая техника № 7, 2013). Обычно, данный факт указывается в решении суда об усыновлении или удочерении. Таким образом, расследуя дела о злостном уклонении от уплаты алиментов, дознаватель должен установить то, является ли лицо, уклоняющееся от уплаты алиментов биологическим родителем ребенка.

Однако для того, чтобы понять, что уклонение является злостным, необходимо определить признаки злостного уклонения от уплаты алиментов, к которым относятся:

1) смена места жительства, без предварительного извещения бывшей семьи и пристава-исполнителя;

2) смена места работы без информирования судебного пристава;

3) изменение фамилии без сообщения об этом приставу-исполнителю;

4) отказ от трудоустройства или постановки на учет в центр занятости;

5) и т.д.

Таким образом, под злостное уклонение от уплаты алиментов, по мнению Т. Кошаевой и Н. Гуль, это «неоднократный отказ от такой уплаты несмотря на сделанное предупреждение; длительное сокрытие лицом своего действительного заработка с целью уклонения от уплаты алиментов; неоднократная смена места жительства или работы с той же целью; изменение фамилии, анкетных данных или других сведений о личности, чтобы избежать уплаты алиментов; иные действия, свидетельствующие об упорном отказе от выполнения судебного решения по уплате алиментов. Однако некоторые ученые полагают, что такой фактор как «злостность» должен устанавливаться в каждом отдельном случае индивидуально (Максимович Л.Б. Проблемы исполнения решений по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей // Исполнение судебных решений судебными приставами-исполнителями по делам о взыскании алиментов и делам, связанным с воспитанием детей. По итогам семинара. Проект: Содействие службе судебных приставов. М., 2000).

На практике же, в большинстве случаев злостным уклонением от уплаты алиментов считается неуплата в течение 4 месяцев. Достаточно проблемным является вопрос о том, что законодатель не установил фиксированную сумму алиментов, и практика идет по такому пути, что даже если лицо уплачивает некую сумму, которая фактически даже не покрывает всех необходимых затрат, лицо не привлекают к уголовной ответственности. Расчет суммы, которую должен уплатить должник обычно производится при учете размера среднего заработка и просрочки уплаты алиментов. Если же должник не признает иск о взыскании неустойки – суд оставляет лишь сумму задолженности.

Актуальным вопросом в данной теме, что довольно часто, должники не предоставляют реальную информацию о своем заработке и часто получают зарплату «в конвертах». Таким образом, необходимо проводить проверки организаций, где трудоустроено лицо, однако не представляется возможным указывать в обвинительном акте неофициальную зарплату лица.

Частным «оправданием» лиц, уклоняющимся от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей является отсутствие у них работы, но данный фактор может учитываться как уважительная причина лишь в том случае, если должник принимает активные попытки для своего трудоустройства.

Довольно часто, практика сталкивается с тем, что не представляется возможным установить местонахождение лица. В таком случае направляют запросы в органы внутренних дел, налоговые органы, органы пенсионного фонда и т.д., для того чтобы получить информацию о данном лице. Необходимо также провести опрос лиц, которые могут иметь какую-либо информацию о местонахождении неплательщика (близких родственников, соседей, коллег и т.д.)

Сам факт злостного уклонения от уплаты устанавливает судебный пристав-исполнитель, т.к. расследование по делам об уклонении от уплаты алиментов производится в форме дознания приставом-исполнителем. При вынесении постановления о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 157 УК РФ, пристав должен письменно уведомить лицо, злостно уклоняющееся от уплаты алиментов об ответственности за неисполнение обязательства по содержанию несовершеннолетних детей.

Анализ судебной практики говорит о том, что чаще всего к уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, привлекаются мужчины (А.Н. Рубченко, О совершенствовании уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за злостное уклонение

от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 35). Возбуждение уголовного дела по ч. 1 ст. 157 УК РФ – уже более редкое явление. Однако бывают и такие ситуации, когда уголовное дело возбуждается в отношении обоих родителей.

Теперь же рассмотрим вопрос об ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. Первой стадией является вынесение предупреждения лицу, которое уклоняется от уплаты алиментов, если же даже после такого предупреждения, выплаты не начали поступать – лицо привлекается к административной ответственности.

В том случае, если лицо после привлечения к административной ответственности продолжает уклоняться – пристав уже должен составить рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ (Е.В. Кантеева Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренных ст. 157 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 5). Если должник будет приговорен к наказанию, которое не связано с лишением свободы, он должен быть поставлен на учет.

Если после вынесения приговора, должник уклоняется от уплаты алиментов, пристав может потребовать замены ранее избранного для должника наказания на лишение свободы.

Если после отбытия наказания лицо вновь уклоняется от предоставления содержания, то пристав составляет рапорт о совершении им нового преступления, предусмотренного ст. 157 Уголовным кодексом РФ.

Помимо привлечения должника к административной и уголовной ответственности, применяются также и другие меры (например, выплата неустойки).

Таким образом, как мы уже определились, вопрос о привлечении к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов на практике сталкивается со множеством проблем, что говорит о недостаточном законодательном закреплении отдельных аспектов в данной сфере.

#### Список литературы

1. Савельева, В. С. Уголовная ответственность родителей за злостное уклонение от уплаты алиментов : автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1979 год.
2. А. Н. Рубченко, О совершенствовании уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 35.
3. Максимович Л.Б. Проблемы исполнения решений по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей // Исполнение судебных решений судебными приставами-исполнителями по делам о взыскании алиментов и делам, связанным с воспитанием детей. По итогам семинара. Проект: Содействие службе судебных приставов. М., 2000
4. Степанова М.А. Техно-юридическая конструкция нормы об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Юридическая техника № 7, 2013
5. Е. В. Кантеева Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренных ст. 157 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 5

#### КРАТКИЙ ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРОБЛЕМЕ ДОЗНАНИЯ

Лодкин А.Е., Жирова Е.Э.

*Вологодский государственный университет,  
Вологда, Россия, eezhirova@mail.ru*

Современный этап развития России характеризуется интенсивными преобразованиями системы уголовной юстиции. Серьезные изменения происходят и в сфере регулирования уголовного судопроизводства, в том числе в части регламентации досудебного производства. Деятельность органов дознания также имеет к этому прямое отношение. Дознание с момен-