Таким образом, под злостное уклонение от уплаты алиментов, по мнению Т. Кошаевой и Н. Гуль, это «неоднократный отказ от такой уплаты несмотря на сделанное предупреждение; длительное сокрытие лицом своего действительного заработка с целью уклонения от уплаты алиментов; неоднократная смена места жительства или работы с той же целью; изменение фамилии, анкетных данных или других сведений о личности, чтобы избежать уплаты алиментов; иные действия, свидетельствующие об упорном отказе от выполнения судебного решения по уплате алиментов. Однако некоторые ученые полагают, что такой фактор как «злостность» должен устанавливаться в каждом отдельном случае индивидуально (Максимович Л.Б. Проблемы исполнения решений по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей // Исполнение судебных решений судебными приставами-исполнителями по делам о взыскании алиментов и делам, связанным с воспитанием детей. По итогам семинара. Проект: Содействие службе судебных приставов. М., 2000).

На практике же, в большинстве случаем злостным уклонением от уплаты алиментов считается неуплата в течение 4 месяцев. Достаточно проблемным является вопрос о том, что законодатель не установил фиксированную сумму алиментов, и практика идет по такому пути, что даже если лицо уплачивает некую сумму, которая фактически даже не покрывает всех необходимых затрат, лицо не привлекают у уголовной ответственности. Расчет суммы, которую должен уплатить должник обычно производится при учете размера среднего заработка и просрочки уплаты алиментов. Если же должник не признает иск о взыскании неустойки – суд оставляет лишь сумму задолженности.

Актуальным вопросом в данной теме, что довольно часто, должники не предоставляют реальную информацию о своем заработке и часто получают зарплату «в конвертах». Таким образом, необходимо проводить проверки организаций, где трудоустроено лицо, однако не представляется возможным указывать в обвинительном акте неофициальную зарплату лица.

Частным «оправданием» лиц, уклоняющимся от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей является отсутствие у них работы, но данный фактор может учитываться как уважительная причина лишь в том случае, если должник принимает активные попытки для своего трудоустройства.

Довольно часто, практика сталкивается с тем, что не представляется возможным установить местонахождение лица. В таком случае направляют запросы в органы внутренних дел, налоговые органы, органы пенсионного фонда и т.д., для того чтобы получить информацию о данном лице. Необходимо также провести опрос лиц, которые могут иметь какую-либо информацию о местонахождении неплательщика(близких родственников, соседей, коллег и т.д.)

Сам факт злостного уклонения от уплаты устанавливает судебный пристав-исполнитель, т.к. расследование по делам об уклонении от уплаты алиментов производится в форме дознания приставом-исполнителем. При вынесении постановления о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 157 УК РФ, пристав должен письменно уведомить лицо, злостно уклоняющееся от уплаты алиментов об ответственности за неисполнение обязательства по содержанию несовершеннолетних детей.

Анализ судебной практики говорит о том, что чаще всего к уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, привлекаются мужчины (А.Н. Рубченко, О совершенствовании уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 35). Возбуждение уголовного дела по ч. 1 ст. 157 УК РФ – уже более редкое явление. Однако бывают и такие ситуации, когда уголовное дело возбуждается в отношении обоих родителей.

Теперь же рассмотрим вопрос об ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. Первой стадией является вынесение предупреждение лицу, которое уклоняется от уплаты алиментов, если же даже после такого предупреждения, выплаты не начали поступать - лицо привлекается к административной ответственности .

В том случае, если лицо после привлечения к административной ответственности продолжает уклоняться – пристав уже должен составить рапорт об обнаружения признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ (Е.В. Кантеева Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренных ст. 157 УК РФ// Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 5). Если должник будет приговорен к наказанию, которое не связано с лишением свободы, он должен быть поставлен на учет.

Если после вынесения приговора, должник уклоняется от уплаты алиментов, пристав может потребовать замены ранее избранного для должника наказания на лишение свободы.

Если после отбытия наказания лицо вновь уклоняется от предоставления содержания, то пристав составляет рапорт о совершении им нового преступления, предусмотренного ст.157 Уголовным кодексом РФ.

Помимо привлечения должника к административной и уголовной ответственности, применяются также и другие меры (например, выплата неустойки).

Таким образом, как мы уже определились, вопрос о привлечении к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов на практике сталкивается со множеством проблем, что говорит о недостаточном законодательном закреплении отдельных аспектов в данной сфере.

Список литературы

1. Савельева, В. С. Уголовная ответственность родителей за злостное уклонение от уплаты алиментов : автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1979 год.

2. А. Н. Рубченко, О совершенствовании уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 35.

3. Максимович Л.Б. Проблемы исполнения решений по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей // Исполнение судебных решений судебными приставами-исполнителями по делам о взыскании алиментов и делам, связанным с воспитанием детей. По итогам семинара. Проект: Содействие службе судебных приставов. М., 2000

4. Степанова М.А. Технико-юридическая конструкция нормы об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Юридическая техника № 7, 2013

5. Е. В. Кантеева Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренных ст. 157 УК РФ// Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 5

КРАТКИЙ ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРОБЛЕМЕ ДОЗНАНИЯ

Лодкин А.Е., Жирова Е.Э.

Вологодский государственный университет, Вологда, Россия, eezhirova@mail.ru

Современный этап развития России характеризуется интенсивными преобразованиями системы уголовной юстиции. Серьезные изменения происходят и в сфере регулирования уголовного судопроизводства, в том числе в части регламентации досудебного производства. Деятельность органов дознания также имеет к этому прямое отношение. Дознание с момен-

та своего зарождения и по настоящее время развивается в соответствии с экономическими, политическими и социальными условиями жизни государства. Их изменение в современной России обозначило проблему совершенствовании дознания как института досудебного производства по уголовным делам, для чего необходим анализ специальной литературы.

Теоретической базой нашего исследования по повышению эффективности института дознания в настоящее время служат фундаментальные разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального, уголовного права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, криминологии, науки управления, социологии, логики. Источниками теоретической информации выступают: монографии, учебные пособия, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы. Нормативную базу исследования представляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, нормы действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного и иного федерального законодательства, а также нормативные акты, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ и другие источники, имеющие отношение к проблемам досудебного производства.

Исторический экскурс, а также анализ научных позиций, имевших место в науке того времени, по нашему мнению, не позволяют сделать вывод о том, что под дознанием, как альтернативой предварительному расследованию, имеется прочный теоретико-методологический фундамент. Анализ данной проблемы в историческом ключе, скорее всего, позволяет сделать другой вывод: дознание есть первоначальный вид процессуальной деятельности, призванной обеспечивать успешное разрешение задач предварительного следствия [13].

Историческая ретроспектива развития института дознания позволила нам отметить, что дискуссия даже с момента принятия нового УПК РФ продолжает оставаться, так как речь идет о необходимости переосмысления сути и содержания дознания, как одной из составляющей досудебного производства по уголовным делам.

Проблемы института дознания исследовали многие ученые: А.В. Агутин, С.В. Бажанов, А.И. Бастрыкин, Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, Н.А. Власова, С.И.Гирько, Л.В. Головко, Р.М. Готлиб, В.Н. Григорьев, В.И. Громов, К.Ф. Гуценко, Ю.В. Дерищев, А.М. Донцов, Н.В. Жогин, А.Е. Есина, В.В. Кальницкий, З.Ф. Коврига, И.Ф. Крылов, А.М. Ларин, А.Д. Марчук, Л.В. Павлухин, А.В. Победкин, М.П. Поляков, С.П. Сереброва, Е.В. Сидорова, В.К. Случевский, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Т.В. Трубникова, И.Я. Фойницкий, Г.П. Химичева, А.А. Чувилев, К.Н. Юдин, Ю.К. Якимович и другие.

Изучению некоторых аспектов дознания посвящен ряд диссертационных исследований: оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России ([5]; процессуальные и криминалистические проблемы деятельности органов дознания [17]; процессуальная компетенция органов дознания системы МВД России [6], где рассматриваются некоторые проблемные вопросы относительно осуществления дознания и иной уголовно-процессуальной деятельности органами внутренних дел; организация предварительного следствия в органах уголовной юстиции советского государства, 1917-1941 гг.: Историко-правовое исследование [19]; досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно–процессуальной деятельности [21]; дознание в современном уголовном процессе России: проблемы совершенствования [13]; нарушение уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средства их предупреждения и устранения [1]; совершенствование деятельности органов дознания в Российской Федерации [12] и др. Их анализ позволяет увидеть, по каким направлениям идут исследования, какие ставятся проблемы совершенствования досудебного производства.

Представляет интерес ряд статей, в которых освещаются проблемы дознания. Так, А.Е. Лодкин предлагает исключить дознание как форму расследования преступлений и оставить одну форму – предварительное следствие, что позволит существенно уменьшить число нарушений при производстве предварительного расследования в форме дознания, оптимизировать досудебное производство в целом [10]. А. Писарев рассматривает органы дознания в системе органов внутренних дел [15]. О.Д. Зайцев, Ф.К. Абдуллаев поднимают вопрос о процессуальном положении дознавателя по УПК РФ и др.[7].

Разные точки зрения свидетельствуют о многогранности и сложности этого правового феномена.

Таким образом, проведенный нами краткий анализ доступной нам литературы показал разные точки зрения были на многие вопросы, касающиеся совершенствования досудебного производства, структуры и содержания дознания, перечня неотложных следственных действий и других составляющих деятельности органов дознания. Он дает возможность сформировать общее представление о характере исследований, методологических позициях ученых, открывает перспективу для дальнейшего научного поиска. Дознание на настоящий момент является одним из наиболее проблемных институтов досудебного производства по уголовным делам. Нами выявлена не достаточно высокая эффективность деятельности органов дознания, объясняющаяся несовершенством действующей модели дознания под влиянием разносторонних факторов, что требует дальнейшего теоретического осмысления, а также практического применения выработанных рекомендаций при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства.

Список литературы

1. Бурцев С.Н. Нарушение уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средства их предупреждения и устранения: автореф. дисс…канд. юрид. наук:12.00.09. М., 2006. 24 с.

2. Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном процессе: пособие. М.: ЮРМИС, 2000. 144 с.

3. Головко Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995.

4. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. М., 1993.

5. Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: автореф. дисс…канд. юрид. наук:12.00.09. Омск, 1999. 25 с.

6. Есина А.С. Процессуальная компетенция органов дознания системы МВД России: автореф. дисс…канд.юрид. наук:12.00.09. М., 2001. 29 с.

7. Зайцев О.Д., Абдуллаев Ф.К. Процессуальное положение дознавателя по УПК РФ // Законность. 2002. № 12. С. 16-18.

8. Кальницкий В.В. Вопросы соотношения дознания и следствия //Органы внутренних дел в условиях судебно-правовой реформы в России.- Омск 1993.

9. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие: учебное пособие / ЛГУ им. А.А. Жданова. Л.: Изд-во ЛГУ , 1984. 217 с.

10. Лодкин А.Е. Дознание: история развития, проблемы и перспективы // Закон и право. 2007. № 6. С. 73-77.

11. Лодкин А.Е. Понятие эффективности и качества деятельности органов дознания // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей. Вып. 6 / отв. ред. Ю. Е. Винокуров. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. С. 25-28.

12. Лодкин А.Е. Совершенствование деятельности органов дознания в Российской Федерации: автореф. дисс…канд. юрид. наук:12.00.11. М., 2009. 22 с.

13. Масленков С.Л. Дознание в современном уголовном процессе России: проблемы совершенствования: дис… канд. юрид. наук. – Н. Новгород., 2004. 206 с.

14. Павлухин Л.В. Расследование в форме дознания: учебное пособие. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1979.

15. Писарев А. Органы дознания в системе органов внутренних дел //Уголовный процесс. 2007. № 5. С. 84-87.

16. Поляков М.П. Налоговая полиция как орган дознания: дисс.. . канд. юрид. наук. Н. Новгород., 1993. 229 с.

17. Седова Г.И. Процессуальные и криминалистические проблемы деятельности органов дознания: дисс... канд. юрид. наук: 12.00.09.- Саратов, 2000.

18. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства.- Н. Новгород: НЮИ МВД РФ, 1994.
19. Сидорова Е.В. Организация предварительного следствия в органах уголовной юстиции советского государства (1917-1941 гг.): Историко-правовое исследование: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. М., 2002. 24 с.
20. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. СПб., 1912.
21. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2003. 600 с.
22. Юдин К.Н. Организационно-правовые основы развития уголовного сыска в системе МВД России в 1866-1917 гг.: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2001. 21 с.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО УПРАВЛЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ

Маркелова Т.А.

Мурманский государственный технический университет, Институт дополнительного профессионального образования, Мурманск, Россия, sergradivilko@gmail.com

Управление корпоративных конфликтов и их предупреждение в обществе позволяет обеспечить соблюдение и охрану прав акционеров и защитить имущественные интересы и деловую репутацию общества.

В настоящее проблема корпоративных конфликтов между российскими компаниями, а также споров с участием иностранных инвесторов. Решение данных споров в судебном порядке может длится годами, что приводит к увеличению расходов и могут снижать инвестиционную привлекательность экономики [2].

В этой связи необходимо оказать поддержку внесудебным формам разрешения корпоративных и иных конфликтов, стимулировать передачу споров в третейские суды, в том числе созданные саморегулируемыми организациями, и рассмотреть возможность применения нового для российской деловой практики способа поиска решений и выхода из критических ситуаций - медиации.

Мировой опыт показывает, что корпоративные конфликты являются неизбежными. Представляя собой определенный тип общественных отношений, корпоративный конфликт одновременно является и действием и контрдействием. В рамках одного и того же конфликта происходит реализация субъективных намерений и, вместе с тем, преодоление сопротивления, которое неизбежно встречается в ходе этой реализации.

Также в условиях активизации процессов региональной антикризисной кооперации заинтересованных участников корпоративных отношений, радикального повышения спроса на проведение антирейдерского аудита выявляется необходимость внедрения механизмов противодействия некоторым видам корпоративных конфликтов за счет разработки системы мер, стимулирующих применение законных способов разрешения корпоративных конфликтов, а также наделения соответствующего уполномоченного государственного органа необходимыми полномочиями, связанными с организацией процессов по разрешению корпоративных конфликтов [1].

В подобных условиях возникает необходимость совершенствования действующего законодательства Российской Федерации в сфере правового регулирования корпоративного управления и корпоративных правоотношений, а также в сфере введения обязательного досудебного этапа при возникновении отдельных наиболее сложных категорий корпоративных споров в области эмиссии ценных бумаг, раздела активов, слияний и поглощений и иных случаях, существенным образом затрагивающих права и интересы акционеров, которые ведут к корпоративным конфликтам.

Нормативную база корпоративный отношений отражена Федеральном законе «Об акционерных обществах». Регулирование корпоративных отношений на современном этапе включает в себя множество норм права. В условиях отсутствия единого кодифицированного закона о корпоративных предприятиях возникает необходимость раскрытия основных правовых категорий, в частности, в случаях корпоративных конфликтов [5].

Защита прав акционеров преследует цели охраны не только частных, но и экономических интересов государства в целом. Это подтверждается тем фактом, что в России сегодня подавляющее количество крупных коммерческих организаций, занимающих ведущее место в различных секторах экономики, осуществляют свою предпринимательскую деятельность в организационно-правовой форме именно акционерного общества. Отсюда возникает и вполне оправданный интерес к правовому положению акционера в обществе, соответственно, и к вопросам, связанным с защитой его прав и интересов.

Хотя в последние годы и произошло некоторое укрепление правового положения акционера в обществе, тем не менее проблемы остаются. С одной стороны, они связаны с наличием пробелов и коллизий в корпоративном законодательстве, способных на практике породить неопределенность в содержании и порядке защиты отдельных субъективных прав акционера, что в конечном счете влечет умаление правового статуса участника акционерного общества.

С другой стороны, проблемы возникают и в ситуациях конфликта интересов между различными группами акционеров. Следует признать, что существующая в законе модель правового регулирования корпоративных отношений не всегда адекватно отражает разумно понимаемые интересы акционеров общества. Это в значительной степени повышает риск недобросовестных действий с их стороны и, следовательно, снижает уровень корпоративной устойчивости акционерного общества, влечет понижение его инвестиционной привлекательности [3].

На основании выявленных пробелов в правовом регулировании корпоративных конфликтов по законодательству Российской Федерации был сформулирован ряд предложений, направленных на совершенствование соответствующего законодательства и порядка нейтрализации и разрешения корпоративных конфликтов в современной России.

Основными направления развития корпоративного законодательства можно выделить следующие моменты:

Развитие законодательства в целях предотвращения и урегулирования корпоративных конфликтов, пресечения недобросовестных корпоративных захватов;

Совершенствование корпоративного управления: структура органов управления компании, распределение компетенции и ответственность;

Совершенствование системы организационно-правовых форм юридических лиц, развитие норм регулирования публичных и закрытых форм;

Развитие законодательства в сфере реорганизации и функционирования интегрированных бизнес-структур.

Важной сферой корпоративного законодательства является законодательное регулирование интегрированных бизнес-структур. Для многих секторов российской экономики характерно совместное функционирование групп формально различных юридических лиц, которые, по сути, являются единым бизнесом, а входящие в группу компании имеют общие экономические цели. Однако, законодательство, регулирующее группу компаний в целом, а также взаимодей-