

и с тех пор разьединенного с сословием образованным, жившего отдельно, своей собственной особенной и самостоятельной жизнью.

До сих пор наука у нас не прививалась и была (...) как дорогой оранжерейный цветок. Не бойтесь, наука не наложит пут на народ наш; она только расширит его силы, и он скажет в ней свое слово».

Петр Аркадьевич Столыпин, обращаясь к одной из фракций в государственной Думе, однажды сказал: «Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!»

Приведенные в работе статьи Достоевского опубликованы в последнем, наиболее полном 18-томном собрании сочинений писателя, изданного в 2003-2006 гг. по инициативе и при поддержке бывшего в то время губернатора Омской области, выпускника нашего аграрного университета – первой когда-то сельскохозяйственной академии за Уралом, Леонида Константиновича Полежаева.

Список литературы

1. Большая советская энциклопедия. Издание 3-е. Т.2. – М.: «Советская энциклопедия», 1970, 632 с.
2. Велеслав Влх. Книга Велесовых сказов; Русские Веды: Голубиная книга. Издание 2-е, переработанное и дополненное. – СПб, 2009, 979 с.
3. Велесова книга / Перевод и комментарии Валентина и Юлии Гнатюк. Издание 3-е. – М.: «Амрита-Русь», 2010. – 384 с.
4. «Взгляд сквозь столетия». Русская фантастика XVIII века. – М.: Молодая гвардия, 1977. – 336 с.
5. Гордиенко В. Древний предок из Сибири // Омская правда, 2014, Вып.45. 5 ноября. с. 32.
6. Диксон В. Верю в Россию. Стихи. Публикация и предисловие Д.Г.Мкртчян // Наше наследие. 1991, № IV. – 162 с.
7. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений. В 18-ти т. Т.II, М.: Воскресенье, 2004. – 778 с.
8. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений. В 18-ти т. Т. IV. М.: «Воскресенье», 2004. 597 с.
9. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений. В 18-ти т. Т.V. – М.: Воскресенье, 2004. – 739 с.
10. Женский календарь 1991 года. – М.: Политиздат, 1989. – 90 с.
11. Карамзин Н.М. История государства Российского. В 12-ти т. Т.1-3. Гл.III. – М., 1990. – 556 с.
12. Ключевский В.О. Полный курс лекций. В 3-х кн. Кн.1. М., «Мысль», 1994, 572 с.
13. Набоков В. Дар. – Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1989. – 592 с.
14. Одоевцева И. На берегах Сены. – М.: Художественная литература, 1989, 333 с.
15. Полежаев Леонид Константинович (1991-2012) // Бизнес-курс, Омск, 2012, № 13 (11 апреля), с.28-29).
16. Прокопенко И.С. Великие тайны Вселенной: от древних цивилизаций до наших дней. /Игорь Прокопенко. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.
17. Пушкин А.С. Евгений Онегин. Поэмы. Гл. LIV. М.: Художественная литература, 1977. – 368 с.
18. Тютчев Ф.И. Лирика. – Алма-Ата: Жазушы, 1986. – 256 с.
19. Словарь античности / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1989. – 704 с. (с. 251).

НЕКОТОРЫЕ МНЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПОРАЖЕНИЯ КРАСНОЙ АРМИИ В 1941 Г. СОСТОЯТЕЛЬНЫ ЛИ ОНИ?

Терлеева О.В., Кузнецов Д.В.

ОмГАУ им. П.А. Столыпина, Омск,
e-mail: Olika_1992@bk.ru

В преддверии семидесятилетия победы в Великой Отечественной войне просыпается интерес к этому событию в истории нашей страны. Кроме того, на сегодняшний день, когда вокруг Российской Федерации сложилась не самая благоприятная международная обстановка, когда обострились отношения с бывшими союзными державами (т.е. союзниками во Второй мировой войне), проблемы, касающиеся роли России в событиях Второй Мировой войны, приобретают особую значимость. На многие вопросы в историографии по сей день нет однозначного ответа. Например, спорным является момент о заключении секретного протокола при подписании договора о ненападении с Германией в 1939 г., совсем недавно западные политики подняли вопрос о том, кто же все-таки освобождал

Освенцим, также существует множество точек зрения по поводу цены войны. Данный список проблем можно еще продолжить, но в рамках данной статьи мы обратимся к вопросу причин поражения Красной армии в 1941 г., которые также оцениваются неоднозначно.

В 23 августа 1939 года между СССР и Германией был заключен договор о ненападении, который в современной историографии именуют как «пакт Молотова-Риббентропа». Цель договора – успеть подготовиться к предстоящей войне, укрепить границы и успеть мобилизовать силы, так как агрессивная политика фашистской Германии была очевидна с 1938 г., когда было подписано Мюнхенское соглашение. Приведенная точка зрения на цель договора не является единственно признанной, существует множество различных мнений, этот вопрос является темой отдельной статьи, но допустим, что это было действительно так. Тогда почему Красная армия начинает отступать, ведь два года – это не так уж мало времени? На этот вопрос также является не менее дискуссионным. Попробуем привести некоторые причины поражения и то, какие мнения на это есть сейчас.

Трудно оспаривать то, что по силам советской армии ударили сталинские репрессии командного состава, в результате чего снизилась боеспособность РККА. А.С. Барсенков и А.И. Вдовин в работе «История России 1917-2009», вышедшей в 2010 году, приводят следующие данные: «75% советских войск не обладали современным боевым опытом, значительная часть командных кадров (55%) занимали свои должности менее шести месяцев». Снижение уровня подготовленности кадров повело за собой то, что не вся боевая техника СССР была направлена против врага. Сейчас можно услышать, что И.В. Сталин солгал, когда объявил, что у нас недостаточно танков и самолетов, чтоб снять с себя вину за поражение, ведь численность техники в СССР была больше, чем в Германии. Действительно, наш танковый парк был огромен – 23 тысячи единиц. Но, что это были за танки? Большинство – легкие танки, танкетки с пулеметным вооружением и броней до 8 миллиметров. Техническое состояние основной массы машин вследствие нещадной и малограмотной эксплуатации, плохого технического обслуживания было просто ужасным. К началу войны во всей Красной Армии было всего 1863 современных боеготовых танка (1224 Т-34 и 639 КВ-1). И эти считанные единицы по недоразумению были распределены по 13-ти танковым частям разных военных округов. В атаку немецкий танк ходил 5-6 раз, а наш в два раза реже.

Действия одного немецкого танка в бою поддерживало 103 солдата, 2 артиллерийских орудия, 18 автомобилей и 11 мотоциклов. Нашему танку в атаке помогали 35 солдат, 0,3 орудия, 5 автомашин и 2 мотоцикла. И это по штату, в реальности при укомплектованности в 50 процентов и того меньше. Немцы, используя качественное превосходство в авиации, высокие тактико-технические характеристики самолетов, прочно удерживали превосходство в воздухе, вплоть до 1943 года. Превосходство было в лучшей подготовке летного состава, в уровне управления авиационными частями, между самолетами и наземными войсками. А.С. Барсенков и А.И. Вдовин утверждают, что, несмотря на то, что «по ряду позиций Вооруженные силы СССР количественно превосходили армии противника, однако уступали ему в стратегическом развертывании, качестве многих образцов вооружения, опыта и подготовке кадров». Данной точки зрения также придерживается профессор Д.А. Алисов.

Причиной поражения на начальном этапе войны, обвиняя снова руководство страны, называют и то,

что Сталин и Жуков игнорировали данные разведки и не стремились подготавливать какие-либо действия для предотвращения угрозы. Но нельзя давать столь однозначную оценку, так как многие данные были противоречивы, часто приводились разные даты. В доказательство приведем слова Г.К. Жукова: «Сейчас бытуют разные версии о том, что мы знали о выдвигении войск противника на исходные рубежи и даже конкретно о дне нападения немцев. Эти версии лишены основания и не могут быть подтверждены официально. Военному руководству были известны лишь общие предположительные сведения, которые были известны многим». Поэтому в качестве причины можно назвать неожиданность нападения немецких войск. Кроме того, в первые дни войны московское руководство не обеспечило должного управления войсками. Верхом непонимания обстановки на театре военных действий была направленная войскам вечером 22 июня директива, предписывавшая немедленно перейти в контрнаступление, в течение двух дней «окружить и уничтожить» главные группировки противника.

Приведенные выше положения, на мой взгляд, являются наиболее объективными причинами огромных потерь на начальном этапе войны. Сегодня существует множество мифов и литературы, которые направлены на искажение исторической действительности и дают совершенно не соответствующие реальности оценки роли Советского Союза. Большими тиражами в нашей стране издаются книги В. Суворова (настоящее имя В.Б. Резун) «Ледокол», «День «М»». Он предлагает альтернативную концепцию роли СССР во Второй мировой войне. По мнению В. Суворова, основной причиной Великой Отечественной войны стала политика Сталина, направленная на захват европейских государств, распространение «Пролетарской революции» и установление социалистического порядка на всей территории Европы.

Виктор Суворов подверг критике устоявшуюся в советской и зарубежной исторической науке трактовку начального этапа Великой Отечественной войны. По его мнению, весной-летом 1941 года Красная армия готовилась к удару по Германии, который должен был быть нанесён в июле (ориентировочно 6 июля). В. Суворов утверждает, что этот советский план назывался Операция «Гроза». Суворов придерживается тезиса о превентивной войне Германии против СССР. Сокрушительные поражения, которые

потерпела на первом этапе Красная армия, В. Суворов объясняет тем, что она была застигнута в последний момент перед нападением, а именно тем, что она готовилась к наступательной войне и не была готова к войне оборонительной.

Большинство академических историков (в первую очередь наиболее авторитетные западные историки) отвергают методы Суворова и его концепцию, его обвиняют в лженаучности.

Некоторые называют такие точки зрения «либеральной историографией», которая стремится фальсифицировать и дискредитировать прошлое, дать неправильное представление о политике и строе СССР. В своих речах, многие делают чрезмерный акцент на литературу такого рода, но, по-моему, мнению, нагнетать истерию, по поводу того, что сейчас все население, а особенно молодежь, думает, что СССР действительно готовился к войне с Германией и хотел изначально включить государства Восточной Европы в сферу своего влияния, нельзя. Такая точка зрения не будет превалировать до тех пор, пока в школьных учебниках будет приводиться общепринятая точка зрения, и пока живы участники Великой Отечественной войны. Но сам факт появления и разработки мифов, которые в значительной части переворачивают представление о стольком кровопролитном событии XX века, заставляет акцентировать внимание на достоверных исторических документах, которые должны подвергаться рациональной источниковедческой критике, и опровергать концепции псевдоисториков.

Таким образом, положения об умышленном сдерживании имеющихся у Красной Армии сил, о переносе всей вины на поражение в первые месяцы войны на И.В. Сталина и обвинение Советского Союза в агрессивных планах не являются состоятельными ввиду приводимых выше доводов. Жертвы первых дней войны были понесены ввиду сложившихся обстоятельств, и возлагать вину только на конкретных лиц здесь нельзя.

Список литературы

1. Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России 1917–2009. – М., 2010. – 846 с.
2. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. – М., 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <http://zhistory.org.ua/2tomprch.htm> (Дата обращения 23.04.15).
3. Воробьев В.Н. Объективные причины поражения Красной Армии в начальном периоде Великой Отечественной войны (1941–1942 гг.). [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.belvpo.com/ru/13189.html>. (Дата обращения 24.04.15).

Медицинские науки

ЛЕЧЕБНЫЙ ЭФФЕКТ ПРИМЕНЕНИЯ СТВОЛОВЫХ КЛЕТОК В ТЕРАПИИ САХАРНОГО ДИАБЕТА

Калимбетова А.Б., Толеуова А.С.

Карагандинский государственный медицинский университет, Караганда, e-mail: akerke-kalimbeto@mail.ru

В настоящее время эффективность применяемых методов лечения сахарного диабета недостаточна.

Цель: Оценить и анализировать методы клеточной терапии сахарного диабета. Изучить эффективность внутривенной трансплантации мезенхимальных стволовых клеток в коррекции состояния диабета и предотвращении развития осложнений.

Материалы и методы: Проведен метаанализ. Изучены результаты исследований клеточной терапии сахарного диабета.

Результаты и выводы: По результатам проведенного метаанализа при однократном внутривенном введении мезенхимальных стволовых клеток больным сахарным диабетом I типа исследователям не

удалось скорректировать уровень гликемии. Однако, имеются данные о том, что клеточная терапия позволила увеличить продолжительность жизни и помогла практически полностью предотвратить развитие диабетических осложнений.

ОЦЕНКА ЭНДОТЕЛИАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ У БОЛЬНЫХ РЕВМАТОИДНЫМ АРТРИТОМ

Вомба Камиджи, Казарян К.С., Мещерина Н.С., Князева Л.А.

Курский государственный медицинский университет, Курск, e-mail: kafedra_n1@bk.ru

Цель исследования: изучить состояние функции эндотелия у больных ревматоидным артритом (РА) без сопутствующей кардиоваскулярной патологии.

Материалы и методы: под наблюдением находилось 44 больных с достоверным по классификационным критериям ACR/EULAR (2010) диагнозом РА, все пациенты не имели сопутствующей карди-