

Таблица 2

Показатели уровня утомления

№ исп.	Уровень физического утомления				Уровень умственного утомления		
	И Ф У	В том числе			И У У	В том числе	
		Усталость	Психическое истощение	Мотивационная включенность		Когнитивный дискомфорт	Нарушения регуляторных процессов, обеспечивающих деятельность
Группа 1							
1	15	5	3	7	20	15	5
2	17	4	9	4	23	15	8
3	17	4	6	7	19	9	10
4	20	7	4	9	26	10	16
5	8	2	1	5	20	13	7
6	19	5	6	8	24	16	8
Группа 2							
1	18	3	9	6	15	7	8
2	16	8	4	4	17	10	7
3	19	5	10	4	14	9	5
4	22	3	8	11	10	4	6
5	17	5	6	6	12	9	3
6	24	10	6	9	18	13	5

Подводя итог исследования, можно сказать, что гипотеза была подтверждена частично, т.к. студенты из незанятой группы хотя и обладали меньшим уровнем умственного утомления, продемонстрировали высокие показатели уровня физического утомления. На результатах могли сказаться такие неучтенные факторы как наличие какой-либо дополнительной нагрузки, которая не рассматривалась в рамках исследования, уровень тренированности организма, а также ряд субъективных личностных и объективных физиологических особенностей респондентов.

Список литературы

1. Алексеев А.В. Преодолей себя! Психическая подготовка в спорте [Электронный ресурс] / А.В. Алексеев. – Режим доступа:

http://www.libma.ru/sport/preodolei_sebja_psihicheskaja_podgotovka_v_sporte/p4.php.

2. Дружинин В.Н. Психология: Учебник для гуманитариев / Под ред. В.Н. Дружинина. [Электронный ресурс] / В.Н. Дружинин. – Режим доступа: <http://bibliotekar.ru/psihologia-2-1/67.htm>.

3. Ильин, Е.П. Психофизиология состояний человека. – СПб: Питер, 2005. – С. 276 – 278.

4. Карпов, А.В. Общая психология: Учебник / Под общ. Ред. Проф. А.В. Карпова. – М.: Гардарики, 2005. – С. 160.

5. Окнин, В.Ю. Проблема утомления, стресса и хронической усталости [Электронный ресурс] / В.Ю. Окнин. – Режим доступа: http://www.rmj.ru/articles_413.htm

6. Прохоров А.О. Практикум по психологии состояний: Учебное пособие. – СПб: Речь. 2004. – 480 с.

7. Яковлева Н.В. Профилактика утомления [Электронный ресурс] / Н.В. Яковлева, В.А. Кулганов. – Режим доступа: http://gp91.ru/article/article_post/profilaktika-utomleniya.

**Секция «Место и роль психологии в образовательном процессе»,
научный руководитель – Пшеничнова И.В., канд. психол. наук, доцент**

**РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ
БУДУЩИХ СОТРУДНИКОВ ФСИН К СЛУЖБЕ
В УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ УИС**

Карташов Р.Д.

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»,
Шуйский филиал ИвГУ, Шуя, e-mail: iffakultet2013@mail.ru

Под психологической готовностью будущих сотрудников ФСИН к службе в учреждениях и органах УИС мы понимаем проявление психологических качеств курсантов (мотивационных, познавательных, эмоциональных, волевых), необходимых для выполнения специфических задач уголовно-исполнительной системы.

Развитие психологической готовности будущих сотрудников ФСИН к несению службы в органах уголовно-исполнительной системы возможно при наличии ведомственного партнерства вузов ФСИН и управления исполнительной системы. Оно осуществляется в рамках производственной практики по профилю специальности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (УИС). Как правило, производственная практика является частью учебно-воспитательного процесса и направлена на закрепление и систематизацию знаний, полученных при изучении специальных дисциплин. Вместе с тем, этот вид деятельности является одним из ведущих факторов

развития психологической готовности слушателей вузов к несению службы в органах УИС. Основными задачами практики являются: совершенствование профессиональных знаний, навыков, деловых качеств слушателей, необходимых в будущей профессиональной деятельности, формирование интереса к совершенствованию профессиональной деятельности, развитие организаторских способностей [1]. В результате межведомственного партнерства институтов и учреждений ФСИН России у будущих сотрудников формируются профессиональные компетенции и психологическая готовность к несению службы.

Список литературы

1. Карташов Р.Д. Возможности ведомственного партнерства институтов и учреждений Федеральной службы исполнения наказаний // Научный поиск. 2014. – №2.1. – С.14.

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ
СОПРОВОЖДЕНИЕ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО
РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ**

Мальцева Л.Д.

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»,
Шуйский филиал ИвГУ, Шуя, e-mail: iffakultet2013@mail.ru

В соответствии с Концепцией духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России является ключевой задачей

современной государственной политики Российской Федерации. В Концепции подчеркивается мысль о том, что духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся является первостепенной задачей современной образовательной системы и представляет собой важный компонент социального заказа для образования [1]. В связи с этим, особую необходимость приобретают задачи по психолого-педагогическому сопровождению духовно-нравственного развития и воспитания личности. Духовно-нравственное воспитание личности направлено на формирования её нравственных, нравственного облика, нравственной позиции, нравственного поведения. В духовно-нравственном развитии и воспитании личности огромную роль играют как семья, так образовательные учреждения, в которых обучается и воспитывается ребенок. Особая значимость придается вопросам психолого-педагогического сопровождения процесса нравственного развития детей со стороны педагогического коллектива школы.

Задача психолого-педагогического сопровождения нравственного развития ребенка состоит в том, чтобы научной организацией формирования духовно-нравственной культуры ребенка способствовать развитию в нем духовной, внутренне свободной и ответственной нравственной личности. Это становится возможным как благодаря традиционным методам формирования морального сознания, так и обращение к опыту православной педагогики.

Список литературы

1. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. – М.: Просвещение, 2009. – 25 с.

ИЗУЧЕНИЕ ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГОВ ДОУ К ВНЕДРЕНИЮ И РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Полякова О.Д.

*ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»,
Шуйский филиал ИвГУ, Шуя, e-mail: iffakultet2013@mail.ru*

С внедрением Федеральных Государственных Образовательных Стандартов дошкольного наблюдаются прогрессивные тенденции в дошкольном образовании. С целью выявления затруднений, связанных с внедрением ФГОС ДОО для разработки методической поддержки педагогов дошкольных образовательных учреждений был проведен опрос около 100 педагогов-воспитателей центрального федерального округа. По мнению педагогов, главным критерием готовности к введению ФГОС является образование; профессиональная компетентность, знание основной нормативно-правовой базы, в которую входят не только мировые законодательные акты (Конвенция ООН о правах ребенка), федеральные (Закон об образовании, ФГОС ДОО), региональные приказы и проекты, но и знание Основной образовательной программы своего ДОУ; творческий подход в работе с детьми, т.к. ФГОС предполагает работу не по четко отработанному плану и сценарию, а гибкость педагога и умение подстроиться под ситуацию как учебно-воспитательную, так и игровую. Более половины опрошенных педагогов (66,7%) не уверены в своей готовности к введению ФГОС. Это, на наш взгляд, связано с тем, что информацию, необходимую для работы по ФГОС, воспитатели изучают самостоятельно, методические рекомендации и планы образовательно-воспитательной работы, в своем большинстве, примерные. Большинство опрошенных педагогов хотят получать помощь от руководства (заведующего и старшего воспитателя). Организация различных семинаров и круглых столов по наиболее значимым вопросам, внедре-

ния ФГОС в ДОУ будет способствовать разработке методической поддержки педагогов по внедрению и реализации ФГОС дошкольного образования.

ВЫЯВЛЕНИЕ И АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ УЧАЩИХСЯ С ТРУДНОСТЯМИ В ОБУЧЕНИИ

Пшеничникова И.В.

*ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»,
Шуйский филиал ИвГУ, Шуя, e-mail: iffakultet2013@mail.ru*

Разработка образовательного маршрута в коррекционно-развивающем обучении начинается с изучения личности проблемных учащихся для определения уровня их общеличностного и интеллектуального развития и выявления пробелов в нем.

Для выявления проблем учащихся начальных классов нами использовались методы наблюдения, беседы, анкетирования и тестовые методики, направленные на исследование сформированности познавательных процессов (внимания, памяти, мышления). Также проводилось динамичное наблюдение за детьми во время уроков и во внеучебное время, направленное на выявление особенностей деятельности и поведения, эмоционально-волевой сферы, реакции ребенка на трудности, возникающие в процессе обучения, критичность отношения детей к своим ошибкам.

В результате диагностики из 47-ми учащихся двух вторых классов средней общеобразовательной школы была выделена группа детей (17 человек), которые в той или иной степени испытывали различные трудности в обучении.

Для всех учащихся выделенной группы в той или иной мере характерна тревожность (данные по методике Филлипа). Эта тревожность выражается в волнении, обидчивости, повышенном беспокойстве в учебных ситуациях, ожидании плохого отношения к себе, отрицательной оценки со стороны педагогов, сверстников. Ранжирование факторов тревожности показало, что у учащихся с трудностями в обучении высокий уровень тревожности вызывают факторы, связанные с учебной ситуацией и неустойчивой социальной позицией школьника. Эти дети боятся сделать что-то не так, быть наказанными, не оправдать ожидания взрослых. Наименьший уровень тревожности вызывают факторы «переживание социального стресса» и «низкая физиологическая сопротивляемость стрессу». У 8 учащихся к факторам наименьшей тревожности добавляется еще «страх не соответствовать ожиданиям окружающих». Ощущение неуверенности в себе приводит к тому, что проблемные дети нуждаются в постоянном признании, похвале, высокой оценке, в неизменной симпатии взрослых и сверстников, то есть во всем том, что способно поддержать их самооценку и тем самым снизить тревожность. Ведущим для них становится мотив избегания неприятностей и стремления к благополучию в учебной деятельности. Однако реальная успешность в учебной деятельности связана в первую очередь с развитостью познавательной мотивации. Анализ результатов диагностики по методике Н.Г. Лускановой показывает, что лишь у одного человека из 17-ти хорошая школьная мотивация. Подавляющее большинство учащихся чаще ходят в школу, чтобы общаться со сверстниками, а познавательные мотивы у них сформированы в меньшей степени, и учебный процесс их мало привлекает в силу их неуспешности в нем (3 уровень школьной мотивации). Немногим меньшая часть детей (5 чел) находится в состоянии неустойчивой адаптации к школе и испытывает серьезные затруднения в учебной деятельности (4 уровень школьной мотивации). Серьезные трудности в школе испытывают