

УДК 35.078.43

## АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В УСЛОВИЯХ НЕУСТОЙЧИВОСТИ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ

<sup>1</sup>Агафонова М.С. <sup>1</sup>Стопычева К.А.

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО "Воронежский государственный архитектурно-строительный университет",  
Воронеж.

Email: [kstopycheva@bk.ru](mailto:kstopycheva@bk.ru)

В ходе статьи мы выявили, что суть антикризисного управления организациями реального сектора экономики состоит в сохранении экономической и институциональной стабильности организации на базе поддержания баланса когнитивной и манипулятивной функций экономической деятельности самой организации и ее внешней среды. Также, мы дали оценку кризисоустойчивости организации реального сектора экономики и поняли, что ее стоит производить по усовершенствованной в статье методике, специфическая особенность которой есть корректировка значений показателей ликвидности и финансовой устойчивости сообразно к промышленным предприятиям конкретного региона; в дополнение к общепринятому составу показателей ликвидности и устойчивости организаций коэффициентами, характеризующими их производственную деятельность. Определили, что становление системы антикризисного управления предприятиями целесообразно производить на основе точного состава параметров внутренней и внешней среды предприятия. Установили, что комплекс практических мер по поддержанию антикризисного управления предприятиями, производимых на мезоуровне, должен учитывать динамику развития отраслей, их устойчивость кризисным процессам, уровень диверсификации производств, степень внутрирегиональной и межрегиональной интеграции, и кроме того подверженность экономических и институциональных параметров внешней среды предприятий кризисным процессам.

**Ключевые слова:** антикризисное управление, внешняя среда, кризис, организация, предприятие.

## ANTI-CRISIS MANAGEMENT OF ENTERPRISES IN CONDITIONS OF INSTABILITY OF EXTERNAL ENVIRONMENT

Agafonova, M. S., Stopycheva K. A.

FGBO SVR "Voronezh state University of architecture and civil engineering", Voronezh

Email:

[kstopycheva@bk.ru](mailto:kstopycheva@bk.ru)

In this work we have identified that the essence of crisis management organizations re-real sector of the economy is to maintain economic and institutional stability of the organization based on maintaining balance of cognitive and manipulative ion functions of the economic organization itself and its external environment. Also, we evaluated crisisolutionsm the organization of the real sector of the economy and realized that its worth to make advanced in the article the methodology of SPE-civically feature which has the correct values of indicators, liquid property and financial stability according to the industrial enterprises specific region; in addition to the conventional composition of the liquidity indicators and the us-ticipate organisations coefficients characterizing their production activities. Determined that the formation of a crisis management system enterprises should be performed on the basis of exact parameter of the internal and external environment of the enterprise. Found that a set of practical measures to maintain anti-crisis management of enterprises, produced at the meso-level, should consider the dynamics of industries, the sustainability crisis, and the processes, level of production diversification, the degree of intraregional and interregional integration, and also exposure to economic institutions and institutional parameters of the external environment of enterprises in crisis processes.

**Keywords:** crisis management, environment, crisis, organization, enterprise.

**Актуальность** . Усовершенствование антикризисного управления системами макро- и мезо-уровней неотделимо от формирования устойчивых производственных объектов российской экономики. Сегодня достаточно точно прослеживается следующая совокупность описания функционирующих систем антикризисного управления предприятиями реального сектора экономики страны, определивший актуальность статьи.

Во-первых, имеющиеся на предприятиях системы управления нацелены, в первую очередь, на функционирование в неизменяющихся экономических условиях; в период охлаждения конъюнктуры на крупнейших мировых рынках товаров и услуг они оказались мало пригодными для решения производственных и финансовых проблем, хотя и были достаточно продуктивны в условиях благоприятной экономической системы.

Во-вторых, фактически, реакция менеджмента российских предприятий на снижение деловой активности на мировом и российском рынках, снижение параметров внешней среды, сдерживается, преимущественно, частичными, оперативными действиями, корректирующими отдельные производственные, экономические и институциональные процессы в рамках предприятий и производственных комплексов. Предпринимаемые меры разнятся, как правило, непоследовательностью, нацелены не столько на уничтожение причин кризисов, сколько на ликвидацию их наиболее видимых последствий, недостаточно систематизированы, реализуются со значительным опозданием.

В-третьих, низкая продуктивность антикризисных мер в большей мере связана с недостаточной исследованностью теоретических положений, отображающей сущность, причины, факторы кризисов, обуславливающих характер кризисов систем макро-, мезо- и микроуровня, суть антикризисного управления, особенность управления предприятиями на различных фазах его собственного цикла и изменений картины внешней среды.

В-четвертых, при формировании систем антикризисного управления предприятиями используются типы оценки финансово-экономического состояния, недостаточно отражающие отраслевую и региональную специфику; слабо выражены операции, нацеленные на усовершенствование технико-технологических процессов, организационных основ их взаимодействия с внешней средой.

В-пятых, устройство управления, ориентированный на разрешение кризисных ситуаций на предприятиях реального сектора экономики, на практике нацелен лишь на действия в условиях назревающего или фактически состоявшегося банкротства.

В-шестых, в теоретической области мало представлены эксперименты и исследования, нацеленные на раскрытие фактической базы кризисов систем микроуровня в общности общего и особенного; демонстрирующие специфику нынешнего состояния рынка, индивидуальность

отношений между его экспонентами, динамику спроса в товарах и услугах, соответствие между количеством привлекаемых ресурсов и возможностями результативностью их освоения; учитывающее сочетание факторов внутренней и внешней среды предприятий.

Общеметодологические задатки исследования кризисов социально-экономических систем и антикризисного управления представлены в работах А. Бузгалина, И. Валлерстайна, Дж. Гобсона, Г. Грефа, С. Дзарасова, Дж. Кейнса, О. Мамедова, К. Маркса, В. Ойкена, А. Некипелова, Н. Петракова, И. Помигалова, П. Самуэльсона, Дж. Сороса, А. Суетина, В. Тамбовцева, А. Шаститко, и множества других авторов.

Огромный спектр трудностей управления предприятиями, включая антикризисные стороны, изучает множество отечественных ученых: З. Айвазян, В. Бочаров, Л. Бляхман, А. Букреев, Ю. Вертакова, Ф. Глисин, К. Кирсанов, В. Орехов, В. Парахина, Р. Попов, В. Плотников, Б. Преображенский, И. Рисин, Н. Сироткина, Г. Сульдина, Т. Толстых, Ю. Трещевский, и др..

Несмотря на выраженный интерес к данной проблеме, теоретические основы антикризисного управления предприятиями реального сектора экономики в условиях нестабильной внешней среды только начинают формироваться.

Остаются неразрешенными многие немаловажные вопросы, включая, связанные со спецификацией: базовых элементов антикризисного управления усовершенствованием предприятиями реального сектора экономики; состава и количественных значений показателей, адекватно отражающих сочетание фаз экономического развития предприятий и их внешней среды; инструментов, требуемых для поддержки антикризисных мер предприятий со стороны органов власти и управления федерального и регионального уровней.

Актуальность проблемы антикризисного управления предприятиями реального сектора экономики в условиях нестабильной внешней среды, недостаточный уровень ее теоретической и практической разработанности, определили выбор темы настоящей статьи.

**Цель статьи.** Цель статьи заключается в аргументировании теоретических положений, раскрывающих особенности антикризисного управления предприятиями промышленности в условиях нестабильной внешней среды, усовершенствовании методического обеспечения и разработке практических мер по применению инструментов антикризисного управления в системах их менеджмента.

**Объект и предмет статьи.** Объектом в данной статье являются предприятия промышленности Российской Федерации.

Предметом в данной статье является организационно-экономические отношения, определяющие экономическую динамику предприятий и выполняющийся в процессах антикризисного управления их развитием в условиях нестабильной внешней среды.

В статье рассмотрены различные подходы к объяснению понятия "кризис", предложенные в работах отечественных и зарубежных ученых. Выявлено, что в наиболее широком смысле кризис трактуется как поворотный пункт в развитии некоторой системы, не имеющий четко выраженного содержания. На основе выполненного исследования различных и, часто, противоположных взглядов на кризисы, предложено обозначать их в качестве объективных процессов, воплощаемых в виде фаз цикла социально-экономических систем.

Данный подход позволил выявить причину современного кризиса систем любого уровня. Основной причиной кризиса является нормы современного экономического поведения, требующие использования ресурсов, которых нет в наличии у конкретной социально-экономической системы. Представленная норма создает институциональную базу повышенного потребления – долг становится способом привлечения ресурсов для всех систем – от стран до предприятий. Базу данного поведения задают системы микроуровня, в первую очередь – домохозяйства. Тогда как, невзирая на различия в экономической природе домохозяйств и коммерческих организаций, институциональная сторона их поведения является однотипной – и в том и в другом случае – в процессе личного или производительного потребления происходит перерасход имеющихся ресурсов.

При удовлетворенности собственных ресурсов у предприятий их дополнительное привлечение в производство в общем случае не является причиной внутренних дисбалансов. Когда в макросреде усиление потребления вызывает экономически необоснованный спрос, становится необходимым такое же экономически необоснованное производство и, следовательно, мобилизации внешних ресурсов для предприятия. Институционализация завышенного по отношению к имеемым ресурсам потребления создает перспективу для возникновения кризиса. При усиленной активности внешней среды в производство включаются ресурсы спекулятивного происхождения, продуктивное использование которых в воспроизводственном процессе фактически невозможно, что и является причиной кризисов систем всевозможных уровней. На уровне предприятия кризис выявляется, в первую очередь, в невозможность мобилизовать ресурсы для расчетов по привлеченным средствам. Говоря иначе, причина кризиса предприятий имеет институциональный характер – стремление к росту производства в масштабах, превосходящих возможности мобилизации ресурсов в кратко- и среднесрочном периодах.

В тот же момент, для активизации внутренней причины, трансформация ее в следствие, необходимы внешние факторы, необходимо особое состояние внешней среды, отличающийся наличием свободных ресурсов. Внешним фактором, детерминирующим активизацию причинно-следственных связей в формировании кризисных процессов, является рефлексивность поведения экономических субъектов, основывающие свои действия с одной стороны –

на знаниях, с другой – на намерениях и ожиданиях. Ожидания образуют поведение экспонентов рынка в будущем и влияют на рыночные процессы более крупных систем, вплоть до глобальной.

Отсюда следует, что в процессе рыночной деятельности образуется негативный эффект сотрудничества когнитивной и манипулятивной функций эконом. субъектов, основывающегося на нечетких знаниях и слабо обоснованных ожиданиях.

В условиях излишнего количества ресурсов субъективное видение и объективное состояние как самого объекта, так и его окружающей среды, не отображают их объективного состояния. Это неминуемо ведет к кризисам. При этом, неизбежность кризиса в целом не обозначает его обязательности для каждого предприятия. Тем не менее, синхронность не является обязательной в кризисных проявлениях на мега-, макро-, мезо- и микро- уровнях. Для сопротивления кризисным процессам обязательно следует обеспечить согласованность когнитивной и манипулятивной функций управления организациями.

Сутью антикризисного управления является то, что в сохранении экономической и институциональной стабильности организации на основании поддержки баланса когнитивной и манипулятивной функций экономической деятельности самой организации и ее окружающей среды. С содержательной точки зрения антикризисное управление значительно отличается для каждой группы участников деятельности организации.

Для менеджеров антикризисное управление заключается в сведении двух пар векторов развития функций: когнитивной и манипулятивной в деятельности предприятия; манипулятивной – в сферах собственной деятельности менеджеров и деятельности организации. Сведение воедино векторов основывается на двух деталях: системе знаний о возможностях становления ресурсной базы и ее продуктивного использования и степени ответственности за принятое решение в сфере управления организациями и их подсистемами.

Для наемных работников (не являющихся управленцами) представленный тип управления являет собой единовременное развитие собственных когнитивных и манипулятивных функций.

Для собственников антикризисное управление организацией отнюдь не сходно с эффективным управлением капитала, поэтому, из этого следует, что из институциональной природы капитала, фактически антикризисное управление есть снабжение функционирования капитала вне связи с конкретным объектом. Формирование манипулятивной функции собственников является наиболее ярко выраженным в отношении к другим участникам управления организацией независимо от фазы экономического цикла организации или внешней окружающей среды. Ввиду этого наибольшее значение для антикризисного управления приобретает процесс развития когнитивной функции.

Уровень развития когнитивной и манипулятивной функций государства значительно отличаются от его различных подсистем. Оттого антикризисное управление организациями для государства есть выбор вектора совершенствования манипулятивной функции базирующейся на целевой функции, неабстрактной на всех этапах социально-экономического развития систем макро- и мезо- уровней. Воплощение данной функции осуществляется в виде экономической политики органов государственной власти разных уровней.

В статье рассказано, что район кризисустойчивости организации должен учитывать границы внешней среды.

Преимущественно, для увеличения устойчивости организаций необходим прогресс развития кластеров в сферах добычи полезных ископаемых, машиностроительной промышленности, химической и нефтехимической промышленности, целлюлозно-бумажного производства, легкой промышленности, и так же развитие обрабатывающего комплекса.

Суть антикризисной политики должна быть дифференцированной в различных отраслях промышленности.

**Заключение.** Причиной современного кризиса, как объективного процесса, является норма экономического поведения, необходимость использования ресурсов, которых нет в распоряжении конкретных социально-экономических систем, в их числе и организации реального сектора экономики. По этой причине в процессе рыночной деятельности образуется противоречивое взаимодействие когнитивной и манипулятивной функций экономических субъектов, основывающееся на нечетких знаниях и слабо обоснованных ожиданиях, не имеющих фактических оснований в их ресурсной базе и платежеспособном спросе внешней среды. Суть антикризисного управления организациями реального сектора экономики состоит в сохранении экономической и институциональной стабильности организации на базе поддержания баланса когнитивной и манипулятивной функций экономической деятельности самой организации и ее внешней среды. Оценку кризисоустойчивости организации реального сектора экономики стоит производить по усовершенствованной в статье методике, специфическая особенность которой есть корректировка значений показателей ликвидности и финансовой устойчивости сообразно к промышленным предприятиям конкретного региона; в дополнение к общепринятому составу показателей ликвидности и устойчивости организаций коэффициентами, характеризующими их производственную деятельность. Становление системы антикризисного управления предприятиями целесообразно производить на основе точного состава параметров внутренней и внешней среды предприятия. Комплекс практических мер по поддержанию антикризисного управления предприятиями, производимых на мезо-уровне, должен учитывать динамику развития отраслей, их устойчивость кризисным процессам, уровень диверсификации производств, степень внутрирегиональной и межрегиональной

интеграции, и кроме того подверженность экономических и институциональных параметров внешней среды предприятий кризисным процессам.

### **Список литературы**

1. Агафонова М.С. Развитие механизма управления адаптацией промышленного предприятия // Успехи современного естествознания. - 2011. - № 11. - С. 71-72
2. Агафонова М.С. Формирование элементов механизма регулирования экономического поведения фирм в России // Научное обозрение. - 2008. - № 5. - С. 59-62.
3. Лунгу, А.Г. Интеграция как инструмент антикризисного управления предприятием / А.Г. Лунгу // Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов. Материалы IV Международной научно-практической конференции 15 декабря 2012 г. – 15 февраля 2013 г. Воронеж, ЦНТИ, 2012. – С. 162-165
4. Лунгу, А.Г. Риск как категория управления / А.Г. Лунгу, Ю.И. Трещевский // Управление изменениями в социально-экономических системах. Материалы Десятой международной научно-практической конференции, Воронеж, ВГПУ. – 2011. Ч.2. – С. 86-93