

СОВРЕМЕННОЕ ЛИДЕРСТВО В СЕТЕВОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ

¹Гостищев В.Г, ¹Агафонова М.С

¹ФГБОУ ВО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет», Воронеж, Россия (Воронеж, ул. 20-летия Октября 77)

e-mail: 79056444759@ya.ru

Подведены итоги данной статьи. На основе анализа приведены итоги статистических данных в области исследования интерпретации современного лидерства, обоснован генезис появления проблематики лидерства в сетевом менеджменте. Выдвинута научная гипотеза и сформулированы концепции лидерства в сетевом менеджменте. Проанализированы отношения лидерства с учетом тенденций состояния современных сетевых структур. Показана на конкретном примере возможность учета самоорганизации и лидерства в сетевых системах. Обоснована на основе выяснения причин и обстоятельств проявления самоорганизации лидеров необходимость изменения действующих концепций менеджмента в сетях с учетом повсеместного их проявления как временного фактора самопроизвольной координации сетей отношений бизнес-процесса. Предложена методика количественного и качественного анализа и оценки предмета исследования, практическая апробация которой показала возможность эффективного и содержательного сопровождения лидерства в сетях.

Ключевые слова: менеджмент, лидер, клиенты, сеть, бизнес-процесс.

CURRENT LEADERSHIP IN MANAGEMENT NETWORK

¹Gostishchev V.R., ¹Agafonova M.S.

¹FGBOU IN "Voronezh State Architecture and Civil Engineering", Voronezh, Russia (Voronezh, st.October 20 anniversaryof 77)

e-mail: 79056444759@ya.ru

The results of this article. Based on the analysis the paper presents the results of statistical data in research interpretation of modern leadership, as well as the Genesis of the emergence of the problems of leadership in network management. Put forward a scientific hypothesis, and formulated the concept of leadership in network management. To analyze the relationship of leadership with regard to the trends of modern network structures. Shown on a concrete example the possibility of self-organization and leadership in network systems. Justified on the basis of clarifying the causes and circumstances of the manifestation of self-organization leaders need to change the current concepts of management in networks, with the widespread of their existence as the time factor spontaneous coordination of networks of relationships of a business process. The method of quantitative and qualitative analysis and evaluation of the subject of research, practical testing which showed the possibility of effective and meaningful support of the leadership in the networks.

Key words: management, leader, customers, network, the business process.

Введение.

Актуальность: глобализации, непостоянность, критичность и неравновесие социально-экономических системах, а также имеющиеся методологические задачи – эклектичность объяснение взглядов и концепций менеджмента в отрывке лидерства – требуют особого

интереса. Сетизация бизнес-процессов и маркетинга установили еще вопрос координации взаимоотношений независимыми самоорганизованными руководителями как в установках сети, так и между ними, на время оставляя для всех партнеров бизнес-процессов «правила игры». Обладателям такой координации в сетевых структурах с положения менеджмента кандидат считает механизм в форме авторского способа анализ эффективности положения лидерства в режимах онлайн, временно-эпизодичном дискретно-оперативном или стратегическом. Готового методологического решения для анализа состояния лидерства в сетях с поддержкой менеджмента еще не имеется. Это позволяет рассматривать тему статьи как актуальную.

Цель: решить вопрос последовательного проведения лидерства в сетевом менеджменте, включает оценку факторов ощутимого ослабления стареющей парадигмы тейлоризма, пренебрегающей лидерство как особенное явление, а также рост антимеханистической установки концепции и деятельности менеджмента.

Возрастание разнообразия бизнес-процессов и глобализации, их недоброжелательность, конкурентное давление установили перед менеджментом целый ряд трудных задач, например, о роли и значении руководителя в бизнес-процессах, содержании и значениях лидерства как системообразующего движения управления. Особую неточность лидерству и лидерам понятийно, структурно и функционально дает разнообразие работ на одну и ту же тему.

1. Проблема статьи особенно сложна, многообразна и может быть сведена к главным моментам:

1) объединенному с проявлением системных и общесистемных результатов снижения действенности традиционных образцов управления при сетевом и межсетевом содействии организации со своими, в том числе «ключевыми», клиентами в ситуации глобализации бизнес-процессов, увеличения нестабильности, соперничестве и угроз, ускорения динамики конфигураций характеристик предмета труда, в конкретной сфере и т.д. Предоставленная особенность призвана активным проявлением результата самоорганизации любого участника бизнес-процесса в сетях. Во многом самостоятельно, организовываются новые свойства отношений: не только их непостоянность, но и краткосрочность, непредсказуемость, многочисленность в совмещении с увеличением ресурсоемкости, ненадежности, диффузности и др. Безусловно, при этом существенно снижается результативность координации с помощью устройств традиционных методов и механизмов менеджмента, маркетинга, закономерности и в то же время (часто с предварением) увеличивается истинное влияние самостоятельного парадокса самоорганизации в таком многообразии.

2) Популярны механизмы менеджмента, маркетинга, логистики независимо и их модифицированные вариации типа другой менеджмент, менеджмент маркетинга, сетевой маркетинг, микс-менеджмент или микс-маркетинг, макси-маркетинг и т.д., не гарантируют определение проблемных системных задач, в качестве – координацию самоорганизованных взглядов в сетевых структурах. Связано это в существенной степени с их локальностью и мировоззренческой пространственностью, например, только информативной технологической возможностью, «правилами игры» на определенных рынках, минимизацией транзакционных расходов и т.п. На место бюрократии с принадлежащим ей автократическим регулированием, иерархией, строгим разделением функций и ответственности наступает так называемая адхократия, характеризующаяся небольшими командами, управлением на базе участия, стабильным обучением персонала, гибким распределением функций и ответственности. Главным ее содержанием становится свободное творческое участие штата (и не только штата, но и всех контрагентов) в ходе улучшения совместной работы.

2. В иерархических устройствах многие менеджеры – агенты, помимо того, вступают в число принципалов (принципал – физической или юридической личности, уполномочивающее иное лицо совершать работу в качестве агента). В ситуациях современных самоорганизованных сетевых программ управления не может быть определенной парадигмы, т.к. отношения становятся очень нестабильными и, главное, мимолетными в условиях своей многоаспектности. Выявлено функциональное внимание и произвольное внимание на темы взаимодействия с клиентами, ноу-хау, работу с конкурентами, командную работу и руководство (рис. 1).

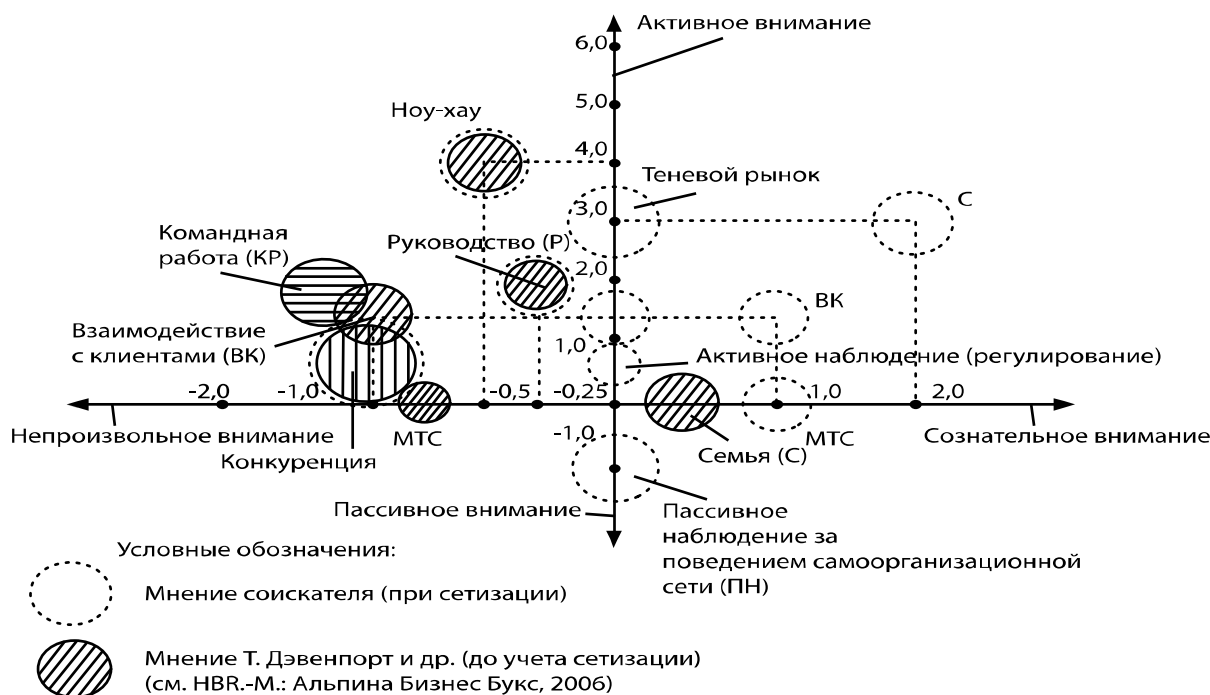


Рис.1. Концептуальная модель персонального графика лидера

В такой интерпретации системной ситуации командная работа, связь с клиентами, обеспечение ресурсами, а также семья, должны быть перемещены в большей или меньшей степени в установках активного и сознательного внимания при одновременном учете теневого рынка как особой беспристрастной группы. Если линейные иерархические системы полагают, что клиенты и работники однозначно реагируют на влияние, например, используют информацию приблизительно немедленно по получении без дальнейшего накопления и тем более изменения.

3. Существуют целые установки, созданные на внешнем описании лидеров, разделяющие их на мягких и жестких, формальных и неформальных, исполнителей и вдохновителей, эмоциональных и деловых и т.д. Любой новый исследователь лидерства изобретает свою систематику и описание, на основе того опыта и личного восприятия, которыми он обладает. Всегда имеется устойчивая путаница в терминологии. В результате проделанных исследований, с освоением раскладов к менеджменту, лидерству, состоянию их конкретной области, пришли к следующему мнению:

1. Подавляющее большинство имеющихся теорий, значительно не отличают менеджера-хозяина бизнес-процесса, топ-менеджера, менеджера-администратора (линейного и функционального) от руководителя, в т.ч. в сетях.
2. Многообразие трактовок еще не привело к созданию некоторого осознания к подходу о роли руководителя в сегодняшнем менеджменте с учетом глобализации и непостоянности его предметной области и сетизации структур.

3. Обосновывает подход позволяющий более адекватное толкование лидера и лидерства, так как показывают еще не сложившееся воздействие глобализации версии 2 и 3 на лидерство в сетевых структурах в назначении плоских сетей часто не отражают реальность.

4. В последнем аспекте научная гипотеза может быть определен наблюдающим образом: в сетевых самоорганизованных системах всякий узел горизонтальной плоской (ковровой) системы и соответственно каждый из ресурсоносителей считается лидером: в вертикальных иерархиях – неопределенно, во временных системах отношений – неформально.

4. Связь определенных участников менеджмента бизнес-процесса (управляющих, менеджеров, основных и рядовых клиентов и, главное, лидеров) устанавливает логику:

1. Глобализация менеджмента повысила силу и радиус самостоятельного воздействия, что размывает бюрократические взгляды, в иерархиях в качестве.

2. Глобализация бизнес-процессов и соответствующего менеджмента уменьшила потенциал регулирования и контроля со стороны государственных и частно-корпоративных структур даже в пределах своих границ, а также утвердила ясность границ корпораций и регионов (которые ранее в командно-бюрократическом регулировании рассматривались как непрозрачные для несанкционированных ресурсов и услуг).

3. Налицо увеличивающаяся экономико-методическая, технологическая и культурная асимметрия между менеджментом России и Запада в ресурсах, взглядах, методах. Говорят, что в ситуациях глобализации менеджмент России по-прежнему не прекращает оперировать в рамках мышления конца XIX – первой половины XX веков.

5. Выдвигаемая научная гипотеза статьи исследования сформулирована на дальнейшей принципиальной основе:

1) обладает отличием в характере траекторий формирования и понимания теории и практики руководства и лидерства на сформированных рынках и в РФ;

2) научно-практические способности менеджмента и лидерства работают в данное время в пределах т.н. целого мира, предметная область которого формируется тонким равносторонним «корпоративистским» треугольником интересов госструктур, немного привлекающих бизнес, бизнесменов, как клиентов и наемных рабочих, регулируется и координируется в форматах от вертикальной «жесткой» до «сплюсненной» пирамиды взаимоотношений с нестрогой четвертой вершиной пространственной координации (через лидерство) в узлах сети и матричных иерархий;

3) Осуществление целей лидерства в российском менеджменте в основном рассматривается с позиций администрирования: либо как синоним управления, либо как «теневого» ослабляющий команду или группу «авторитет»-представитель;

4) недостаточно оценка различий функций и значения лидерства в иерархических и сетевых структурах: в последних ведь любой «клиент-узел» сети (самостоятельно от своего статуса юридического или физического лица) реализует лидерство, что просит координации.

6. В сетевых структурах определения представляются в виде узлов, а объединяющие их коммуникации – есть семантические отношения. Сказанное обосновано в статье следующем: сначала берется научная гипотеза о вероятности признания лидерами юридических и физических лиц, отображающих узлы в сетевых структурах и характеристики исследования; Основой являются кое-какие обнаруженные принципы, в совокупности устанавливающие общие свойства либо при координации лидерства с поддержкой системы сетевого менеджмента, или при определенной классификации принципов – по установленным в работе трем векторам траекторных изменений характеристик предметной области; и в конце значимость влияния каждого из принципов на координацию лидерства сетевого менеджмента может устанавливаться в целевое соответствие нынешним диагностическим показателям, актуальным для данного момента.

Вывод.

В данной статье были изучены прогрессивные подходы к менеджменту и лидерству и общее представление сетевых самоорганизованных структур, в которых руководителем может рассматриваться каждый узел схемы. Была представлена точка зрения о том, что настоящая область менеджмента есть объединение отношений всех участников бизнес-процесса с учетом их ресурсной специфики. Предложена научная гипотеза целостности лидерства при трехвекторном установке развития и активизации горизонтальных самоорганизованных сетевых структур в иерархиях и в территориальном аспекте, что разрешает произвольному узлу сетей как носителю определенного ресурса считать себя временным руководителем. Доказана на основе выяснения причин и событий оказывания самоорганизации лидеров обязанность поправки действующих положений менеджмента в сетях с учетом глобального их проявления как временного фактора самостоятельной координации сетей отношений бизнес-процесса. Предложена методика численного и качественного анализа и оценки цели статьи.

Список литературы

1. Агафонова М.С., Купцова А.В. Межвозрастные различия в кадровой политике фирмы // Современные наукоемкие технологии. - 2013. - № 10-1. - С. 135-136.
2. Агафонова М.С., Сухина Е.А. Методология обеспечения конкурентоспособности менеджмента предпринимательских сетей на основе эффективных коммуникаций // Современные наукоемкие технологии. - 2013. - № 10-1. - С. 141-142.
3. Агафонова М.С. Формирование элементов механизма регулирования экономического поведения фирм в России // Научное обозрение. - 2008. - № 5. - С. 59-62.
4. Порядина В.Л., Агафонова М.С., Шамрай М.В. Лидерство в молодежной среде. // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 4-2. С. 218-219.
5. Лихачева Т.Г., Агафонова М.С., Родионова Н.С. Специфика российского менеджмента. // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 4-2. С. 214-215.
6. Бекирова О.Н., Агафонова М.С., Плетнев А.А. Особенности бизнес планирования для малого предпринимательства. // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 4-2. С. 213-214.
7. Агафонова М.С., Рязанцева Е.М. Управление стратегическими затратами в системе менеджмента качества организации. // Современные наукоемкие технологии. 2013. № 10-1. С. 139-140.
1. Вострикова О.А., Агафонова М.С. Развитие национальных инновационных систем в России. // Успехи современного естествознания. 2012. № 4. С. 134.