

**Секция «История России»,
научный руководитель – Тарасова И.В.**

**ОБЫЧАЙ КАК ИСТОЧНИК
ДРЕВНЕРУССКОГО ПРАВА**

Ермилова А.С., Тарасова И.В.

*Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
Москва, e-mail: ermiann@gmail.com*

Согласно одному из определений, право – это совокупность правил и норм, определяющих обязательные взаимные отношения людей в обществе. Это определение права указывает лишь общие очертания его содержания, между тем, вопрос о существовании права, его происхождении и основах до сих пор остаётся одной из нерешённых в науке проблем [12]. Процесс возникновения и становления права в Древнерусском государстве представляет собой сложный многоуровневый и многофакторный процесс.

Правовая культура Древнерусского государства начала складываться в IX веке на основе норм обычного права, договоров Руси с Византией, княжеского законодательства и канонического права [1. С.87]. IX век является своего рода хронологическим рубежом, поскольку в этот период происходит образование Древнерусского государства. Кодификация правовых норм была проведена на Руси в XI веке в Русской Правде, которая содержит нормы уголовного, наследственного, торгового и процессуального законодательства и даёт представление о правовых, социальных и экономических отношениях на Руси [5. С. 216].

Первая Русская Правда относится к виду «варварских правд», тех видов законов, которые формировались на начальном этапе существования народов, завоевавших Римскую империю. Эти своды норм права были построены по одному типу: включали обычное право, не имели единой структуры и системы, в них были лишь нормы процессуального (формального) права, формы определения права и санкции за правонарушение.

Русская Правда 1016–1019 гг. и Правда Ярославичей относятся к сборникам канонического права. Это уже более структурированные и систематизированные источники права Древней Руси, которые посвящены уголовному и уголовно-процессуальному праву в России того времени. Источниками ее происхождения были нормы обычного права и княжеская судебная практика.

В литературе по истории русского права отсутствует единое мнение о происхождении Русской Правды. Одни исследователи полагают, что это не официальный документ, не истинный памятник законодательства, а приватный юридический сборник, составленный неким древнерусским законоведом или их группой для своих личных целей. Вторые полагают, что Русская Правда – это официальный документ, действительное произведение русской законодательной власти, однако испорченное переписчиками. В результате многочисленных переписываний сформировалось большое количество разнообразных вариантов Правды, отличающихся количеством, порядком, а иногда даже текстом статей [6. С. 184 – 185; 10. С.36 – 49].

Одним из источников древнерусского права являются обычаи славян, которые регулировали общественную жизнь в догосударственный период в VI–IX веках. Обычное право представляло собой совокупность неписаных правил поведения (т.е. обычаев), сложившихся в обществе в результате их неоднократного традиционного применения [4. С.201]. При

этом соблюдение обычая обеспечивалось мерами общественного воздействия на нарушителя (казнь, изгнание из рода, лишение воды и огня и др.), либо одобрением мер, применявшихся к обидчику обиженным, его родными и членами рода (кровная месть). Обычное право в процессе становления государства «вросло» в его правовую систему и явилось одним из источников ее формирования.

Обычай также лежал в основе еще одного предшественника Русской Правды – Закона русского, о происхождении и сути которого до сих пор идут споры. Закон русский существовал в устной форме и касался, главным образом, экономической стороны жизни [9. С.308]. Его история восходит к древней племенной эпохе восточных славян и связывается с варягами, обычаи которых также стали частью повседневной жизни в Древнерусском государстве [6. С.192]. В частности, есть примеры соблюдения обычая в чисто юридической сфере. К таким относится принесение клятвы богам при составлении договоров о соблюдении мира с Константинополем. В Законе русском нашли свое отражение и бытовые традиции, которые вошли потом в Русскую Правду.

В X веке Закон русский еще применяли в судебной практике и в торговых отношениях, в частности, с Византией. В дальнейшем нормы уголовного права, закрепленные Законом русским, использовали при составлении Русской Правды.

В области уголовного права нормы обычного права функционировали продолжительное время. В начале XI века Ярослав законодательным путем зафиксировал обычай кровной мести, трансформировав и ограничив его. Регулирование имущественных отношений нормами обычного права осуществлялось также довольно долго, потому что государство не торопилось вмешиваться в область частных отношений. Долгий период законодатель не имел отношения к порядку заключения договоров, оставляя это на усмотрение сторон. Только конфликты, которые возникали на этой почве, вынуждали государство реагировать на них любыми способами. Особенный смысл имели символы и обряды, которые должны были заставить стороны выполнить обязательство как при помощи хорошо запоминавшихся свидетелям и самим сторонам деяний, так и с опорой на религиозные верования. Наиболее часто использовавшиеся символы в обрядах, сопровождавших заключение договоров, были рукобיתь, руковица, ключ, дерн и пр [7. С. 156 – 164]. Но постепенно, развивая экономические связи, последовательность заключения договоров стала проще, символы и обряды из норм права вновь стали частью обычая, к соблюдению которого государство относилось равнодушно.

Из норм обычного права, которые регулировали имущественные отношения, стали выделяться нормы, которые регулировали отношения между купцами. У них были общие профессиональные интересы. В их сообществе формировались нормы поведения, которые основывались на солидарности интересов и взаимном доверии [8. С.133 – 146]. Во многих случаях купцы не пользовались сугубо формальными приемами заключения договоров. Так формировались обычаи торговли. Значение купечества в жизни государства заставило считаться с этими обычаями, а суды – основываться на них при разрешении споров. В итоге из норм обычаев, которые действовали в области купечества, сформировалось торговое обычное

право. В ряде случаев государство создавало специальные нормативно-правовые акты, включая нормы торговых обычаев. Из обычаев торговли, нормативно-правовых актов, которые были приняты на их основе, постепенно начало формироваться торговое право.

Регулирование семейно-брачных отношений до Крещения Руси осуществлялось только обычным правом. Христианство, серьезно относившись к браку и семье, начало непримиримую борьбу с семейно-брачными обычаями дохристианского общества. Но исключенные из права языческие обычаи на протяжении долгого времени соседствовали с нормами церковного права, регулировавшими семейно-брачные отношения в уже христианской Руси. В Русской Правде еще встречаются упоминания о «невенчальных женах». Речь идет о том, что в XI – XII веках еще не все браки заключались при непосредственном участии церкви, многие продолжали заключать браки по старым обычаям. И вот тут как раз важно указание в законе на то, что освещенные церковью браки приравниваются к бракам, заключенным по языческим нормам. Примечательно, что в законе нашло отражение и терпимое отношение к незаконнорожденным детям. В частности, после смерти отца им полагалось на законных основаниях наследство из «прелюбодейной части» [6. С. 194].

Совершенно особенной областью действия норм обычного права стало регулирование отношений внутри общины, а также между общинами. В этой области правовой обычай оставался основополагающим на протяжении всей истории ее существования.

К XI веку древнерусское право вообрало в себя традиционные для славянских племен нормы и традиции, а также впитало ряд характерных черт византийского права. Ко времени письменного оформления права Русь приняла христианство, таким образом, регуляторами правового поля стали выступать, в том числе, и церковные уставы. В этой ситуации, поскольку нормы обычного права существовали только в устной форме, проследить, как они вошли в древнерусское законодательство, можно только предприняв попытку исключить из Русской Правды нормы, характерные церковным уставам, нормы, которые были свойственны Византии, а также исключив все то, что было продиктовано уровнем исторического развития общества того времени.

Обычное право, как источник права, соответствовало древнему обществу своей консервативностью: нормы этого вида права знакомы всем, и к ним привыкло общество. Следование нормам правового обычая обеспечивалось отчасти их сакральным, религиозным характером. Однако экономическое, социальное и политическое развитие общества привело к урегулированию тех взаимоотношений, которые были неизвестны прежде, или способ регулирования которых в силу поменявшихся условий также должен был трансформироваться. В этих обстоятельствах обычное право утратило свои позиции и было вытеснено из нормативно-правовой сферы [3. С. 145]. Произошло это, главным образом, за счет распространения византийской правовой традиции, как более универсальной, а также распространения влияния церкви на развитие и закрепление правил и норм взаимоотношений в обществе.

Список литературы

1. Большой юридический словарь / А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М. 2003.
2. Законодательство Древней Руси // Российское законодательство X–XX вв.: В 9-ти. – М.: Юрид. Лит., 1984. – Т.1. – С.321–389.
3. Зимин А.А. К истории текста Краткой редакции Русской Правды. – Труды Московского гос. историко-архивного института, т. 7. – М., 1954.

4. Исаев И.А. История государства и права России. Учебник. М., 2011.
5. История России с древнейших времён до наших дней: учебник / под ред. А. Н. Сахарова. – М.: Проспект, 2010.
6. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Кн. 1. – М.: Мысль, 1993.
7. Памятники права Киевского государства X–XII вв. / Сост. А.А. Зимин.
8. Памятники русского права / Под ред. С.В. Юшкова. – М., 1952. Вып. I
9. Петров И. В. Торговые правоотношения и формы расчетов Древней Руси (VIII–X вв.). – СПб.: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2011. – 308 с.
10. Стратонов И. А. К вопросу о составе и происхождении Краткой редакции Русской Правды. – Казань, 1920.
11. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907.

РОЛЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ СОСЛОВИЙ ПРИ РЕШЕНИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ И ВНУТРЕННИХ ПРОБЛЕМ В 16–17 ВВ.

Перекальский М.М., Косорукова М.И.

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, e-mail: kavsokalivit@yandex.ru

Целью данной статьи является изучение роли представительных сословий при решении внешнеполитических и внутренних проблем XVI–XVII вв.

Что является источником соборов? Л.В. Черепнин считал, что существует связь между съездом «снемом» и собором. Он утверждал, что на княжеском съезде «Складывается прообраз представительного органа, отдаленно напоминающего будущий земский собор.» [4. С. 40]. По летописи в 1211 г князь Всеволод «созвал всех бояр своих с городов и с волостей, епископа Иоанна, и дворян, и всех людей.» [5. С. 50]. Поскольку «съезд» и «земской собор» были равномерными институтами, характерными для разных форм феодального государства, то один должен был «отмирать», а другой «выжить». «Снем» -это собрание разных князей эпохи раздробленности, Земские соборы были общегосударственными, которые поднимали соответствующие общегосударственные вопросы, требовавшие ответа сословных представителей, их согласованного решения. Соборы- это показатель единства земли, результат объединения страны.

В начале XVI в страна переживала очень тяжелое время. Большие налоги, тяжелые войны, развитие закрепощение крестьян. Все это привело к общему упадку развития страны. Навести порядок с помощью наместников и волостей не удалось. Нужны были такие органы управления, которые могли бы вести борьбу с людьми и ограничить разбой и нападения. Таким образом, во времена боярского правления был заложен фундамент сословного представительства или представительных сословий. Ограничивалась власть наместников и увеличивался объем властных полномочий у сословий. Это и был первый шаг, направленный на решение уже не местных, а общегосударственных проблем.

Таким образом, неспособность существующей системы управления заставила правительстве опереться на представительные сословия. Сословное представительство не было создано, оно было навязано правительству. Поэтому появление Земского собора – закономерное явление времени.

Восстание 1547 г показало, что стране необходимы реформы. И в 1549 г власть приступает к ним. Земский собор 1549 г был призван смягчить противоречия в обществе. С деятельностью этого собора можно связывать начало деятельности Челобитного приказа (руководитель А.Ф.Адашев). Постановлением собора являлось, что дети бояр изымались из-под юрисдикции наместников и получали право обращаться непосредственно к суду государя. Земский собор положил