

право. В ряде случаев государство создавало специальные нормативно-правовые акты, включая нормы торговых обычаев. Из обычаев торговли, нормативно-правовых актов, которые были приняты на их основе, постепенно начало формироваться торговое право.

Регулирование семейно-брачных отношений до Крещения Руси осуществлялось только обычным правом. Христианство, серьезно относившись к браку и семье, начало непримиримую борьбу с семейно-брачными обычаями дохристианского общества. Но исключенные из права языческие обычаи на протяжении долгого времени соседствовали с нормами церковного права, регулировавшими семейно-брачные отношения в уже христианской Руси. В Русской Правде еще встречаются упоминания о «невенчаных женах». Речь идет о том, что в XI – XII веках еще не все браки заключались при непосредственном участии церкви, многие продолжали заключать браки по старым обычаям. И вот тут как раз важно указание в законе на то, что освященные церковью браки приравниваются к бракам, заключенным по языческим нормам. Примечательно, что в законе нашло отражение и терпимое отношение к незаконнорожденным детям. В частности, после смерти отца им полагалось на законных основаниях наследство из «прелюбодейной части» [6. С. 194].

Совершенно особенной областью действия норм обычного права стало регулирование отношений внутри общины, а также между общинами. В этой области правовой обычай оставался основополагающим на протяжении всей истории ее существования.

К XI веку древнерусское право вобрало в себя традиционные для славянских племен нормы и традиции, а также впитало ряд характерных черт византийского права. Ко времени письменного оформления права Русь приняла христианство, таким образом, регуляторами правового поля стали выступать, в том числе, и церковные уставы. В этой ситуации, поскольку нормы обычного права существовали только в устной форме, проследить, как они вошли в древнерусское законодательство, можно только предприняв попытку исключить из Русской Правды нормы, характерные церковным уставам, нормы, которые были свойственны Византии, а также исключив все то, что было продиктовано уровнем исторического развития общества того времени.

Обычное право, как источник права, соответствовало древнему обществу своей консервативностью: нормы этого вида права знакомы всем, и к ним привыкло общество. Следование нормам правового обычая обеспечивалось отчасти их сакральным, религиозным характером. Однако экономическое, социальное и политическое развитие общества привело к урегулированию тех взаимоотношений, которые были неизвестны прежде, или способ регулирования которых в силу поменявшихся условий также должен был трансформироваться. В этих обстоятельствах обычное право утратило свои позиции и было вытеснено из нормативно-правовой сферы [3. С. 145]. Произошло это, главным образом, за счет распространения византийской правовой традиции, как более универсальной, а также распространения влияния церкви на развитие и закрепление правил и норм взаимоотношений в обществе.

Список литературы

1. Большой юридический словарь / А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М. 2003.
2. Законодательство Древней Руси // Российское законодательство X–XX вв.: В 9-тт. – М.: Юрид. Лит., 1984. – Т.1. – С.321–389.
3. Зимин А.А. К истории текста Краткой редакции Русской Правды. – Труды Московского гос. историко-архивного института, т. 7. – М., 1954.

4. Исаев И.А. История государства и права России. Учебник. М., 2011.

5. История России с древнейших времён до наших дней: учебник / под ред. А. Н. Сахарова. – М.: Проспект, 2010.

6. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Кн. 1. – М.: Мысль, 1993.

7. Памятники права Киевского государства X–XII вв. / Сост. А.А. Зимин.

8. Памятники русского права / Под ред. С.В. Юшкова. – М., 1952. Вып. 1

9. Петров И. В. Торговые правоотношения и формы расчетов Древней Руси (VIII–X вв.). – СПб.: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2011. – 308 с.

10. Стратонов И. А. К вопросу о составе и происхождении Краткой редакции Русской Правды. – Казань, 1920.

11. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907.

РОЛЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ СОСЛОВИЙ ПРИ РЕШЕНИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ И ВНУТРЕННИХ ПРОБЛЕМ В 16–17 ВВ.

Перекальский М.М., Косорокова М.И.

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, e-mail: kavsokalivit@yandex.ru

Целью данной статьи является изучение роли представительных сословий при решении внешнеполитических и внутренних проблем XVI–XVII вв.

Что является источником соборов? Л.В. Черепнин считал, что существует связь между съездом «снемом» и собором. Он утверждал, что на княжеском съезде «Складывается прообраз представительного органа, отдаленно напоминающего будущий земский собор.» [4. С. 40]. По летописи в 1211 г князь Всеволод «созвал всех бояр своих с городов и с волостей, епископа Иоанна, и дворян, и всех людей.» [5. С. 50]. Поскольку «съезд» и «земской собор» были равномерными институтами, характерными для разных форм феодального государства, то один должен был «отмирать», а другой «выжить». «Снем» -это собрание разных князей эпохи раздробленности, Земские соборы были общегосударственными, которые поднимали соответствующие общегосударственные вопросы, требовавшие ответа сословных представителей, их согласованного решения. Соборы- это показатель единства земли, результат объединения страны.

В начале XVI в страна переживала очень тяжелое время. Большие налоги, тяжелые войны, развитие закрепощение крестьян. Все это привело к общему упадку развития страны. Навести порядок с помощью наместников и волостей не удалось. Нужны были такие органы управления, которые могли бы вести борьбу с людьми и ограничить разбой и нападения. Таким образом, во времена боярского правления был заложен фундамент сословного представительства или представительных сословий. Ограничивалась власть наместников и увеличивался объем властных полномочий у сословий. Это и был первый шаг, направленный на решение уже не местных, а общегосударственных проблем.

Таким образом, неспособность существующей системы управления заставила правительство опереться на представительные сословия. Сословное представительство не было создано, оно было навязано правительству. Поэтому появление Земского собора – закономерное явление времени.

Восстание 1547 г показало, что стране необходимы реформы. И в 1549 г власть приступает к ним. Земский собор 1549 г был призван смягчить противоречия в обществе. С деятельностью этого собора можно связывать начало деятельности Челобитного приказа (руководитель А.Ф.Адашев). Постановлением собора являлось, что дети бояр изымались из-под юрисдикции наместников и получали право обращаться непосредственно к суду государя. Земский собор положил

начало большим государственным преобразованиям, с этих пор царь советуется не только с представителями высшего духовенства, но и с представителями всех групп правящего класса.

В собраниях принимал участие «думный» собор – это боярская дума и освященный собор (церковные иерархии). Название «собор» далось из-за участия духовенства. [Определение взято из библиотеки Hgonos.]

Со второй половины XVI в. советах начали участвовать воеводы, боярские дети и большие дворяне.

В 1550 г. состоялся Земский собор во время подготовки похода на Казань. В присутствии митрополита, бояр, воевод, церковных иерархов, княжат, то есть представителей разных групп, были приняты решения о поддержке и одобрении царских постановлений.

В 1565 г. произошел Земской собор, чтобы узаконить опричнину. А.А. Зимин в своей монографии считает это событие «импровизированным Земским собором» [6. С. 56].

Внутриполитическая ситуация в Москве была тяжелой и напряженной. Москва горела несколько раз (18 апреля и 9, 19 мая, 24 августа, 25 сентября 1564 г.). Не менее напряженной была и внешнеполитическая ситуация. В 1564 году на западе наступали войска польского короля. В октябре 1564 года на Рязань напал крымский хан. Русские войска смогли отбить атаки и дали неплохой отпор крымцам и полякам. Возобновление войны на западных и южных границах ставило Россию в очень тяжелое положение (литовцы, поляки, татары, турки объединились против России). В следствии множества внутренних и внешних проблем ситуация между государем и «людьми» обострялась. Теперь стоял главный вопрос – о власти и государственном устройстве.

Таким образом, можно сделать вывод, что благодаря роли представительных сословий произошло проведение реформ, которые позволили России укрепить свои вооруженные силы и активизировать восточную политику. Правительство выдвинуло план покорения Казани. Произошло предотвращение намечавшегося объединения ханств Поволжья под эгидой Турции и Крыма, это привело к ликвидации других государств. Башкиры объявили о своем присоединении к России. Боевые действия в начале Ливонской войны велись с большим успехом.

Из-за большого влияния представительных сословий во внутренней политике произошло множество изменений. Власть в стране стала достаточно сильна, не было необходимости в придании ей неограниченного характера. Осуществились сильнейшие преобразования, которые укрепили страну и увеличили ее авторитет.

Также в исследовании А.А. Зимина обнаружены дополнительные источники. Он считает, что в канун опричнины имело место собрание представителей сословий. По его мнению, Россия представляла собой сословную монархию, когда князь делил свою власть с удельными князьями, церковью и боярской думой. После Земского собора 1549 г. Россия превратилась в сословную монархию. Представители сословий занимали очень активную позицию, выступали со своими суждениями по внешнеполитическому вопросу, их требования являлись социально-политическими, направленными на преобразования в стране.

В своих работах Л.В. Черепнин обобщил все данные о земских соборах, сделал уточнения в классификации. [3. С. 77]. По мнению Черепнина, земские соборы способствовали утверждению абсолютизма в России. Он указывает на постепенное привлечение посад к соборной деятельности. 1564-1565 г. –

впервые были представлены посадские люди. Их роль на соборе невелика, однако она оказала влияние на ход событий.

В дальнейшем для нормального функционирования представительного органа был создан аппарат, обеспечивающий проведение выборов и сам ход соборов. По мнению П.Н. Мрочек, Земские соборы – это собрание представителей от всех классов общества и всех областей Русской земли. Само правительство во время Смуты привлекает широкие слои общества к участию в жизни страны. Без участия социальных групп не принимались никакие важные шаги (пример. Сбор пятинных денег на жалование ратным людям). Однако, постепенно падает значение представителей сословий. По мнению А.Р. Беляева, «у них уже не требуют советов, ни согласия на новые законы, а приказывают только выслушать и подписаться в слушании и ведении» [8. С. 50]. Земские соборы позволяли объединить всю систему управления и обеспечивали осуществление связи центра с регионами. После Смуты правительство использовало структуры самоуправления в своих целях, решая общегосударственные задачи. Тем самым предопределялось участие сословия посадских людей в работе государственных органов управления. Прекращение соборов связано с деятельностью патриарха Никона. Никон – сторонник четкой централизованной власти с уклоном в теократию. Собрание представителей сословий мешало Никону добиться своей цели – неограниченной власти, поэтому он выступает противником Земского собора.

Таким образом, прекращение действия Земского собора связано со многими причинами. Во-первых, укрепление царской власти. Во-вторых, развитие воеводской системы, которая поставила под контроль деятельность местного самоуправления, лишив ее самостоятельности. В –третьих, деятельность патриарха Никона. В-четвертых, отсутствие прав и узаконенной практики работы соборов.

Список литературы

1. Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII в. – М., 1978.
2. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. – М., 1964.
3. Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XV–XVI в. в Руси. – М., 1988.
4. Тихомиров М.Н. Сословно представительные учреждения (земские соборы) в России в XVI в. – М., 1958.
5. Библиотека Максима Мошкова Лаврентьевская летопись.
6. Зимин А.А. Эволюция сословно-представительной власти: Монография. – М., 1973.
7. Мрочек П.Н. Судебники. – М., 1892.
8. Беляев А.Р. Судьбы земщины и выборного начала на Руси. – М., 1939.

ТРИУМФ И ТРАГЕДИЯ РИХАРДА ЗОРГЕ

Пономарева С.О.

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва,
e-mail: sponomareva27@yandex.ru

*Не измерить словом,
Самым верным и чистым,
Всей могучей природы твоей глубину.
Ты родился, работал и жил коммунистом
И погиб коммунистом за нашу страну.*

Козырев О.

4 октября 2015 года исполнилось 120 лет со дня рождения легендарного, советского разведчика и коммуниста Рихарда Зорге, чье имя вписано золотыми буквами в историю Великой Отечественной войны.

В годы Второй мировой войны Рихард Зорге, как представитель немецкой газеты «Франкфуртер цайтунг», и его сподвижники – Ходзуми Одзак (секретарь кабинета премьер-министра по китайским вопросам в г. Токио), Бранко Вукелич (токийский корреспондент французского журнала «Вю» и югослав-