

начало большим государственным преобразованиям, с этих пор царь советуется не только с представителями высшего духовенства, но и с представителями всех групп правящего класса.

В собраниях принимал участие «думный» собор — это боярская дума и освященный собор (церковные иерархии). Название «собор» далось из-за участия духовенства. [Определение взято из библиотеки Hronos.]

Со второй половины XVI в. советах начали участвовать воеводы, боярские дети и большие дворяне.

В 1550 г. состоялся Земский собор во время подготовки похода на Казань. В присутствии митрополита, бояр, воевод, церковных иерархов, княжат, то есть представителей разных групп, были приняты решения о поддержке и одобрении царских постановлений.

В 1565 г. произошел Земской собор, чтобы узаконить опричнину. А.А. Зимин в своей монографии считает это событие «импровизированным Земским собором» [6. С. 56].

Внутриполитическая ситуация в Москве была тяжелой и напряженной. Москва горела несколько раз (18 апреля и 9, 19 мая, 24 августа, 25 сентября 1564 г.). Не менее напряженной была и внешнеполитическая ситуация. В 1564 году на западе наступали войска польского короля. В октябре 1564 года на Рязань напал крымский хан. Русские войска смогли отбить атаки и дали неплохой отпор крымцам и полякам. Возобновление войны на западных и южных границах ставило Россию в очень тяжелое положение (литовцы, поляки, татары, турки объединились против России). В следствии множества внутренних и внешних проблем ситуация между государем и «людьми» обострялась. Теперь стоял главный вопрос — о власти и государственном устройстве.

Таким образом, можно сделать вывод, что благодаря роли представительных сословий произошло проведение реформ, которые позволили России укрепить свои вооруженные силы и активизировать восточную политику. Правительство выдвинуло план покорения Казани. Произошло предотвращение намечавшегося объединения ханств Поволжья под эгидой Турции и Крыма, это привело к ликвидации других государств. Башкиры объявили о своем присоединении к России. Боевые действия в начале Ливонской войны велись с большим успехом.

Из-за большого влияния представительных сословий во внутренней политике произошло множество изменений. Власть в стране стала достаточно сильна, не было необходимости в придании ей неограниченного характера. Осуществились сильнейшие преобразования, которые укрепили страну и увеличили ее авторитет.

Также в исследовании А.А. Зимина обнаружены дополнительные источники. Он считает, что в канун опричнины имело место собрание представителей сословий. По его мнению, Россия представляла собой сословную монархию, когда князь делил свою власть с удельными князьями, церковью и боярской думой. После Земского собора 1549 г. Россия превратилась в сословную монархию. Представители сословий занимали очень активную позицию, выступали со своими суждениями по внешнеполитическому вопросу, их требования являлись социально-политическими, направленными на преобразования в стране.

В своих работах Л.В. Черепнин обобщил все данные о земских соборах, сделал уточнения в классификации. [3. С. 77]. По мнению Черепнина, земские соборы способствовали утверждению абсолютизма в России. Он указывает на постепенное привлечение посад к соборной деятельности. 1564-1565 г. —

впервые были представлены посадские люди. Их роль на соборе невелика, однако она оказала влияние на ход событий.

В дальнейшем для нормального функционирования представительного органа был создан аппарат, обеспечивающий проведение выборов и сам ход соборов. По мнению П.Н. Мрочек, Земские соборы — это собрание представителей от всех классов общества и всех областей Русской земли. Само правительство во время Смуты привлекает широкие слои общества к участию в жизни страны. Без участия социальных групп не принимались никакие важные шаги (пример. Сбор пятинных денег на жалование ратным людям). Однако, постепенно падает значение представителей сословий. По мнению А.Р. Беляева, «у них уже не требуют советов, ни согласия на новые законы, а приказывают только выслушать и подписаться в слушании и ведении» [8. С. 50]. Земские соборы позволяли объединить всю систему управления и обеспечивали осуществление связи центра с регионами. После Смуты правительство использовало структуры самоуправления в своих целях, решая общегосударственные задачи. Тем самым предопределялось участие сословия посадских людей в работе государственных органов управления. Прекращение соборов связано с деятельностью патриарха Никона. Никон — сторонник четкой централизованной власти с уклоном в теократию. Собрание представителей сословий мешало Никону добиться своей цели — неограниченной власти, поэтому он выступает противником Земского собора.

Таким образом, прекращение действия Земского собора связано со многими причинами. Во-первых, укрепление царской власти. Во-вторых, развитие воеводской системы, которая поставила под контроль деятельность местного самоуправления, лишив ее самостоятельности. В — третьих, деятельность патриарха Никона. В-четвертых, отсутствие прав и узаконенной практики работы соборов.

#### Список литературы

1. Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI—XVII в. — М., 1978.
2. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. — М., 1964.
3. Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XV—XVI в. в Руси. — М., 1988.
4. Тихомиров М.Н. Сословно представительные учреждения (земские соборы) в России в XVI в. — М., 1958.
5. Библиотека Максима Мошкова Лаврентьевская летопись.
6. Зимин А.А. Эволюция сословно-представительной власти: Монография. — М., 1973.
7. Мрочек П.Н. Судебники. — М., 1892.
8. Беляев А.Р. Судьбы земщины и выборного начала на Руси. — М., 1939.

#### ТРИУМФ И ТРАГЕДИЯ РИХАРДА ЗОРГЕ

Пономарева С.О.

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва,  
e-mail: sponomareva27@yandex.ru

*Не измерить словом,  
Самым верным и чистым,  
Всей могучей природы твоей глубину.  
Ты родился, работал и жил коммунистом  
И погиб коммунистом за нашу страну.*

Козырев О.

4 октября 2015 года исполнилось 120 лет со дня рождения легендарного, советского разведчика и коммуниста Рихарда Зорге, чье имя вписано золотыми буквами в историю Великой Отечественной войны.

В годы Второй мировой войны Рихард Зорге, как представитель немецкой газеты «Франкфуртер цайтунг», и его сподвижники — Ходзуми Одзак (секретарь кабинета премьер-министра по китайским вопросам в г. Токио), Бранко Вукелич (токийский корреспондент французского журнала «Вю» и югослав-

ской ежедневной газеты «Политика»), Макс Клаузен (радиист) и Мияги Ётоку (агент по сбору информации о вооруженных силах японской армии) – внесли огромный, исключительно ценный и неповторимый вклад в дело победы нашей великой Родины над фашистскими захватчиками.

Героизм Рихарда Зорге и его соратников в сфере разведывательной работы состоит в информировании СССР о планах нацистской Германии и милитаристской Японии оккупировать территорию Советского государства и в дальнейшем её поработить.

Целью данной статьи является показать отвагу преданного коммуниста, чье влияние на начальный ход Второй мировой войны, а также Великой Отечественной войны предопределило все военные события того времени.

Рихард Зорге родился в поселке Сабунчи Бакинского уезда (ныне – Баку). Отец его, Адольф Зорге, немец по национальности, работал рядовым техником на одном из бакинских нефтепромыслов, принадлежавших банкирам Ротшильдам. Мать – Нина Семеновна Кобелева, русская, происходила из бедной рабочей семьи.

Когда Рихарду исполнилось три года, его родители выехали из России в Германию. Отец купил домик под Берлином и жил типичной жизнью немецкого бюргера в кайзеровской Германии.

Здесь Рихард учился в реальном училище, так и не окончив его. В 1914 году добровольцем вступил в немецкую армию, участвовал в боях Первой мировой войны (1914 – 1918): в 1915 – под Ипром (Бельгия), в 1916 – под стенами крепости Верден (Лотарингия, Франция).

В апреле 1917 года был тяжело ранен разрывом снаряда, осколки которого раздробили кости ног, что впоследствии привело к их деформации (Одна нога стала короче другой на несколько сантиметров. – Прим. авт.) В 1918 году был комиссован из армии по инвалидности.

Ужасы войны, через которые прошел молодой унтер – офицер Рихард Зорге, оставили неизгладимый след в его памяти на долгие годы. Это во многом определило его дальнейшую судьбу, судьбу борца за коммунизм.

«Если бы даже у меня не было никаких убеждений, – говорил Зорге, – одной ненависти к этой войне было бы достаточно, чтобы я стал коммунистом» [1, С. 4].

Свою деятельность в качестве разведчика, поддерживающего советскую идеологию, начал в 1929 году, когда он перешел в Четвертое разведывательное управление Красной Армии СССР. Работал под руководством талантливейших советских разведчиков – Я.К. Берзина и С.П. Урицкого. Задания, которые получал Зорге, касались исключительно военного характера. В этом отношении он проявил себя как лидер секретной группы, добывающей наиболее важную информацию о планах Страны Восходящего Солнца вторгнуться не только на территорию исторической китайской области Маньчжу, но в ту же очередь и на дальневосточный рубеж СССР. Все сведения, изначально переданные при помощи радиопеленгационной системы, тщательно обрабатывались и изучались опытными советскими радистами. Прежде всего, радиостанции в Советском Союзе получили кодированные названия: Москва, как центр обрабатываемой информации, стала «Мюнхеном», а Владивосток – «Висбаден».

Из тюремных записок Р. Зорге: «Не нужно думать, что наша работа заканчивалась, как только мы отправляли по радио наши донесения. Это было только од-

ной из сторон нашей разведывательной деятельности, причем определенно не самой главной. Через неравные промежутки времени я направлял в Москву крупные посылки, в которых были не только документы и другие материалы, но и отчеты, написанные мной лично» [3. С. 57].

При такой обстановке дела пятеро умных и смелых людей (Зорге, Одзаки, Вукелич, Мияги и Клаузен. – Прим. авт.) не получали никакого денежного вознаграждения. Все деньги приходили из предпринимательской деятельности, организованной всей группой, включая и номинального руководителя М. Клаузена.

Более того, каждый член группы вносил свой собственный вклад в сводный отчет, который шел в Москву за подписью «Рамзай».

Накануне Второй мировой войны, в 1939 году группа Р. Зорге отправила свыше 60 донесений объемом 23139 групп, несмотря на то, что сигнал их радиопередатчика уже в который раз был замечен японской контрразведкой. Техника выявления японской разведывательной группой передаваемых сообщений в Советский Союз была развита слабо, поэтому ни с первого, ни со второго раза японской контрразведке не удавалось поймать точный сигнал местоположения радиопеленгатора. С расшифровкой сообщений дело обстояло намного хуже. В конечном итоге, разведывательная группа Японии сумела перехватить только небольшую часть передач, которая не давала ни малейшего представления о действительном объеме информации, отправленной Зорге в СССР.

Немаловажно отметить два последних, наиболее важных сообщения, которые были успешно переданы в разведку СССР со стороны группы «Рамзай»:

1) «Сто семьдесят пять дивизий сосредоточено на советской границе. Наступление начнется по всему фронту 20 июня (Нападение на Москву осуществилось на рассвете 22 июня 1941 года. – Прим.авт.) Направление главного удара – на Москву. Ожидайте дальнейших сообщений. Рамзай» [2. С. 67].

2) «Японская авианосная группа нанесет удар по военно-морской базе США в Перл-Харборе, вероятно, на рассвете 6 ноября (Однако авианосный удар японской палубной авиации произошел спустя месяц – 7 декабря 1941 года. – Прим. авт.) Источник надежный. Джо» [4. С. 73].

Утром 18 октября 1941 года Рихард Зорге и его ближайшие помощники были арестованы. Им было предъявлено обвинение в шпионаже. Следствие по делу разведывательной организации «Рамзай» длилось около двух лет.

В сентябре 1943 года, два года спустя после ареста, суд приговорил Рихарда Зорге к смерти через повешение. Он до конца надеялся, высказывал убежденность в том, что его не казнят; неоднократно заявлял, что Сталин высоко оценивает его работу и примет все возможные меры для его спасения. Однако признание Зорге в том, что он советский шпион, Иосиф Виссарионович так и не смог простить такого, по его мнению, предательства (Каждый советский разведчик, будучи арестованным в иностранном государстве, должен был до конца отрицать свою принадлежность к секретной группировке. – Прим. авт.)

В процессе судебного разбирательства Зорге неоднократно брал на себя всю ответственность, стремясь облегчить участь своих товарищей. Из материалов американской разведки: «Формулировки японских законов допускают их трактовку в широком плане или буквальное понимание каждой из статей. Хотя утка информации, строго говоря, и может преследоваться законом, на практике в Японии разглашение секретов

неподсудно. Я считаю, что при составлении обвинительного заключения была дана неправильная оценка нашей деятельности и характеру полученной нами информации. Сведения, которые давал нам Вукелич, не имели важного значения и не были секретными. То же самое можно сказать и о Мияги. Что же касается Одзак и меня, то мы собирали главным образом политическую информацию» [3. С. 49].

Несмотря на тщетные попытки Зорге оправдать деятельность своей группы в Японии, в начале 1944 года Верховный суд отклонил апелляцию, и приговор остался в силе.

7 ноября 1944 года, в день 27-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, выдающегося советского разведчика, Рихарда Зорге, казнили в тюрьме Сугамо г. Токио.

Только спустя 20 лет, точнее 5 ноября 1964 года, ему было присуждено звание Героя Советского Союза (посмертно).

Подводя итог, хочу сказать, что такого героя, как Рихард Зорге, по праву можно считать советским солдатом невидимого фронта, отдавшего свою жизнь во имя мира на планете. На героических подвигах этого патриота должна воспитываться нынешняя молодежь, чтобы ценила того, кто пожертвовал собой ради нее.

#### Список литературы

1. Ганс Отто Мейснер. Кто вы, доктор Зорге? – М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1966.
2. Гаврилов В., Горбунов Е. Операция «Рамзай». – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2004.
3. Чарльз Уайтон, Ральф де Толедано. Знаменитые шпионы XX века. – М.: Изд. Вече, 2000.
4. Колесников М. С. Таким был Рихард Зорге. – М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1965.
5. Колесникова М. Рихард Зорге. – М.: Молодая гвардия, 1971.
6. Корольков Ю. М. Человек, для которого не было тайн. – М.: Советский писатель, 1970.
7. Кубеев М. Обреченный на казнь: Документальный рассказ о Рихарде Зорге и его соратниках. – М.: Изд. Дальний Восток, 1990.
8. Соколов Б.В. Рихард Зорге. Джеймс Бонд советской разведки. – М.: Вече, 2015.

### Социологические науки

#### ИМИДЖ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ СМИ

Богатырева С.Ю.

*Волгоградский государственный университет, Волгоград,  
e-mail: sveta.200999@yandex.ru*

Семья как социальный институт является основой общества. На современном этапе развития российского общества функционирование института семьи подвержено модернизации. Современная семья по сравнению с традиционной приобрела совершенно иной вид: семья стала малодетной, нуклеарной; обязанности в семье выполняются совместно супругами; возраст вступления в первый брак увеличился. Так на развитие института семьи влияют многочисленные факторы, такие как экономические, политические, культурные. Но среди этих факторов можно выделить фактор – это влияние медиапродукции средств массовой информации на функционирование института семьи. Так основным транслятором брачно-семейных отношений являются СМИ, а именно медиапродукция. Имидж брачно-семейных отношений, который представлен в медиапродукции, во многом определяет актуальные формы брачно-семейного поведения населения, особенно молодежи. Так развитие института семьи непосредственно связано с молодежью как социальной группой, так как у молодежи полноценно не сформированы брачно-семейные установки, и молодежь является основой развития общества. Именно через медиапродукцию происходит воздействие на брачно-семейные установки. Транслируемые брачно-семейные отношения в медиапродукции создают типизированные образы-эталонные семьи и брака, которые оказывают воздействие на сознание человека. Люди, как правило, принимают те социальные нормы поведения, которые убедительно транслируются в медиапродукции как положительный стереотип образа жизни. Вследствие этого, молодежь пытается воспроизвести эти типизированные образцы брачно-семейных отношений в своем поведении. Однако в современной медиапродукции представлены различные виды брачно-семейных отношений, которые могут оказать как положительное, так и отрицательное влияние на сознание индивида. От того, какой имидж брачно-семейных отношений представлен в медиапродукции, и определяет в некоторой степени функционирование института семьи. А, следовательно, проблема данного исследования заключается в том,

какой имидж брачно-семейных отношений формирует современная медиапродукция в России.

Объектом исследования послужили: респонденты – молодежь в возрасте от 16 до 35 лет, проживающая на территории Волгоградской области.

Предмет исследования. Имидж брачно-семейных отношений.

Цель исследования. Изучить представления респондентов об институте семьи и брака в современной российской СМИ.

В исследовании приняло участие 81 человек в возрасте от 16 до 35 лет, где 30,9% мужчины и 69,1% женщины. Нами были выявлены представления молодежи о функционировании института семьи и брака. В результате исследования было выявлено:

1. В начале исследования респондентам был задан вопрос «Чем лично для Вас представляется юридическая регистрация брака (при этом не важно, состоите ли вы в браке или нет)?» В результате большинство респондентов 63% считают, что юридическая регистрация брака это появление ответственности за свою семью, своих близких. Но еще немало важным, по нашему мнению, является, что молодежь представляет себе юридическую регистрацию брака как начало деторождения. Так 40% респондентов поддерживают это мнение.

2. В вопросе о брачном возрасте для мужчин наблюдается достаточное единодушие. Так большинство респондентов 40, 7% считают, что брачный возраст для вступления в первый брак для мужчины является 25 лет. Количество респондентов рекомендующих молодым юношам вступать в брак в возрасте от 16 до 20 лет очень мало (24,7%). Но в вопросе о брачном возрасте для женщин мнение разделилось, но, однако наблюдается следующие распределения. Так большинство респондентов 79,1% считают, что брачный возраст для вступления в первый брак для женщин должен быть не ранее 21 года и не позднее 25 лет.

3. В ходе исследования по вопросу должны ли обязанности в семье распределять, мнение среди молодежи разошлось. Однако 39,2%, где 12,7% мужчины и 26,6% женщины, считают что обязанности, скорее всего, должны распределять между супругами, и 12,3% – должны полностью распределяться. Это показывает историческую традицию, что в семье обязанности должны быть «мужскими» и «женскими». Это одна группа респондентов. Другая группа считает, где 18,5% – обязанности скорее не должны распре-