

За исключением тех случаев, которые есть в международном договоре России и в федеральном законе – Граждан РФ, имеющий подданство другой страны, рассматривается Российской Федерацией лишь как гражданин РФ. (ч.1, ст.6). Также в этой статье упомянуто, что, получив двойное гражданство – гражданство РФ не прекращается.

Относительно порядка приобретения российского гражданства, то есть нормы, которые регулируют этот вопрос достаточно конкретно. В России порядок приобретения гражданства данной страны сохранился по рождению.

Труднее решается вопрос с наличием у человека двойного гражданства, а именно – возможность иметь двойное подданство закреплено в Конституции РФ, которая является гарантом защиты и покровительства граждан Российской Федерации, имеющие одновременно и гражданство иностранной страны.

Ни одна из норм федерального закона не может содержать нормы, которые противоречат основному закону РФ, а именно – Конституции.

Гарантия сохранения прав и обязанностей граждан Российской Федерации при наличии второго гражданства – эта важнейшая норма, которая закреплена законодателем. Во времена Советского Союза, когда лица лишались гражданства не только тогда, когда получали гражданство другого, а также и при вступлении в брак с лицом, иностранного иностранного – важность этой гарантии была очень кстати<sup>1</sup>.

В статье 6 Закона о гражданстве, именуемая как – «Двойное гражданство» – речь идет не о признании двойного гражданства, а об определенной констатации наличия двух гражданств, и только одно из которых будет принято во внимание РФ. Российской Федерацией гражданин, который имеет также подданство другой страны будет рассматриваться РФ лишь как гражданин собственной страны. Иначе говоря, для граждан, имеющих второе гражданство не имеет смысла – при их положении в Российской Федерации. Они будут рассмотрены только как российские граждане – якобы не имеют второго гражданства.

Граждане Российской Федерации имеют право реализовывать свои права в качестве – иностранных граждан только на территории этих иностранных государств. В таком роде, РФ доказывает свое согласие, согласно которому, разрешается наличие иностранного гражданства, и выражается это согласие в том, что приобретение второго гражданства не влечет за собой прекращения гражданства Российской Федерации.

Таким образом, граждане, имеющие двойное гражданство должны быть рассмотрены Российской Федерацией не стороны лишь российских граждан, а как о лицах двойного гражданства, следовательно, РФ не должна препятствовать иностранному государству в осуществлении защиты и покровительства над лицами, имеющими связь с этим государством.

Институт гражданства в последние годы приобрел исключительную значимость. Наличие двойного гражданства сопутствует установлению сложного правового положения лица, который имеет гражданство двух государств, так как, его устойчивая правовая связь порождает, как наличие «двойных прав», так и «двойных обязанностей». Очень часто по отношению к странам их гражданства возникают коллизии, когда идет процесс использования лицами двойного гражданства своих прав и обязанностей.

Дискуссионным остается вопрос приобретения второго гражданства, несмотря на закрепление в за-

конодательстве Российской Федерации и что стоит понимать под понятием – «двойное гражданство». Многие авторы задаются вопросом о том, что есть ли смысл в двойном гражданстве, поскольку законодателем РФ не учитывается и не рассматривается наличие у гражданина гражданства другого государства.

Богословский А.А., в своей статье, пришел к выводу, что в этом тяжелом вопросе рано ставить точку. Международная вежливость – вот основа, на которой складываются отношения в международном праве. Россия не должна препятствовать иностранному государству в осуществлении покровительства над лицами, имеющих связь с этим государством.

Таким образом, можно сделать вывод, что в статье поднимается ряд вопросов, предназначенных для дискуссии и которые подтверждают актуальность темы.

#### ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Коротченков С.Ю.

*Российский экономический университет им Г.В. Плеханова, Москва, e-mail: moyforum2016@yandex.ru*

Оценка эффективности деятельности органов власти субъектов федерации всегда являлось большой общероссийской проблемой. Совершенно четко просматривается тенденция восхваления нынешних представителей власти, на фоне дискредитации их предшественников<sup>2</sup>. Нередко можно увидеть, что при оценке эффективности деятельности органов власти субъектов используются весьма расплывчатые формулировки, позволяющие скрывать неочевидные «темные пятна». После отмены выборов глав регионов, которые, невзирая на множество существующих недостатков в системы выборов, все-таки, являлись инструментом, позволяющим населению непосредственно участвовать в оценке деятельности глав администраций регионов и оказывать влияние на представителей власти субъектов страны<sup>3</sup>. Вследствие чего многократно увеличилась вероятность сокрытия недостатков в управлении регионами, искажение действительности, предоставление данных о результатах деятельности несоответствующих реальности, что несомненно актуализирует проблему объективной оценки эффективности деятельности исполнительной власти субъектов РФ<sup>4</sup>.

В целях исполнения Указа Президента РФ от 28 июня 2007 года № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации», Министерство экономического развития РФ разработало «Методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации», в которой описана системная методика оценки на основе 10 структурных элементов жизни общества, состоящая из 43 основных и более 100 дополнительных показателей<sup>5</sup>. При помощи данной методики предполагается установление принципа соревновательной органов власти различных субъектов РФ между собой, создание наиболее наглядной системы мониторинга результативности деятельности по управлению регионами страны, а также, целях содействия достижению результата и(или) поощрения за наилучшие

<sup>2</sup>Решетников О.М. Неформальные объединения в СССР в годы перестройки // Власть. – 2009. – № 11. – С. 28.

<sup>3</sup>Решетников О.М. Государство и партии: история взаимоотношений // Власть. – 2013. – № 1. – С. 84.

<sup>4</sup>Зульфугарзаде Т.Э., Решетников О.М. Особенности правосубъектности политической партии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 12-1. – С. 106.

<sup>5</sup>Собрание законодательства РФ, 12.11.2012, № 46, ст. 6350.

<sup>1</sup>Решетников О.М. Субъект права в российском законодательстве // Актуальные проблемы современной науки. – 2014. – № 6 (79). – С. 69-70.

показатели по итогам оценки, предоставление грантов в виде межбюджетных трансфертов.

Целью данной работы является анализ индикаторных показателей данной методики.

Указом Президента РФ от 28 июня 2007 г. N 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» были утверждены единые критерии оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, которые должны теперь отражаться в ежегодных докладах глав субъектов РФ Президенту РФ. В соответствии с данным указом, эффективность регионального управления должно оценивать по показателям, вытекающим из следующих направлений: экономика, доходы населения, труд и занятость, демография и здравоохранение, образование, обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, создание благоприятной и безопасной среды проживания и физическая культура и спорт<sup>6</sup>.

Введение дополнительной системы наблюдения за результатами деятельности органов региональной власти должно идти на пользу и лишь совершенствовать как систему государственного устройства в целом, так и уровень жизни в регионах, как конечный продукт результата деятельности данного механизма. Благодаря данной системе отчетности упрощается сравнение результатов деятельности органов власти регионов, что позволяет регулировать положение отдельных регионов в общей системе.

Наряду с этим нельзя не отметить, что правовой механизм оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, несовершенен и его реализация не осуществляет в должной степени свои задачи.

«Во-первых, подготовке соответствующего доклада должны предшествовать сбор, анализ и использование соответствующей информации. Информация должна быть достоверной, полной и своевременной, иначе трудно получить правильное представление о реальных государственно-правовых процессах»<sup>4</sup>. В то же время не вызывает сомнений тот факт, что в условиях нового правового порядка, когда право «жизни и смерти» высшего должностного лица практически целиком и полностью находится в руках Президента РФ, любому главе региона обязательно заочется «немного округлить некоторые статистические данные (и конечно же, обязательно в сторону, выгодную для него самого).»

В связи с этим предлагается оптимизировать механизм контроля Президента РФ за деятельностью органов исполнительной власти через привлечение института полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе, поскольку, во-первых, именно он является должностным лицом, представляющим Президента Российской Федерации в пределах соответствующего федерального округа, во-вторых, именно полномочный представитель Президента РФ, как никто другой, знает о фактическом положении дел в том или ином регионе и соответственно может адекватно оценивать представленную высшим должностным лицом информацию о качестве работы органов исполнительной власти субъекта РФ.

Во-вторых, ряд показателей вызывают скептическую predisposition к оценке их объективности. Речь, конечно же, идет о показателях, информация для которых собирается посредством опроса населения. К ним относятся: удовлетворенность людей качеством медицинской помощи, удов-

летворенность населения качеством образования, удовлетворенность населения деятельностью органов власти, а также их информационной открытостью. органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в том числе их информационной открытостью.

Стоит отметить, что данные предоставляются на основе процента от числа респондентов. Это говорит о том, что число может быть и не велико, что опять-таки с большей долей вероятности может отразиться на конечном результате опроса не в пользу объективности и соответствия действительности. В добавок, опрашиваемые зачастую моделируют ответ на заданный им вопрос в ожидаемый, по их мнению, для человека, задающего этот вопрос или же намеренное искажают истину с целью самоудовлетворения в глазах опрашивающего.

Некоторые из формул имеют противоречия, либо вовсе содержатся математические неточности. Более того, в предлагаемых для расчета показателей, формулах имеют места быть арифметические ошибки! Так, к примеру, для расчета процента недофинансирования территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи используется формула

$$P_n > P_f;$$

$$U_5 = P_f / P_n \cdot 100\%;$$

$$P_n = P_n + V_n,$$

где  $U_5$  – процент недофинансирования, в %;  $P_f$  – фактические расходы консолидированного бюджета субъекта РФ (тыс. руб.);  $P_n$  – расходы в соответствии с установленными нормативами консолидированного бюджета субъекта РФ (тыс. рублей);  $P_n$  – подушевой норматив финансирования территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи (рублей);  $V_n$  – среднегодовая численность населения в субъекте РФ (тыс. человек).

Из чего можно заметить, что процент недофинансирования находится в прямой зависимости от фактических доходов. Из чего следует, что чем больше фактические расходы, тем больше процент недофинансирования, а это, очевидно, не верно<sup>7</sup>.

В методике оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ не учитывается различия между регионами, а это, несомненно, является важным фактором оценки. Климатические условия, географическое расположение, наличие тех или иных природных ресурсов и иные особенности региона, в значительной мере могут сказываться на специфике деятельности, что в итоге может привести к необходимости индивидуальной абстрактной оценке. В данном же случае, все оцениваются под одну гребенку.

Подводя итоги следует отметить, что методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ далеко не адекватна, имеет множество недостатков и неточностей. Одним из главных недочетов является тот факт, что ни в одном из 10 представленных разделов не представлено результирующих показателей, которые могли бы послужить хорошим индикатором для оценки итогов деятельности исполнительной власти в целом по определенно-

<sup>6</sup>Собрание законодательства РФ, 02.07.2007, № 27, ст. 3256

<sup>7</sup>Петрова Е.А., Калинина В.В., Шевандрин А.В. Интегральная многофакторная оценка взаимосвязи эффективности системы управления и факторов социально-экономического развития региона // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/113-11207>.

му направлению. Негативно влияет на систему в целом отсутствие единого результирующего показателя, благодаря которому возможно проводить сравнение различных административно-территориальных делений друг с другом. Значение некоторых показателей (таких как: удовлетворенность населения качеством образования, удельный вес населения систематически занимающегося физической культурой и спортом, удовлетворенность населения качеством, оказываемой ей, медицинской помощи т.п.), определяются за счёт опроса населения. Данный вид сбора информации, как правило, имеет достаточно значительную погрешность в плане достоверности и объективности. Это может объясняться тем, что респонденты желают, либо выставить себя в лучшем свете, либо их склонность к жалобам, порой даже на функционирующие в соответствующем нормам режиме.

В заключение также следует отметить, что не мало недочетов уже было исправлено и совершенствование данного метода продолжается. Наличие множества ошибок обуславливается трудностью самой задачи -объективной оценки эффективности деятельности исполнительных органов власти субъектов РФ.

### ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

Поддубровская А.Ю.

*Российский экономический университет им Г.В. Плеханова,  
Москва, e-mail: moyforum2016@yandex.ru*

В современной России формирование института государственной службы началось с принятия Указа Президента РФ. Позднее был принят ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», законодательно оформивший данный институт.

Для поддержания нерушимости конституционного строя и обязательного соблюдения всех законов в современном правовом обществе используются не только организационные, но и правовые средства с возможностью применения мер принуждения<sup>1</sup>.

Государственная служба представляет собой один из правовых институтов, нормы которого регулируют обе стороны государственной службы (организацию государственной службы и осуществление государственными служащими практических полномочий). Государственная служба как важный правовой институт, который обеспечивает осуществление управляющего воздействия государства согласно ст. 1, немыслима без четко установленных мер ответственности отдельных ее элементов. Соответственно ответственность играет роль некоего инструмента, обеспечивающего должное поведение управляющих субъектов в условиях отношений между государственными служащими и гражданским обществом<sup>2</sup>.

Наиболее очевидными проблемы юридической ответственности государственных служащих предстают тогда, когда процессы утверждения общечеловеческих ценностей и процессы демократизации общества в Российской Федерации сопровождаются количественным и качественным ростом преступлений и правонарушений, совершаемых самими государственными служащими. Актуальность данной темы заключается в том, что ответственность государственных служащих играет важную роль в обеспечении законности и дисциплины в государственном управлении. Это обусловлено тем фактором, что непосредственно законодательное регулирование правопо-

го положения государственных служащих по-новому ставит проблему рассмотрения их ответственности как одного из важнейших элементов правового статуса этой категории служащих. Также актуальность обусловлена важностью соблюдения государственными служащими механизма ответственности в современных условиях.

Проблема ответственности государственных служащих ввиду своей многоаспектности в течение многих лет постоянно привлекала внимание широкого круга ученых и специалистов, таких как Б.В. Здравомыслов, В.Ф. Кириченко, Л.А. Сыроватская, Л.А. Чиканова, В.Ш. Шайхатдинов и др.), С.С. Алексеев, Д.Н. Бахрах, С.Н. Братусь, И.И. Веремеенко, В.Н. Кудрявцев.

Широкий круг видов ответственности, под которые попадают государственные служащие, причем каждый вид имеет свое специфическое назначение. Непосредственно к сфере административного права относятся только два вида ответственности: административная и дисциплинарная. Уголовная ответственность государственных служащих регулируется нормами уголовного права, материальная, в основном, нормами трудового.

Проведение в России административной реформы и сопутствующей ей реформы государственной службы остро ставит проблемы юридической ответственности лиц, обеспечивающих реализацию государственно-властных функций в системе государственного управления<sup>3</sup>. За неисполнение своих должностных обязанностей, совершение проступка, преступления государственные служащие несут ответственность в соответствии с российским законодательством. Норма ст. 68 предусматривает ответственность за нарушение законодательства РФ о государственной гражданской службе. Для государственных служащих предусмотрены все виды юридической ответственности: уголовная (за совершение уголовных преступлений), административная (налагается за совершение административных проступков), материальная (налагается за причинение материального ущерба), дисциплинарная (налагается за нарушение служебной дисциплины). Любое уголовно наказуемое деяние по службе одновременно признается нарушением обязанностей государственного служащего.

В УК РФ имеется ряд составов преступлений, субъектами которых являются только государственные служащие – как должностные, так и не должностные лица. Основные из них:

- злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285) – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;
- превышение должностных полномочий (ст. 286) – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;
- незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289) – если в результате незаконного участия в предпринимательской деятельности организация, в которой участвует должностное лицо,

<sup>1</sup>Решетников О.М. Административно-правовой статус субъектов права в начале нового тысячелетия // Вопросы гуманитарных наук. – 2013. – № 6 (69). – С. 102-103.

<sup>2</sup>Собрание законодательства РФ, 02.06.2003, № 22, ст. 2063.

<sup>3</sup>Решетников О.М. Государство и партии: история взаимоотношений // Власть. – 2013. – № 1. – С. 83.