

му направлению. Негативно влияет на систему в целом отсутствие единого результирующего показателя, благодаря которому возможно проводить сравнение различных административно-территориальных делений друг с другом. Значение некоторых показателей (таких как: удовлетворенность населения качеством образования, удельный вес населения систематически занимающегося физической культурой и спортом, удовлетворенность населения качеством, оказываемой ей, медицинской помощи т.п.), определяются за счёт опроса населения. Данный вид сбора информации, как правило, имеет достаточно значительную погрешность в плане достоверности и объективности. Это может объясняться тем, что респонденты желают, либо выставить себя в лучшем свете, либо их склонность к жалобам, порой даже на функционирующие в соответствующем нормам режиме.

В заключение также следует отметить, что не мало недочетов уже было исправлено и совершенствование данного метода продолжается. Наличие множества ошибок обуславливается трудностью самой задачи -объективной оценки эффективности деятельности исполнительных органов власти субъектов РФ.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

Поддубровская А.Ю.

*Российский экономический университет им Г.В. Плеханова,
Москва, e-mail: moyforum2016@yandex.ru*

В современной России формирование института государственной службы началось с принятия Указа Президента РФ. Позднее был принят ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», законодательно оформивший данный институт.

Для поддержания нерушимости конституционного строя и обязательного соблюдения всех законов в современном правовом обществе используются не только организационные, но и правовые средства с возможностью применения мер принуждения¹.

Государственная служба представляет собой один из правовых институтов, нормы которого регулируют обе стороны государственной службы (организацию государственной службы и осуществление государственными служащими практических полномочий). Государственная служба как важный правовой институт, который обеспечивает осуществление управляющего воздействия государства согласно ст. 1, немыслима без четко установленных мер ответственности отдельных ее элементов. Соответственно ответственность играет роль некоего инструмента, обеспечивающего должное поведение управляющих субъектов в условиях отношений между государственными служащими и гражданским обществом².

Наиболее очевидными проблемы юридической ответственности государственных служащих предстают тогда, когда процессы утверждения общечеловеческих ценностей и процессы демократизации общества в Российской Федерации сопровождаются количественным и качественным ростом преступлений и правонарушений, совершаемых самими государственными служащими. Актуальность данной темы заключается в том, что ответственность государственных служащих играет важную роль в обеспечении законности и дисциплины в государственном управлении. Это обусловлено тем фактором, что непосредственно законодательное регулирование правопо-

го положения государственных служащих по-новому ставит проблему рассмотрения их ответственности как одного из важнейших элементов правового статуса этой категории служащих. Также актуальность обусловлена важностью соблюдения государственными служащими механизма ответственности в современных условиях.

Проблема ответственности государственных служащих ввиду своей многоаспектности в течение многих лет постоянно привлекала внимание широкого круга ученых и специалистов, таких как Б.В. Здравомыслов, В.Ф. Кириченко, Л.А. Сыроватская, Л.А. Чиканова, В.Ш. Шайхатдинов и др.), С.С. Алексеев, Д.Н. Бахрах, С.Н. Братусь, И.И. Веремеенко, В.Н. Кудрявцев.

Широк круг видов ответственности, под которые попадают государственные служащие, причем каждый вид имеет свое специфическое назначение. Непосредственно к сфере административного права относятся только два вида ответственности: административная и дисциплинарная. Уголовная ответственность государственных служащих регулируется нормами уголовного права, материальная, в основном, нормами трудового.

Проведение в России административной реформы и сопутствующей ей реформы государственной службы остро ставит проблемы юридической ответственности лиц, обеспечивающих реализацию государственно-властных функций в системе государственного управления³. За неисполнение своих должностных обязанностей, совершение проступка, преступления государственные служащие несут ответственность в соответствии с российским законодательством. Норма ст. 68 предусматривает ответственность за нарушение законодательства РФ о государственной гражданской службе. Для государственных служащих предусмотрены все виды юридической ответственности: уголовная (за совершение уголовных преступлений), административная (налагается за совершение административных проступков), материальная (налагается за причинение материального ущерба), дисциплинарная (налагается за нарушение служебной дисциплины). Любое уголовно наказуемое деяние по службе одновременно признается нарушением обязанностей государственного служащего.

В УК РФ имеется ряд составов преступлений, субъектами которых являются только государственные служащие – как должностные, так и не должностные лица. Основные из них:

- злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285) – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;
- превышение должностных полномочий (ст. 286) – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;
- незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289) – если в результате незаконного участия в предпринимательской деятельности организация, в которой участвует должностное лицо,

¹Решетников О.М. Административно-правовой статус субъектов права в начале нового тысячелетия // Вопросы гуманитарных наук. – 2013. – № 6 (69). – С. 102-103.

²Собрание законодательства РФ, 02.06.2003, № 22, ст. 2063.

³Решетников О.М. Государство и партии: история взаимоотношений // Власть. – 2013. – № 1. – С. 83.

получила льготы и преимущества либо какое-нибудь покровительство в другой форме;

- дача взятки (ст. 291) – дача взятки должностному лицу лично или через посредника;

- халатность (ст. 293) – неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе⁴.

Материальная ответственность государственных служащих применяется на основе норм трудового законодательства, так как не урегулирована специальными нормами о государственной службе, за исключением военнослужащих, на которых распространяется глава 2. При этом важно учитывать, что в порядке данного Федерального закона материальная ответственность применяется не просто к государственным служащим войск, воинских формирований, органов и подразделений, перечисленных в ст. 2, а исключительно к тем, кому присвоены воинские звания.

Дисциплинарная же ответственность государственных служащих урегулирована нормами различного уровня правовых актов как по юридической силе, так и по значению. Дисциплинарная ответственность государственного служащего определяется п. 1 ст. 57, который предусматривает, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него должностных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; предупреждение о неполном должностном соответствии; освобождение от должности; увольнение с государственной службы по специальным основаниям. На военнослужащих распространяются нормы п. 26. Дисциплинарная ответственность служащих правоохранительной государственной службы регулируется различными Положениями, либо внутренними Уставами. Основанием ответственности является дисциплинарный (должностной) проступок. Можно считать должностным упущением и некачественные акты управления, издаваемые должностными лицами. В дальнейшем они могут порождать иски граждан. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 [2]). Причем этот вид ответственности определяется той особенностью, что, основанием для привлечения должностных лиц к административной ответственности является совершение ими административных правонарушений, связанных с несоблюдением правил, обеспечение которых входит в их служебные (должностные) обязанности. В связи с этим возникает проблема двойной ответственности за одно и то же нарушение: в дисциплинарном и в административном порядке. Также возникает проблема реальности реакции общества на правонарушение, так как действиями (бездействием) государственного служащего в качестве должностного лица могут быть причинены такие убытки обществу. И тогда встает проблема ответственности государственного органа, где данное лицо трудится, орган отвечает также. И перед лицом убытков возникает для общества проблема допуска отдельных граждан к тому или иному виду государственной службы, проблема учета его правонарушений, проблема соизмерения качеств служащего с риском для общества от выполнения обязан-

ностей его должности, со средствами дублирующего контроля и резерва на опасных участках.

Таким образом, на основании данного исследования можно сделать некоторые выводы:

Основные проблемы совершенствования механизма ответственности заключаются в двух вопросах: отсутствием в административном законодательстве единого определения должностного лица и «распыления» норм об административной ответственности из КоАП в другие нормативные акты. Решением может заключаться в виде принятия нового Кодекса об административных правонарушениях, в котором были бы четко установлены общие принципы применения административной ответственности на территории РФ⁵. Дисциплинарная ответственность является одной из наиболее применяемых видов ответственности. Главной проблемой в данной сфере является отсутствие в отечественном законодательстве контроля за соответствием наложенного дисциплинарного взыскания тяжести совершенного поступка. Необходимо также установить исчерпывающий перечень дисциплинарных взысканий, которым может быть подвергнут государственный служащий любых органов власти.

ПРОБЛЕМА ОГРАНИЧЕНИЙ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ

Прокопенко Д.С.

*Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
Москва, e-mail: moyforum2016@yandex.ru*

В наше время существование государства и его стабильное функционирование невозможно без наличия определенного системного механизма. Такую систему образуют государственные органы власти – будь то исполнительные, законодательные или судебные органы⁶. Но в этих механизмах, особую роль занимают люди, которые обеспечивают «жизнедеятельность» данной системы – государственные служащие. Они осуществляют профессиональную служебную деятельность, представляют государство в его многообразных взаимоотношениях как внутри государственной администрации (различных государственных органов и организаций), так и во внешних связях с другими общественными, государственными и негосударственными организациями.

Как субъект административно-правовых отношений государственные служащие наделены определенными правами и обязанностями⁷. Однако кроме прав и обязанностей, государственный служащий, поступаая на какую-либо государственную должность, добровольно принимает и ряд установленных законодательством ограничений и запретов⁸.

Обычный правовой режим государственного служащего предусматривает ограничения и запреты, обусловленные характером государственной службы. Служба в государственных органах является по своему существу политической службой, поэтому в первую очередь среди ограничений прав гражданина, являющегося государственным служащим, ограничиваются его политические права.

⁴Зульфугарзаде Т.Э., Решетников О.М. Особенности правосубъектности политической партии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 12-1. – С. 104-107.

⁵Решетников О.М. Государство и партии: история взаимоотношений // Власть. – 2013. – № 1. – С. 86.

⁶Решетников О.М. Административно-правовой статус субъектов права в начале нового тысячелетия // Вопросы гуманитарных наук. – 2013. – № 6 (69). – С. 102-103.

⁸Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // <http://www.pravo.gov.ru> – 06.10.2015.

⁴УК РФ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.