Секция «Преступление и наказание: история, право, мораль», научный руководитель – Попова Е.Э., канд. юр. наук, доцент

ВОПРОС КВАЛИФИКАЦИИ МУЖЕЛОЖСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ И РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ОБЩЕСТВА

Хромова А.В.

ВГОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», Владимир, e-mail: alino4kakhromova@mail.ru

Мужеложство – один из терминов в русском языке, используемых для обозначения гомосексуальных контактов между мужчинами. В употребление термин был введён древнерусским церковным правом. На сегодняшний день термин «мужеложство» нередко используется в юридическом или религиозном контексте и часто имеет негативную оценку.

До XX века мировые религии (христианство, иудаизм, ислам) признавали гомосексуальные связи обоего пола грехом. Данную точку зрения олицетворяли в большинстве уголовных законодательств стран мира. Но уже в 2008 году была принята «Декларация ООН о сексуальной ориентации и гендерной принадлежности» [1] (Россия данную Декларацию не подписала). В это же время происходит либерализация в среде протестантских церквей. В 2009 году Церковь Швеции стала первой крупной национальной церковью, которая стала венчать людей одного пола. Однако по состоянию на декабрь 2008 года, когда была принята данная Декларация, гомосексуализм в 77 (по другим данным – в 86) странах преследовался законом, в восьми из которых за гомосексуальные отношения существует смертная казнь, а в девяти – пожизненное заключение. Но каков характер таких отношений конкретно для нашего государства?

Принято считать, что мужеложство было очень распространено на Руси, хотя и считалось серьёзным грехом. При этом оно не считалось уголовным преступлением. В традиционном русском законодательстве («Русская правда», Судебники) упоминание о мужеложстве отсутствовало. Впервые карательные меры против гомосексуальных сношений были введены в воинском уставе Петра I в 1706 году, которые распространялись исключительно на военнослужащих. После Петра I в военной среде вновь даны послабления в части гомосексуального поведения.

В 1832 году Николаем I было создано «Уложение о наказаниях» – первый свод уголовных законов Российской империи, который содержал в себе параграф 995, карающий за мужеложство, был введён и в уголовное законодательство Российской империи: наказание составляло до 5 лет ссылки в Сибирь. Начиная с 1890-х годов в России обсуждался вопрос об упразднении уголовного преследования за мужеложство в связи с распространившимся мнением, что гомосексуализм – это психическое заболевание, которое можно вылечить.

В 1902 году с развёрнутой аргументацией по поводу отмены уголовной ответственности за мужеложство выступил знаменитый русский юрист Владимир Набоков. На основе данных аргументов составлялось новое Уложение о наказаниях 1903 году, по которому за мужеложство наказание должно было быть значительно смягчено. Но из-за разросшегося вскоре в России революционного движения реформа законодательства так и не была проведена, и параграф 995 действовал вплоть до 1917 года, когда законы Российской империи в целом прекратили своё действие [3].

Принятый Уголовный кодекс РСФСР трактовал мужеложство как половое сношение мужчины с мужчиной [5], хотя в первых версиях уголовного законодательства РСФСР ответственность за мужеложство отсутствовала.

Уголовная ответственность за мужеложство была введена в советском уголовном праве в 1934. УК РСФСР (ст. 121) предусматривал два состава мужеложства: простой (половое добровольное сношение мужчины с мужчиной, которое наказывалось лишением свободы на срок до пяти лет) и квалифицированный (мужеложство, совершенное с применением физического насилия, угроз или в отношении несовершеннолетнего, либо с использованием зависимого положения потерпевшего; наказывалось лишением свободы на срок до восьми (ныне – до семи) лет) [2].

Анализ уголовных дел, возбужденных по ст. 121 УК, показывает, что 74%, привлеченных к ответственности, лиц были осуждены по ч. 2 этой статьи. Из них совершили мужеложство с применением физического насилия – 20%, с применением угроз – 8%, в отношении несовершеннолетнего – 52%, с использованием зависимого или беспомощного состояния потерпевшего – соответственно 2% и 18% [2].

Во время правления Леонида Брежнева некоторые из деятелей науки и медицины стали открыто выступать за отмену 121 статьи УК РСФСР.

В свою очередь, ныне действующий, Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит отдельной статьи, посвящённой данному виду преступления. Ч. 1 ст. 121 была исключена из УК РСФСР 3 июня 1993 года. Мужеложство перестало быть составом преступления, но данное понятие до сих пор используется в статьях 132–134 УК РФ, которые рассматривают преступления, связанные с насильственными действиями сексуального характера, понуждению к действиям сексуального характера и действиями сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста [3], при этом не давая толкования данному понятию.

Отличия можно заметить в ст. 134 УК РФ. В то время как наибольшее наказание за добровольный гетеросексуальный контакт с лицом от 14 до 16 лет составляет четыре года лишения свободы (ч. 1 ст. 134 УК РФ), за подобные гомосексуальные контакты человека приговаривают к лишению свободы на срок до шести лет (ч. 2 ст. 134 УК РФ). Также стоит отметить разницу в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой), составляющую менее четырёх лет, то за деяние по ч. 1 ст. 134 УК РФ наказание в виде лишения свободы не применяется. Это правило не распространяется на ч. 2 ст. 134 УК РФ, то есть на гомосексуальные контакты [4].

Весной 2002 думская фракция «Народный депутат» внесла на рассмотрение Думы законопроект о восстановлении уголовного наказания за мужеложство. При этом, согласно законопроекту, женская гомосексуальность состав преступления не образует. Однако, этот проект был отклонён 294 голосами против 58 [3]. Этот факт говорит о демократизации уголовного законодательства России и принятии западных правовых установок.

Половые контакты между мужчинами для русских людей всегда были проблемой религиозно-нрав-

ственной и педагогической, но не правовой. Исходя из этого, стоит рассмотреть положительные и отрицательные аспекты отмены статьи ст. 121 УК РСФСР «Мужеложство» и отсутствие данного состава в УК РФ. Во-первых, к положительным чертам можно отнести демократическую составляющую данного явления. Человек является высшей ценностью, его интересы охраняются законом, поэтому можно отметить демократическую основу.

Во-вторых, однополые браки, хотя не разрешены в нашей стране официально, имеют место быть в форме сожительства. Для полноценной семьи однополые пары берут детей из детских домом и приютов. Но из данного факта можно вывести и отрицательную сторону: осуждение в будущем со стороны общества может отрицательно сказаться на его отношении к самому себе и своей, так называемой, семье. Кроме того, возможно развитие многочисленных комплексов и формирование негативных черт характера.

В-третьих, можно стоит упомянуть о рождаемости и смертности. В некоторых регионах страны наблюдается увеличение уровня рождаемости, но в большинстве регионов смертность превышает уровня рождаемости. Однополые отношения не несут в себе ценности для общества в целом, так как основная функция (воспроизводство) не реализуется, а, следовательно, создаётся демографическая угроза.

Необходимо сказать и о религиозной составляющей. Понятие «мужеложство» было введено в письменный правовой обиход на Руси древнерусским церковным правом, которое под этим понятием понимало исключительно анально-генитальный контакт, то есть сексуальные взаимодействия мужчин с введением естественного полового члена одного партнёра в прямую кишку другого. Стоит отметить, что на Руси к данному явлению относились терпимее, чем на Западе – наказание за мужеложство колебалось от одного до семи лет, что не превышает сроков наказания за гетеросексуальные прегрешения. Кроме того, к юношам и неженатым мужчинам относились снисходительнее, чем к обручённым. Если же анального контакта не происходило, то однополые игры между мужчинами приравнивались к рукоблудию, которое наказывалось мягче. Совершенно отрицались церковью однополые браки, ссылаясь на происхождение человека от Адама и Евы как соединения мужского и женского начала для получения единого идеального целого, иначе быть не может.

Противники однополых отношений высказывают свою позицию, исходя из традиций, истории и религиозных норм, которые предусматривают половые отношения исключительно между мужчиной и женщиной. Также же указывается на роль и значение института семьи в обществе, где не может быть родителя №1 и №2. Кроме того, психологи отмечают, что дети, воспитанные однополыми родителями, более склонны к отклонениям, для них характерны различные психологические травмы.

Исходя из вышесказанного, мы делаем вывод, что мужеложство имеет всё же больше отрицательных сторон, нежели положительных. Тем не менее, на основе Конституции и принципов демократии добровольные однополые отношения между мужчинами (как и женщинами) в нашей стране разрешены.

Список литературы

1. Декларация ООН о сексуальной ориентации и гендерной принадлежности от 18.12.2008.
2. Спорные вопросы правовой квалификации изнасилования и насильственного мужеложства / – URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z952_page_6.html.
3. Уголовное преследование гомосексуалистов. – URL: http://cyclowiki.org/wiki/Уголовное_преследование_гомосексуалистов.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2015).
5. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996).

Секция «Применение математических методов в судебной экспертизе», научный руководитель – Полежаев В.Д., д-р пед. наук, профессор

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРЕТИКО-ВЕРОЯТНОСТНЫХ МЕТОДОВ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРИКЛАДНЫХ ЗАДАЧ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Травкин К.А.

Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Москва,
e-mail: wolf-server@yandex.ru

В 2015 году в России отмечен рост преступности. В интервью Российской газете генеральный прокурор России Юрий Чайка сообщил, что в прошлом году зарегистрировано на 8,9% преступлений больше, чем за аналогичный период годом ранее. При этом, по его словам, в 2015 году увеличилось число уголовных дел, направленных в суд, и количество осужденных коррупционеров. Этот рост обусловлен целым рядом факторов, в том числе и определенными сложностями в экономике и финансовой сфере.

Стремительный рост потребностей современного общества в использовании специальных знаний в науке, технике, или искусстве как в рамках судопроизводства, так и вне этих рамок, позволяет рассматривать сегодня судебную экспертизу как самостоятельный процессуальный и наиболее перспективный механизм защиты прав и свобод граждан и интересов государства. Кроме того, на данный момент в реформировании законодательства Российской Федерации наблюдается тенденция к повышению роли института судебных экспертиз, без которого не может быть расследовано и раскрыто большинство преступлений. Заключения судебных экспертиз, выполненных в рамках как уголовного, так и других видов судопроизводства, являются научно обоснованными доказательствами, полученными по строгим процессуальным нормам на основе объективных, всесторонних и полных исследований [1].

Судебные эксперты применяют широкий спектр методов и подходов для решения прикладных задач. Видоизменение структуры преступности, сопровождающее глобальные социально-экономические преобразования нашего общества, побуждает к поиску новых форм и методов противодействия преступности. Все это является также объективными предпосылками повышения значимости исследования вещественных доказательств в судопроизводстве и инициирует развитие новых родов и видов судебной экспертизы, расширяющих доказательную базу путем установления ранее не учитываемых фактических данных на основе исследования различных объектов. Главной отличительной особенностью новых экспертных направлений являются наукоемкость и высокотехнологичная инструментальная оснащенность.

Для решения поставленных задач зачастую приходится оперировать величинами и явлениями, которые носят вероятностный характер, то есть могут произойти или нет, а возможности их появления определяются