

вание единой базы данных уязвимостей, видов инструментария атак;

- оперативное предоставление участвующим в этой работе банкам аналитической и «горячей» информации о новых угрозах и атаках;

- взаимодействие с правоохранительными органами в расследовании инцидентов и пресечении активности «высокотехнологичной преступности».

На сегодняшний день есть несколько первоочередных задач в области регулирования применения систем ДБО, связанных с минимизацией последствий реализации кибератак:

- повысить качество нормативно-правового обеспечения в области кибербезопасности в условиях ДБО;

- повысить уровень надежности аппаратно-программного обеспечения систем ДБО;

- организовать мероприятия, направленные на повышение финансовой грамотности населения по вопросам кибербезопасности;

- организовать подготовку (переподготовку) специалистов ОКФС по вопросам обеспечения кибербезопасности;

- расширить функции внутреннего контроля в ОКФС за счёт учета новых источников рисков, связанных с недостатками в обеспечении кибербезопасности (в т.ч. в условиях ДБО).

Успешное развитие дистанционных банковских услуг в кредитно-финансовой сфере (в первую очередь – завоевание доверия клиентов к данному виду обслуживания) может быть только в условиях обеспечения должного уровня кибербезопасности (включая надежность и защищенность аппаратно-программного обеспечения систем ДБО). Регулирующие органы должны создать работоспособную систему обеспечения кибербезопасности в кредитно-финансовой сфере, в том числе специальные надзорные подразделения, способные осуществлять как дистанционный надзор, так и надзор «на местах» (инспекционные проверки по тематике надежности и защищенности систем ДБО от кибератак).

Продолжением политики регулятора в области обеспечения кибербезопасности должны быть рекомендации для ОКФС, направленные на повышение качества управления рисками, источниками, возникновения которых могут быть «удачно реализованные»

компьютерные атаки. Необходимо обеспечить своевременную подготовку (переподготовку) специалистов в области кибербезопасности (включая специалистов риск-подразделений и служб внутреннего контроля). Совершенствовать системы управления рисками и системы внутреннего контроля в ОКФС за счет учета новых источников типичных банковских рисков, связанных с появлением новых киберугроз (в т.ч. с появлением целенаправленных атак на системы дистанционного банковского обслуживания) [8].

Исходя из всего вышеизложенного, можно определить основные способы минимизации рисков в интернет-банкинге:

1. Создание единой базы возможных угроз и видов хакерских атак;

2. Повышение нормативно-правового обеспечения в дистанционном банковском обслуживании;

3. Повышение качества и надёжности аппаратно-технических ресурсов используемых при создании, использовании и сопровождении интернет-банкинга;

4. Повышение уровня грамотности населения в вопросах совершения финансовых операций в сети интернет, путём подробного консультирования специалистами кредитных организаций клиентов, при оформлении интернет-банкинга.

Список литературы

1. Котов С. Безопасность интернет-банкинга / С. Котов // Банковские технологии. – 2012. – №2. – С. 46–49. (дата обращения 20.12.2015).

2. Российская Федерация. Государственная дума. Федеральный закон 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. 29.06.2015) о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма // (Дата обращения 19.12.2015).

3. Возникновение риска потери финансовой устойчивости в кредитной организации при использовании системы интернет-банкинга. Режим доступа: <http://dogend.ru/docs/index-447670.html> (дата обращения 20.12.2015).

4. Интернет-банкинг, как собственное казначейство клиента. Режим доступа: <http://www.klerk.ru/bank/articles/254280/> (дата обращения 20.12.2015).

5. Банковские продукты: сущность, виды и перспективы развития. Режим доступа: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=648233> (дата обращения 20.12.2015).

6. Бухгалтерия.ру. Интернет-банкинг: экономия ресурсов или «зона риска»? Режим доступа: <http://www.buhgalteria.ru/article/n133313> (дата обращения 20.12.2015).

7. Интернет-банкинг. Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/bankovskoe-delo/internet-banking.html> (дата обращения 20.12.2015).

8. PCI DSS.RU by Digital security. Пути снижения рисков реализации кибератак на дистанционное банковское обслуживание. Режим доступа: <http://pcidss.ru/articles/239.html> (дата обращения 20.12.2015).

Секция «Государственные и муниципальные финансы: состояние, проблемы и перспективы повышения эффективности управления», научный руководитель – Андреева О.В., канд. экон. наук

ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИИ

Кочетова А.И.

ФБОУ ВО РГЭУ РИНХ, Ростов-на-Дону,
e-mail: ia20085@rambler.ru

Пенсионный возраст – одна из важнейших характеристик пенсионной системы, показывающая на каком году жизни пенсионер может воспользоваться благами социального государства. На сегодняшний день, в России данный показатель установлен на уровне 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Жители северных регионов, а также сотрудники вредных и опасных производств могут выходить на пенсию гораздо раньше.

Активные дебаты о повышении пенсионного возраста начались после кризиса 2008–2009 годов. В 2010 году дефицит Пенсионного фонда России

(ПФР) впервые превысил 1 трлн. рублей и составил 4,1% ВВП. [1]

За пять последних лет сбалансировать пенсионную систему так и не удалось. Собираемые страховые взносы не покрывают объем выплачиваемых пенсий. И решать вопрос приходится за счет бюджета. Как отмечает председатель совета директоров Европейского Пенсионного фонда Евгений Якушев, в 2015 году дефицит пенсионного бюджета составил 623 млрд. рублей. За последние шесть лет доля трансферта федерального бюджета в бюджете ПФР занимала от 62% в 2010 году и до 36% в 2015 году. [2] Примерно четверть расходов бюджета – это вынужденный трансферт в ПФР. По словам эксперта, разбалансировке пенсионной системы способствовали принятые ранее решения о валоризации пенсий (переоценка стажа, полученного в СССР), ускоренной индексации размеров пенсий, введении льготных тарифов страховых

взносов для ряда отраслей, снижении ставок страховых взносов с 26 до 22%. Из гаранта стабильности пенсионной системы государство в какой-то момент незаметно превратилось в донора.

Проблема пенсионного возраста крайне дискуссионная. Экономические аргументы сталкиваются с социальными, поэтому неудивительно, что за повышение пенсионного возраста выступают в основном финансисты и экономисты – это Министерство финансов, первый вице-премьер Игорь Шувалов, глава РСПП Александр Шохин, бывший экс-министр Алексей Кудрин, руководитель экономической экспертной группы Евсей Гурвич.

В группу же противников такого решения входят в основном политики и социальный блок правительства. Это Президент РФ Владимир Путин, глава Правительства Дмитрий Медведев, вице-премьер Ольга Голодец, министр труда и социальной защиты Максим Топилин, член Совета Федерации Валерий Рязанский, руководитель комитета Государственной Думы Сергей Исаев.

Министерство труда и социальной защиты предлагает начать поэтапное повышение пенсионного возраста с государственных служащих. Поэтапный вариант предполагает повышение пенсионного возраста на полгода в течение двух-трех лет, после чего пенсионный возраст начнет расти на год за год.

Финансово-экономический сектор в Правительстве совместно с Министерством труда и экспертным сообществом прорабатывают различные альтернативы:

- Уравнивание пенсионного возраста для женщин и мужчин на уровне 60 лет;
- Повышение до 58 лет у женщин, 63 у мужчин;
- Более радикальное повышение до 60 и 65 соответственно.

Дискуссию о повышении пенсионного возраста реанимируют всякий раз, когда пенсионная система начинает испытывать дефицит средств, и необходимы рычаги, с помощью которых ее можно вернуть в состояние равновесия. Сторонники данного предложения приводят следующие аргументы:

1. В России один из самых низких пенсионных возрастов в мире, 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Он был установлен в 1932 году на основе обследований рабочих, выходящих на пенсию по инвалидности, и с тех пор не повышался, хотя характер и условия труда заметно изменились.

2. Население России стареет: в 1939 и 1959 годах доля лиц 60 лет и старше составляла соответственно 6,7% и 9,0%, а в 2015 году – уже более 20%. [3]

3. Пятая часть всех пенсионеров работает. Среди пенсионеров по старости занят почти каждый четвертый, а среди тех, кто оформил пенсию недавно, работу имеют более половины. Это означает, что реальной утраты трудоспособности с достижением пенсионного возраста не происходит и его можно повысить.

Противники повышения пенсионного возраста утверждают, что, несмотря на финансовую привлекательность этого шага, есть весомые демографические, социальные и экономические доводы, свидетельствующие о том, что Россия к нему не готова. Вот самые распространенные из них:

1. Продолжительность жизни в сравнении с другими странами, имеющими сопоставимый уровень развития, крайне мала, особенно для мужчин. Ожидаемая продолжительность жизни российских мужчин практически не изменилась с тех пор, как в стране появилось государственное пенсионное обеспечение. Не меньшее значение имеет и то, что в России фиксируется высокая смертность.

2. Западные страны озабочены сокращением численности трудоспособного населения и, в частности,

проблемой ухода пожилых с рынка труда. Между тем в России, где пенсионный возраст значительно ниже, занятость людей в возрасте 55–59 лет довольно велика. При этом уровень общей безработицы остается достаточно высоким, создание рабочих мест отстает от темпов экономического роста, и вряд ли можно говорить о том, что экономике сейчас нужны дополнительные трудовые ресурсы.

Источник в администрации президента сообщил, что повышение пенсионного возраста в 2016 году не планируется. Противоположную позицию занимает Антон Силуанов, ратующий за его повышение и резкое снижение социальной нагрузки на бюджет. Депутат Ольга Баталина апеллирует к тому, что нынешний стандарт был установлен более 75 лет назад, стало быть, его пересмотр возможен. Глава Министерства труда Максим Топилин заявил, что на разработку мер и экономического обоснования повышения возраста уйдет около года. Анализируя его высказывания, как профильного специалиста, приходим к выводу, что пенсии в 2016 году будут доступны с обычного возраста.

Согласно официальной версии, озвучиваемой не первый год, соотношение работающих россиян к количеству получающих пенсию планомерно приближается и должно сравняться к 2025–2030 годам. Продолжительность жизни в России растет, и по сведениям Федеральной службы государственной статистики сейчас достигла среднего показателя по стране в 70,93 лет.

Экспертное сообщество склоняется к тому, что повышение стоит ожидать в 2017–2018 году, когда кризисный период будет ещё ощущаться, а настроения в Правительстве не сменятся в пользу более социально-ориентированных. Возможно как общее повышение для обоих полов пенсионеров на 5 лет, так и упомянутое уравнивание женщин и мужчин. Последний вопрос обсуждается отдельно.

На самом деле, повышение пенсионного возраста в России – далеко не единственный способ свести бюджет. При этом он и не самый лучший, так как традиционно решение проблем подобным образом вызывает социальную напряженность.

В действительности увеличить поступления в бюджет можно разными путями, например, путем увеличения государственного долга. На сегодняшний день основной объем внешних заимствований приходится на крупнейшие корпорации. При этом долг государства остается на низком уровне. На международных рынках он составляет, по сведениям Министерства финансов, 54 млрд. долларов США. Еще на 5,37 трлн. рублей выпущено долговых обязательств внутри страны.[4] В целом необходимые 3 трлн. рублей на ближайшие три года можно собрать именно этим путем.

Целый ряд экспертов склонны считать, что такой подход решил бы одновременно две задачи: и финансирование бюджета, и стерилизацию денежной массы.

Тем не менее, вопрос о повышении пенсионного возраста в будущем, как бы не решилась проблема финансирования бюджетного дефицита сегодня, остается открытым.

Россия, как и другие страны с развитой системой пенсионного обеспечения и стареющим населением, нуждается в изменении условий пенсионного обеспечения, включая повышение границ пенсионного возраста, которые одновременно являются границами трудоспособности. При этом особенности демографического развития России таковы, что она не может позволить себе быстрое и радикальное повышение пенсионного возраста мужчин и женщин.

Стоит надеяться, что Россия, пережив трудные времена, сможет пополнить содружество подлинно цивилизованных, правовых и социальных стран, где права граждан в сфере социального обеспечения имеют первостепенное значение, как и права в иных сферах.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ.
2. Стратегия развития пенсионной системы РФ до 2030 г. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/>.
3. Колтюбенко Д.И. Из пенсии слова не выкинешь. В правительстве вновь обсуждают повышение пенсионного возраста с 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://npf.investfunds.ru/news/47545>.
4. Самофалова О.Ю. Повышение пенсионного возраста – вопрос решенный [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vz.ru/economy/2015/4/17/739983.html>.
5. Суховерхов А.А. Повышение пенсионного возраста в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://allinvestments.ru/povyshenie-pensionnogo-vozrasta-v-rossii>.
6. Официальный сайт Пенсионного фонда России: раздел «Пресс-центр». – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/index.php?chapter_id=3299&data_id=22688&do=view_single.
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Тоичко Н.Ю.

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Ростов-на-Дону,
e-mail: punchio093@yandex.ru

Государственный финансовый контроль выступает ключевым звеном системы управления общественными финансами, обеспечивает эффективное государственное управление механизмом образования, распределения и использования денежных фондов государства и муниципальных образований. В настоящее время роль и значение финансового контроля в финансовой системе лишь усиливается.

Одним из элементов системы государственного и муниципального финансового контроля является государственный и муниципальный финансовый контроль в сфере государственных и муниципальных закупок. Контроль при финансировании публичных нужд должен обеспечивать эффективное расходование бюджетных средств, создание условий для повышения эффективности финансового управления в публично-правовых образованиях для выполнения государственных (муниципальных) функций, обеспечения потребностей граждан и общества в государственных (муниципальных) услугах, увеличения их доступности и качества. [3, с. 6]. Конечный результат финансового обеспечения системы государственных и муниципальных закупок возможен только при законном и эффективном использовании денежных средств соответствующих бюджетов.

В настоящее время одной из задач бюджетной политики нашей страны является переход к режиму жесткой экономии, который предполагает достижение максимально возможного мультипликативного экономического и социального эффекта от использования бюджетных средств и управления государственной и муниципальной собственностью. При принятии решений о финансировании должны быть определены ожидаемые результаты и установлены индикаторы, позволяющие отслеживать их достижение. Иными словами, речь идет о контроле за целевым и эффективным использованием бюджетных средств с применением аудита эффективности, который позволяет определить, насколько экономно, производительно

и результативно органы исполнительной власти и получатели бюджетных средств используют последние при решении поставленных задач.

Целями написания данной статьи является анализ последних изменений системы государственных и муниципальных закупок в Российской Федерации, выявление проблем, с которыми сталкиваются контролирующие органы при реализации своих полномочий по контролю в сфере госзакупок.

Концепция регулирования публичных закупок в России базируется на идее о необходимости максимально полной регламентации процедуры размещения заказов и создания многоуровневой системы административного контроля действий государственных и муниципальных заказчиков, уполномоченных органов, конкурсных аукционных и котировочных комиссий и иных организаций, «обслуживающих» данный процесс. [9, с.27]

В 2014 году произошли коренные изменения в системе государственных и муниципальных закупок. С 1 января 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который заменил Федеральный закон от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Разработчиками был учтен имеющийся опыт осуществления государственных и муниципальных закупок, а также международная практика, в том числе основные положения модельного законодательства Комиссии ООН по праву международной торговли.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» призван существенно повысить качество обеспечения государственных (муниципальных) нужд за счет реализации системного подхода к формированию, размещению и исполнению государственных (муниципальных) контрактов. При этом закон о контрактной системе должен обеспечить прозрачность всего цикла закупок от планирования до приемки и анализа контрактных результатов, предотвратить коррупцию и другие злоупотребления. Им регулируются отношения, связанные с прогнозированием и планированием обеспечения государственных и муниципальных нужд в товарах, работах, услугах, осуществлением закупок товаров, работ, услуг для госзаказчиков, мониторингом, контролем, аудитом за соблюдением требований законодательства.

Основные изменения, которые внес Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в практику осуществления закупочной деятельности [4, с.53].

– расширение сферы действия законодательства в части стадий процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд и регламентирование тех стадий, которые не относятся напрямую к процессу выбора поставщика, подрядчика, исполнителя (далее также – контрагент), в том числе:

- введение требований об обосновании закупки и возможности ее общественного обсуждения;
- детализация требований обоснования цены;
- допущение возможного выведения из-под действия этого закона части закупок бюджетных учреждений;
- требование применения этого закона организациями, не руководствующимися им по общему правилу;
- введение института централизованных закупок;