

3. Гусарова О.М., Гусаров А.И. Управление финансовыми рисками региональных банков // Современные наукоемкие технологии. – № 7(1), 2014. – С.8–10.

4. Гусарова О.М. Мониторинг ключевых показателей эффективности бизнес-процессов. В книге Актуальные вопросы экономики и управления в условиях модернизации современной России. – Смоленск: Смолгорттипография, 2015. – С. 84–89.

5. Гусарова О.М. Оценка взаимосвязи региональных показателей социально-экономического развития (на материалах Центрального федерального округа России) // Современные проблемы науки и образования. – № 6. – 2013.

6. Гусарова О.М. Инвестиции как фактор регионального развития // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2–10. – С.2194–2199.

7. Гусарова О.М. Компьютерные технологии моделирования социально-экономических процессов // Экономический рост и конкурентоспособность России: тенденции, проблемы и стратегические приоритеты: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции. – М.: Юнити-Дана, 2012. – С. 102–104.

8. Гусарова О.М. Проблемы интеграции теории и практики моделирования результатов бизнеса // Экономика и образование: Вызовы и поиск решений: сборник научных трудов по материалам II Всероссийской (заочной) научно-практической конференции (Ярославль, 15 апреля 2014 г.) – Ярославль: Канцлер, 2014. – С.78–82.

9. Гусарова О.М. Моделирование в принятии управленческих решений // Наука и образование: проблемы и перспективы развития: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Тамбов: Юком, 2014. – 41–42.

10. Гусарова О.М. Информационно-аналитические технологии моделирования деятельности организаций Смоленского региона (монография). – Смоленск: Свиток, 2013. – 100 с.

11. Гусарова О.М. Моделирование как способ планирования и управления результатами бизнеса // Успехи современного естествознания. – № 11, 2014. – С. 88–91.

12. Журавлева М.А., Гусарова О.М. Анализ и совершенствование деятельности акционерных обществ // Современные наукоемкие технологии. – 2014. – № 7–3. – С. 10–12.

ЗАВИСИМОСТЬ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ СТРАНЫ ОТ РОСТА ВВП

Васенёва Д.Д.

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва,
e-mail: diva4495@gmail.com

Начиная со второй половины XX века, рынок движения капитала играет если не главную роль в мировой торговле, то, по крайней мере, одну из самых важных. Для определения макроэкономического состояния страны теперь ни в коем случае нельзя игнорировать влияние на него мировой экономики. Увеличение прямых иностранных инвестиций в свою страну является одной из самых приоритетных задач правительств большинства развивающихся стран мира. Инвестиции помогают преодолеть дефицит бюджета, поднять и развить производство, повысить технологический уровень страны, увеличить её экономический потенциал. А это благоприятно сказывается на деятельности предприятий, ведет к увеличению ВВП, повышает активность страны на внешнем рынке.

Инвесторы перед тем, как решиться на финансирование проекта в любой стране, оценивают ее инвестиционный климат, и одним из основных факторов, влияющим на него, является показатель ВВП. Наилучшим образом можно спрогнозировать объем прямых иностранных инвестиций, которые должны прийти в страну в следующем году, опираясь на изменение объема ВВП в отчетном году в сравнении с базисным [1]. Опираясь на эти экономические взаимосвязи построим простейшую эконометрическую модель прогнозирования инвестиционного потенциала страны.

Для проведения эконометрического исследования использовалась статистика из сайта Всемирного банка по данным ВВП (Внутренний Валовой Продукт, GDP) за 2011, 2012 года [2, 3], а также величина ПИИ

(прямых иностранных инвестиций, FDI) за 2013 год [4] в экономику 55 стран (в млрд. \$). Три статистических набора были включены в контрольную выборку и применялись для верификации модели.

В качестве эндогенной переменной в модели была взята величина ПИИ в экономику за 2013 год, а экзогенной переменной выбран предварительно подсчитанный прирост ВВП страны для 2012 года (по сравнению с предыдущим):

$$\Delta GDP = GDP_{2012} - GDP_{2011}$$

Для учета влияния ВВП, как одного из основных макроэкономических показателей состояния экономики страны, в данной модели используется лаговая переменная, т.к. инвесторы предпочитают опираться на точные данные предыдущего периода, а не на недостоверные оценочные показатели текущего. С учетом влияния случайных возмущений спецификация модели имеет вид:

$$FDI = a_0 + a_1 \Delta GDP + U_t, \quad (1)$$

где $E(u) = 0$; $E(u^2) = \sigma^2$.

Переобозначим в (1) экономические переменные следующим образом:

$Y = FDI_{2013}$ – прямые иностранные инвестиции в экономику страны, в млрд. \$,

$X = \Delta GDP$ – изменение ВВП с 2011 по 2012 в стране, в млрд. \$,

$U_t = u$ – случайный остаток.

Тогда модель (1) примет вид:

$$Y = a_0 + a_1 X + u. \quad (2)$$

Спецификация полученной модели линейной парной регрессии по F-тесту является качественной, коэффициент детерминации свидетельствует о наличии сильной связи между рассматриваемыми показателями.

Используя метод наименьших квадратов (МНК), получены оценки параметров модели (2):

$$Y = -0,897 + 0,491X + u_t. \quad (3)$$

Опираясь на результаты исследования адекватности предположений теоремы Гаусса-Маркова, позволяющих применять МНК как наилучшую процедуру настройки модели по параметрам, определяем несмещенность полученных коэффициентов регрессии. Однако тестом Голдфелда-Кванда установлена их неэффективность, поскольку случайные остатки оказались гетероскедастичными – они влияют на величину прямых иностранных инвестиций в одних наблюдениях сильнее, чем в других. Несмотря на этот недостаток, модель (3) по интервальному методу дает адекватный прогноз с вероятностью 95%.

Для повышения качества модели и эффективности её параметров следовало бы учесть в ней такие факторы, как политическая, социальная, экологическая ситуация в стране.

Ввиду того, что в представленной модели описываемый ею процесс определения инвестиционной привлекательности страны и прогнозирования количества ПИИ в экономику рассматривался достаточно упрощенно, можно сказать, что были получены положительные результаты.

Список литературы

1. Бывшев В.А. Эконометрика. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 480 с.
2. Официальный сайт Всемирного Банка, раздел статистических данных. <http://data.worldbank.org>.
3. UNCTAD – World Investment Report 2014.
4. www.investing.com.

**ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ
ФАКТОРОВ НА РАЗМЕР ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ
ИНВЕСТИЦИЙ ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В 2013 Г.**

Князева И.В., Лебедева А.К.,
Орлова И.В.

Финансовый университет при правительстве РФ, Москва,
e-mail: joli12591@yandex.ru

Прямые иностранные инвестиции (далее – ПИИ) на сегодняшнем этапе развития Российской Федерации являются одним из источников модернизации, которая заключается в обновлении технологической базы всех основных отраслей экономики. С экономической точки зрения ПИИ – это финансовые и интеллектуальные вложения инвесторов в реальный сектор экономики государства, куда они направлены, с целью получения прибыли. Таким образом, ПИИ воздействуют как на инновационное, так и на экономическое развитие государства.

Данное исследование посвящено определению степени влияния определённых факторов на размер ПИИ (тыс. руб.) в 2013 г. по 82 субъектам Российской Федерации (без учета г. Москвы¹). Целью нашей работы является выявление факторов, наиболее сильно влияющих на размер ПИИ в регионы России, а также выявление наиболее привлекательных для ПИИ субъектов федерации в 2013 г. По итогам нашей работы мы также хотели бы провести сравнение полученных данных с результатами реального рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России в 2013 г., подготовленного рейтинговым агентством RAEX («Эксперт РА») [1].

Актуальность темы исследования, по нашему мнению, заключается в том, что анализ факторов, от которых зависит размер ПИИ, поступающих в регион, позволяет найти рациональные пути привлечения иностранных инвесторов. Мы считаем, что именно исследование зависимости ПИИ от влияния различ-

ных факторов всегда был и остаётся одним из ключевых методов получения информации о том, на какие показатели обращают внимание зарубежные инвесторы, готовые осуществить вложения в тот или иной регион.

Для выявления зависимости размера ПИИ нами был выбран следующий ряд факторов:

1. Валовой региональный продукт в текущих ценах (тыс. руб.)
2. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике (тыс. руб.)
3. Уровень безработицы населения (в процентах)
4. Численность обучающихся по программам высшего профессионального образования на начало учебного года (тыс. чел.)
5. Индекс потребительских цен (ИПЦ) – декабрь к декабрю предыдущего года (в процентах)
6. Внутренние затраты на НИОКР (тыс. руб.)
7. Оборот организаций (тыс. руб.)
8. Число организаций с участием иностранного капитала на конец года.

Как известно, собственник капитала стремится к тому, чтобы увеличить доходность по инвестициям, чтобы его вложения в другую страну не только были устойчивы перед изменением экономической ситуации, порождая новые средства для дальнейшего инвестирования. Выбор данных факторов обусловлен тем, что, по нашему мнению, все вышеперечисленные показатели характеризуют общее состояние экономики, показывая насколько уверенно можно предполагать получение экономических выгод в будущем.

Все данные, приведенные в работе, были взяты из Статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2013 и 2014 гг. [3,4].

Анализ влияния факторов на размер ПИИ

Первым этапом нашего анализа был отбор факторов, наиболее существенно влияющих на размер ПИИ, для последующего их включения в уравнение регрессии. Данный шаг был осуществлен на основе визуального анализа матрицы коэффициентов парной корреляции.

Таблица 1

Матрица коэффициентов парной корреляции

	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈
Y	1								
X ₁	0,699	1,000							
X ₂	0,449	0,362	1,000						
X ₃	-0,229	-0,234	-0,178	1,000					
X ₄	0,379	0,610	-0,087	-0,240	1,000				
X ₅	0,006	-0,146	-0,082	-0,278	-0,152	1,000			
X ₆	0,597	0,522	0,095	-0,203	0,691	0,034	1,000		
X ₇	0,733	0,944	0,306	-0,253	0,726	-0,076	0,743	1,000	
X ₈	0,547	0,474	0,025	-0,240	0,656	0,065	0,797	0,664	1,000

¹По результатам анализа нами было выявлено, что вес г. Москвы в общем объёме ПИИ слишком велик, данный показатель представляет собой аномальное явление по сравнению с остальными регионами России. По этой причине мы исключили Москву для более точного и верного исследования.