

2) разработка норм и принципов о деловой цели, доктрины сделок по шагам, недопустимости злоупотребления правом и совершения сделок исключительно для минимизации налогов;

3) ограничение объема сделок с организациями, зарегистрированными в оффшорных зонах, в принудительном порядке (например, не более 20% общего объема реализации);

4) составление «черных списков» оффшорных фирм;

5) установление правил недостаточной капитализации для банков, инвестиционных фондов и страховых компаний;

6) создание детальных правил о трансфертном ценообразовании.

Таким образом, на наш взгляд одной из эффективной меры борьбы с противоправными способами использования оффшорных компаний является создание условий, при которых само их создание и использование не являлось бы настолько выгодным, как сейчас. Например, *ограничение применения льгот*, предусмотренных действующими международными договорами.

Другим направлением борьбы с противоправными способами использования оффшорных компаний может быть развитие и создание оффшорной зоны внутри страны, которые способствовали бы не выводу капитала из страны, а, наоборот, его приток.

К примеру, к 2016 году Калининград прекращает свое действие особой экономической зоны, почему бы не перевести Калининград в оффшорную зону, предоставляя те же минимальные налоги, шаг за шагом выравнивая налоговые ставки внутри Таможенного союза и единого экономического пространства.

Или же можно было бы создать оффшорную банковскую зону. Учитывая то, что деятельность иностранных банков в России сейчас ограничивается, можно было бы выделить специальные территории, на которых эта деятельность при определенных условиях поощрялась бы. Это, например, может касаться тех регионов, где предполагается активная деятельность иностранных инвесторов, так как известно, что иностранные компании предпочитают работать с банками, которые они хорошо знают.

Местом создания такой оффшорной банковской зоны мог бы стать Сахалин. Тогда те иностранные нефтяные компании, которые будут осваивать нефтяные и газовые месторождения на его шельфе, смогли бы

прибегнуть к услугам своих банков. Деятельность иностранных банков на Сахалине, даже если бы они платили налоги по льготным ставкам, не только принесла бы острову дополнительные доходы, но и способствовала бы притоку новых иностранных инвестиций.

Так же сегодня важно подумать о создании региональных финансовых центров с благоприятными налоговыми и финансовыми режимами с точки зрения раскрытия информации о конечных бенефициарах тех или иных счетов или активов, а также полного соответствия международным требованиям «антиотмывочного» законодательства. Эти центры также должны быть совместимы с другими прелестями жизни, то есть не только приятны, но и полезны для физического пребывания там обладателей счетов.

Почему бы не рассмотреть Сочи. На наш взгляд, Сочи – как раз из разряда таких территорий. Можно, скажем, использовать Олимпийскую деревню как анклавную зону, где размещается и финансовый центр, и другие объекты. Безусловно, Сочи хорош тем, что имеет всю инфраструктуру. Тем более многие частные компании подарили государству свое олимпийское имущество, так как льготы по имуществу закончились, заполняемость объектов после Олимпиады минимальная. Но и государству эти подарки обременительно будет содержать.

Идеология нескольких финансовых центров не лишена целесообразности. Калининград – Сахалин – Сочи. И нужно, чтобы они предъявили свои предложения на создание универсальных центров, где и шопинг, и игорный бизнес, и конгресс-центры, и финансовая зона. Нужны нестандартные конструкции по формированию финансовых центров с элементами налоговой гавани.

Безусловно, Минфин относится к такого рода схемам как к дырке в бюджете, куда сразу же начнет что-то утекать. Конечно, выстроить механизм так, чтобы деньги, напротив, притекали, – сложная задача. Но почему бы не попробовать?!

#### Список литературы

1. Федеральный закон РФ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2011 №115-ФЗ.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2014).
3. GSL Law & Consulting. Оффшор «для чайников». – М.: «Диалектика», 2011.
4. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%CE%F4%F8%EE%F0>.
5. <http://www.moluch.ru/archive/47/5924/>.

### Секция «Развитие финансовых систем зарубежных государств в условиях глобализации»,

научный руководитель – Меликсетян С.Н., канд. экон. наук

#### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ЯПОНИИ

Медяникова А.А.

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, e-mail: 2604MAA\_36@mail.ru

Налогообложение прибыли является одним из направлений функционирования прямого налогообложения, то есть происходит прямое воздействие на хозяйствующий субъект преимущественно с целью исполнения фискальной функции налогов. На протяжении многих лет налог на прибыль формирует значительную часть бюджетных налоговых доходов и играет важную регулирующую роль в развитии организаций.

В России главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации установлен налог на прибыль, которым облагаются юридические лица (российские и иностранные организации), получающие доходы от источников в России. В России его налоговая ставка составляет 20%, при этом 2% от прибыли направляется в Федеральный бюджет, а 18% – в региональные бюджеты (субъектов РФ). Высока ли налоговая ставка в России? На этот вопрос нельзя дать однозначного ответа, но известно достоверно, что для практически любой организации этот налог берет на себя основную долю налоговой нагрузки, зачастую оставляя за собой ближайших конкурентов – НДС и НДФЛ [1].

Рассмотрим особенности налогообложения прибыли в зарубежных странах. В качестве примера возьмем развитые страны удаленно расположенные друг от дру-

га, становление налоговых систем которых шло разными историческими путями: Великобританию и Японию.

В Великобритании аналогом российского налога на прибыль выступает корпорационный налог. Доля налогов с компаний составляет около 20% доходов государственного бюджета. Субъектами корпорационного налога являются компании, некоммерческие ассоциации, строительные кооперативы, общества взаимного страхования, предприятия, находящиеся в собственности государства, компании коммунального хозяйства, корпорации короны и филиалы или представительства компаний-нерезидентов [3, с. 62].

Большим плюсом в налоговом праве Великобритании, видится, наиболее полно раскрытый перечень налогоплательщиков, который включает организации как корпоративные, так и некоммерческие ассоциации. В России такая классификация отсутствует.

Несомненно, большое значение в Великобритании отдается определению территориальной принадлежности корпорации к стране. Компании, созданные в Соединенном Королевстве, всегда являются его резидентами. Иные компании считаются резидентами, если их центральное управление осуществляется в Великобритании. Исключением являются только те корпорации, которые по внешнеэкономическим соглашениям между Великобританией и другой страной уплачивают налоги не в Объединенном Королевстве. Таким образом, пресекается двойное налогообложение [3].

Ставки же по корпорационному налогу дифференцированы и распределяются по принципу величины прибыли. Налог в 30% платится компаниями, доход которых превышает 1.5 миллиона фунтов. Для компаний с меньшим доходом уровень налога составляет 19%. А компании, занимающиеся нефтяными разработками, платят дополнительный корпоративный налог в размере 20%. Важно отметить, что существует необлагаемый минимум, который составляет 10 000 фунтов стерлингов.

Принимая во внимание все вышесказанное, мы видим, что в Великобритании происходит более детализированное и дифференцированное налогообложение прибыли. Необходимо подчеркнуть, что основными отличиями системы налогообложения прибыли в России и Великобритании являются:

1) дифференцированные ставки по налогам с прибыли юридических лиц в Великобритании и твердая ставка в 20% в России;

2) различный перечень налогоплательщиков и различные взгляды на принципы территориальной принадлежности субъектов налогообложения;

Далее хотелось бы так же рассмотреть налогообложение юридических лиц в стране, столь похожей на страны Евросоюза, но имеющей свои, обособленные, структурные элементы – Япония.

В Японии налог на прибыль организаций называется корпоративным налогом, и формирует наиболее

значительный объем поступлений, как в национальный, так и в префектурный и муниципальный бюджеты. Национальная ставка по налогу составляет – 33,06%, префектурная – 5% от национальной (1,65% от прибыли), муниципальная – 12,3% от национальной (4,06% от прибыли). Общая ставка составляет около 40% прибыли компании [4, с. 42]. Корпоративный налог взимается со всех корпораций-резидентов Японии, в которые входят как общества с ограниченной ответственностью, так и акционерные общества. Если корпорация прекращает свою деятельность в результате слияния или роспуска, то подоходному налогообложению подлежит доход от ликвидации. Для корпораций малого бизнеса существует широкая система льгот. Компании с капиталом менее 100 млн. йен и годовым доходом менее 8 млн. йен уплачивают корпорационный налог по ставке 28% [4, с. 42].

В итоге, сравнивая величину налоговой ставки по налогу на прибыль корпораций в Японии с налоговой ставкой по обложению прибыли юридических лиц в России, можно убедиться, что налоговая нагрузка на японских налогоплательщиков в разы выше. И это не компенсируется низкими ставками на налоги с физических лиц, составляющие более 30%. Также мы можем увидеть, что в Японии имеет место быть прогрессивное налогообложение, а в России – твердая ставка налога на прибыль.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что направление налоговой политики в сфере налогообложения прибыли юридических лиц в Великобритании и Японии отлично от налоговой политики Российской Федерации. В настоящий момент в России проблема повышения косвенных и прямых налогов является актуальной. Это обусловлено нестабильной экономической ситуацией и проблемами кризисного периода. Но, проведя сравнительный анализ, нельзя не заметить, что прогрессивное налогообложение практикуется уже почти во всем мире, в то время как в России преобладает пропорциональная система налогообложения. И возможно именно это является причиной неэффективного поступления налоговых доходов в бюджет, что серьезно тормозит нашу налоговую систему и экономику нашей страны в целом.

#### Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации: Часть 2 (по состоянию на 01.02.2016) / [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. – 2016. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=193228>.
2. Толстопятенко Г.П. Европейское налоговое право (проблемы теории и практики): Диссертация доктора юридических наук. – М.: МГИМО МИД РФ, 2014. – 317 с.
3. Гончаренко И.А. Сравнительное налоговое право (налоговое право РФ и зарубежных стран): учебно-методический комплекс. – М.: МГИМО (У) МИД России, каф. административного и финансового права, 2015. – 568 с.
4. Антонова О.В. Налоговые системы зарубежных стран: учебно-методическое пособие. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2013. – 130 с.
5. Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налоговые системы зарубежных стран: учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 428 с.

### Секция «Реклама и PR»,

научный руководитель – Чистякова А.А., канд. пед. наук

#### ПРОЕКТ «КОРПОРАТИВНЫЙ WEB-САЙТ»

Дремина А.В., Чистякова А.А.

Магнитогорский педагогический колледж, Магнитогорск,  
e-mail: elb300@mgn.ru

Цель проекта: разработать лаконичный и удобный дизайн сайта, который поможет ознакомить его посетителей с инфраструктурой и образовательной политикой Магнитогорского педагогического колледжа.

Основная задача сайта:

- создание положительного мнения об учебном заведении;
- презентация имиджа среди аналогичных заведений;
- мотивация студентов и сотрудников на активное участие в жизни колледжа.

Маркетинговая ситуация:

Креативная задача: проанализировать и охарактеризовать существующие web-сайты образовательных учреждений, на основе анализа выбрать и разработать оптимальную структуру сайта, адаптировать его под аудиторию колледжа.