

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	Миллионов рублей							
Инвестиции в основной капитал	1383,9	1223,6	1076,8	714,9	1161,6	1713,1	1404,4	2833,1
из них на:								
охрану и рациональное использование водных ресурсов	594,6	708,2	658,8	251,2	556,0	1459,1	1143,2	2025,7
охрану атмосферного воздуха	676,9	431,1	87,3	292,5	506,4	105,7	144,6	67,6
охрану и рациональное использование земель	65,7	56,3	13,3	118,2	37,6	69,1	21,5	14,1
другие мероприятия	46,7	27,9	317,4	53,1	61,6	79,1	95,2	725,8

Рис. 3. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов [1]

Для решения данной проблемы необходимо:

1. В России должно сформироваться новое, иное мировоззрение относительно окружающей среды. Необходимо, чтобы возросла ценность природы, пришло осознание необратимости последствий, нанесенных природе.

2. Формирование законодательства относительно охраны окружающей среды, то есть ужесточение мер наказаний для тех, кто нарушает границы дозволенного, внедрение новых законов, которых еще нет, но проблемы по этим аспектам уже есть и т.д.

3. Развитие экономического механизма стимулирования рационального природопользования и охраны окружающей среды, поддержка экологически ответственного бизнеса.

4. Экономическое развитие должно сочетаться с экологическим, что проявляется в рациональном природопользовании (использовании альтернативных ресурсов); экологизации экономики, учитывающей экологические факторы в производстве и технологиях.

Список литературы

1. http://kemeroovostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kemeroovostat/resources/13e3ed8041bcf87e9a5dde2d59c15b71/VRP1.htm (дата обращения 20.01.2016).
2. <http://ru-ecology.info/term/11352/> (дата обращения 20.01.2016).
3. http://revolution.allbest.ru/economy/00284148_0.html (дата обращения 15.01.2016).
4. Колесников, В. Очистка сточных вод: есть проблемы, но есть и задачи // Вестник. -2007. - №7. <http://www.vestnik-stroitelstva.rf/archive/articles/1264.html> (дата обращения 12.01.2016).
5. <http://economicportal.ru/ponyatiya-all/ekonomicheskij-rost.html#> (дата обращения 18.01.2016).
6. Марченко, Н.А. Экологические проблемы // Кузбасса <http://pandia.ru/text/77/355/4986.php> (дата обращения 20.01.2016).

ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХ И ПЕРИФЕРИЙНЫХ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Мельничук К.П.

Кемеровский государственный университет, Кемерово, e-mail: serene93@mail.ru

Социально-экономическое развитие России тесно связано с проблемами территориальной организации производительных сил и управления развитием отдельных территорий. Одним из главных вопросов экономики является выбор наилучших организационно-экономических механизмов территориального развития. В настоящее время высока степень неоднородности экономического пространства страны, что выражается в глубокой социально-экономической дифференциации между регионами. Поэтому особую значимость приобретает решение проблем неравно-

мерности регионального развития и сокращения разрывов в социально-экономическом положении регионов. Крайне важно правильно оценить различия в ключевых параметрах социально-экономического развития страны на региональном и муниципальном уровнях.

Центр и периферия на любом пространственном уровне связаны между собой потоками информации, капитала, товаров, рабочей силы, направления потоков определяют характер взаимодействия между центральными и периферийными структурами. Главным аспектом выступает процесс агломерации территорий: в росте экономик крупных городов (центров роста) ключевыми понятиями являются агломерация и агломерационный эффект. [2]

В мировой экономике городская агломерация становится ключевым инструментом развития страны и ее территорий. Для осуществления региональной политики актуальным становится вопрос развития периферийных территорий. Скопление ресурсов и факторов развития в «центре» способствует «оттоку» последних с периферии.

Для муниципальных образований Кемеровской области с точки зрения их специализации по видам экономической деятельности преобладающими являются «промышленное производство», «производство сельскохозяйственной продукции», «строительство» и «предоставление платных услуг населению». Однако в большинстве муниципальных образований основную долю в общем объеме произведенной продукции за 2013 год занимает «промышленное производство».

На общем фоне выделяются Тисульский, Ижморский, Чебулинский, а также Юргинский и Промышленновский муниципальные районы – профилирующим видом экономической деятельности является «производство сельскохозяйственной продукции». «Строительство» является профилирующим для Крапивинского и Яшкинского районов, внушительную долю данный вид деятельности занимает в Таштагольском муниципальном районе. «Предоставление платных услуг населению» не является специализацией ни для одного из муниципальных образований Кузбасса.

В пределах агломерационных зон и прилегающих к ним муниципальных образований профилирующим видом экономической деятельности является «промышленное производство», лишь для некоторых муниципальных образований, которые относительно отделены от агломерационных узлов области, характерными являются иные виды экономической деятельности (см. рис. 1).

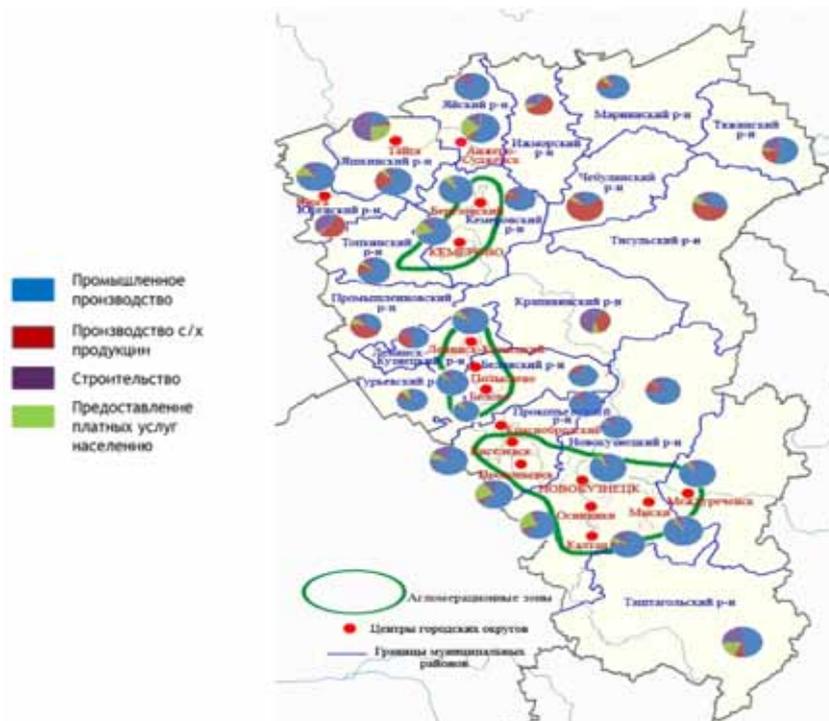


Рис. 1. Специализация муниципальных образований Кемеровской области по видам экономической деятельности

Для определения уровня социально-экономического развития региона, применяются различные методические подходы. При этом в России не существует общепризнанной методики оценки социально-экономического развития. [1, с.111] В основе рассмотренных автором методов исследования региональных ситуаций и проблем лежит составление систем индексов и индикаторов по различным аспектам регионального (муниципального) развития, а также рейтинговых оценок. Оптимальной, сочетающей в себе оба метода исследования, является методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, которая применяется для оценки показателей экономического развития, уровней доходов населения и здоровья, здравоохранения и образования, физической культуры и спорта, жилищной политики.

В исследовании использовались предварительные результаты мониторинга за 2014 год по Кемеровской области. Для оценки и выявления различий в уровне социально-экономического развития муниципальных образований Кузбасса были выбраны показатели, которые характеризуют развитие экономики, уровень доходов населения, образование и степень реализации жилищной политики и позволяют определить наиболее значимые направления развития сбалансированности муниципальных образований.

По результатам составленных рейтингов городских округов и муниципальных районов определено пять групп муниципальных образований: 1) с относительно высоким уровнем социально-экономического развития территории; 2) муниципальные образования, уровень развития которых выше среднего; 3) со средним уровнем развития; 4) муниципальные образования, у которых уровень социально-экономического развития ниже среднего уровня; 5) с невысоким уровнем развития территории.

В первую группу вошли города Кемерово, Калтан и Новокузнецк и прилегающие к ним Кемеровский,

Новокузнецкий и Ленинск-Кузнецкий муниципальные районы. Средний уровень социально-экономического развития характерен для Киселевска, пгт. Краснобродского, городов Ленинск-Кузнецкий и Польшаево. Муниципальные районы, которые соответствуют данному уровню, следующие: Беловский, Гурьевский, Крапивинский, Мариинский, Яйский и Топкинский.

К муниципальным образованиям с невысоким уровнем социально-экономического развития по результатам анализа относятся такие города как Анжеро-Судженск, Прокопьевск, Тайга, Тяжинский, Чебулинский и Юргинский муниципальные районы.

Таким образом, муниципальные образования, соответствующие (по итогам оценки) уровню социально-экономического развития от «среднего» до «относительно высокого» входят в агломерационные зоны Кемеровской области, либо расположены вблизи них (например, Новокузнецкая агломерация и находящиеся в ее зоне г. Калтан, г. Киселевск, либо Крапивинский район, который прилегает к агломерационной зоне Ленинск-Кузнецк – Польшаево – Белово) и расположены вдоль транспортной ветви региона (см.рис. 2).

Напротив, в тех муниципальных образованиях, где уровень социально-экономического развития варьируется от «невысокого» до «ниже среднего», наблюдается удаленное расположение либо от транспортной сети, либо от агломерационных зон.

Дифференциация среди муниципальных образований Кемеровской области, полученная в результате исследования, демонстрирует, что асимметричность в социально-экономическом развитии среди городских округов проявляется немного меньше, чем среди муниципальных районов. При анализе диспропорций следует учитывать и неизменяемые факторы социально-экономического развития. Например, таковым является географическое положение и природно-ресурсный потенциал, на которые деятельность органов МСУ и органов региональной власти повлиять не может. [1, с.114].

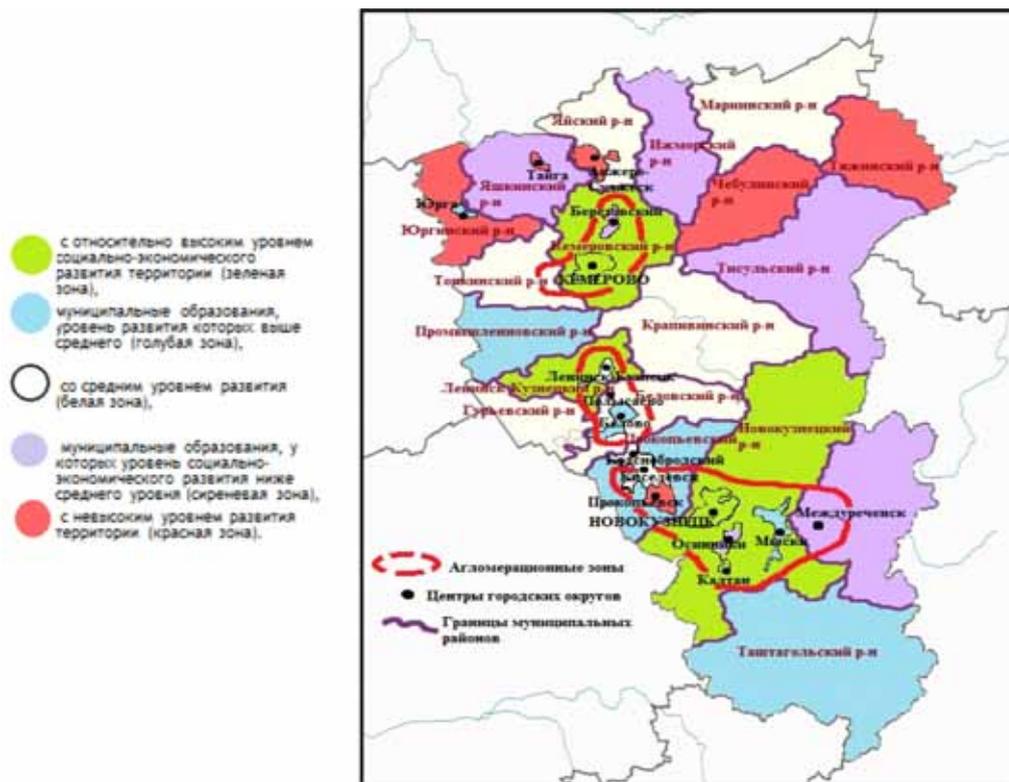


Рис. 2. Уровень социально-экономического развития муниципальных образований Кемеровской области

Дифференциация в уровне социально-экономического развития муниципальных образований приводит к проблемам при формировании инвестиционной политики, бюджетной политики, планировании развития социальной, экономической сферы региона. Следовательно, анализ особенностей сбалансированности развития муниципальных образований необходим органам местного самоуправления, и региональным органам власти, и конечно, уменьшение отставания экономически менее развитых муниципальных образований должно быть одним из основных векторов их деятельности.

Список литературы

1. Сульдина, Г.А. Оценка сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований в регионе / Г.А. Сульдина, А.М. Хамидуллина // Вопросы экономики и права. – 2012. – №2. – С.111–115.
2. Урманов, Д.В. Локальные территории в пространственном развитии системы «центр-периферия» / Д.В. Урманов // Вестник Томского государственного университета, № 339, 2010.

ЗНАЧЕНИЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ДЛЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Савина Ю.Ю., Зобова Л.Л.

Кемеровский государственный университет, Кемерово, e-mail: yuliastrange@yandex.ru

Капитализм как способ производства всегда требовал привлечения новых территорий. Но на практике новые привлеченные государства не являются равноправной частью капиталистической системы, а становятся странами «периферии». Часть капиталистических стран, также относятся к «периферии» из-за бедности и невозможности распространения капитализма на всю территорию, а только очагами. Появление и существование экономически отсталых

и многоукладных в социальном отношении стран, это проявление самих универсальных законов капитала. В разделении стран на «центр» и «периферию» есть смысл и успех существования капиталистической системы, т.к. полностью капитализированный мир приведет к отсутствию зависимых государств, из которых можно забирать ресурсы и получать дешевую рабочую силу. Капитализм в таком случае логически себя исчерпает.

Возникает закономерный вопрос о критериях отнесения стран к странам центра или периферии. По И. Валлерстайну страны ядра и страны периферии оцениваются по концентрации капитала и наукоемких производств, уровню образования и науки, урбанизации. Характеристики их закономерны: в «периферии» преобладает низкий уровень концентрации наукоемких производств, капитала, науки и образования, население не урбанизировано – страны Азии, Африки и Латинской Америки. Существует понятие стран «полупериферии» – БРИКС, Мексика, Южная Корея, и т.д. Страны «ядра» имеют более выгодное положение, извлекая пользу из неравномерной концентрации капитала и прибавочной стоимости – США, Евросоюз и Япония.

Но нельзя утверждать, что подобное деление стран полностью соотносится с географическими характеристиками. Так «азиатские драконы» можно назвать представителями «центра», несмотря на окружение их странами «периферии».

Цель работы: выявить значение внешней торговли для развивающихся стран.

Для этого необходимо решить следующие задачи: рассмотреть методы классификации стран; проанализировать способы разделения развивающихся стран; дать оценку их положения в современном мире; из-