

За январь – июль 2013 г. относительно аналогичного периода 2012 г. индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака составил 101 %.

На выполнение показателей по растениеводству повлияли неблагоприятные погодные условия в 2009, 2010 и 2012 гг., снизив валовые сборы основных сельскохозяйственных культур [3]. С 2013 г. стартовала Госпрограмма на 2013–2020 гг., предусматривающая расширение направлений поддержки, увеличение объемов финансирования и модификацию подходов в соответствии с принципами и правилами ВТО и стран-участниц Единого экономического пространства.

Были приняты защитные меры поддержки в форме обнуления ставки налога на прибыль организаций для сельхозтоваропроизводителей, установления льготной ставки в размере 10% по налогу на добавленную стоимость при реализации и ввозе племенных животных на период до 31 декабря 2017 г., реализации нового механизма поддержки по обновлению парка техники в виде субсидирования производителям сельскохозяйственной техники затрат на ее производство при условии продажи сельхозпроизводителям техники со скидкой в размере не менее 15%.

Объем бюджетных ассигнований, выделенных на поддержку сельского хозяйства с учетом дополнительного вливания в размере 42 млрд рублей, в 2013 г. составил 178,2 млрд рублей (в 2012 г. – 137,6 млрд рублей). В условиях жестких бюджетных ограничений объем финансовых средств за счет федерального бюджета ожидается в 2014 г. на уровне 144,9 млрд рублей (с учетом нераспределенного резерва в размере 14,3 млрд рублей), 2015 г. – 142,9 млрд рублей, 2016 г. – 142,1 млрд рублей.

Предположительно, доля консолидированной господдержки в валовом объеме производства корпоративного сектора опустится с 13% в 2013 г. до 9% в среднесрочный период.

Низкая обеспеченность аграрного бюджета в среднесрочной перспективе формирует негативные тенденции развития сельского хозяйства в долгосрочной перспективе. В растениеводстве снижение уровня

погектарной субсидии с 339 руб./га в 2013 г. из федерального бюджета до 206 руб./га в 2014 г., 215 руб./га в 2015–2016 гг. при низком уровне субсидирования краткосрочных кредитов на проведение сезонно-полевых работ в конечном итоге отразится на показателях внесения минеральных и биоудобрений, средств химической защиты растений, проведении комплекса мероприятий химической мелиорации.

Снижение уровня чувствительности растениеводства от природно-климатических условий призвана обеспечить реализация мероприятий ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 гг.», которая стартует в 2014 г.: ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет реконструкции, технического перевооружения и строительства новых мелиоративных систем, защита земель от водной и ветровой эрозии, увеличения продуктивности существующих и вовлечения в оборот новых сельскохозяйственных угодий и других мероприятий [4].

Таким образом можно сделать вывод о том, что для экономики России АПК был и остаётся одним из важнейших индикаторов, характеризующих её состояние и динамику в изменяющемся пространстве. Развитие кооперативных форм в аграрной сфере сопровождается расширением диверсификационной деятельности, основная цель которой – укрепление конкурентоспособности за счет участия в нескольких видах бизнеса. Сочетание специализации и их вовлечение в интеграционные процессы фермерских хозяйств и диверсификации деятельности их кооперативов – один из главных путей выживания в условиях ужесточения конкурентной борьбы на аграрных рынках ввиду перепроизводства продукции.

Список литературы

1. Арашуков В. Кооперативный сектор агропроизводства России // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №7 – С. 16.
2. Добрынин В.А. Государственное регулирование агропромышленного производства. М.: ИНФРА-М, 2013.
3. Корелова О.Е. Особенности формирования агрохолдингов на региональном рынке // Научно-технические ведомости СПбГТУ. – 2013. – №4.
4. Интеграционные процессы в агропромышленном комплексе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/>. – Заголовок с экрана.

Секция «Актуальные вопросы менеджмента, экономики и права в социально-культурной сфере», научный руководитель – Пелькова С.В., канд. экон. наук

НАЛОГОВЫЙ РЕЖИМ ДЛЯ ОСОБЫХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ

Кокшарова М.С., Колчанова Ю.А.

Тюменский государственный институт культуры, Тюмень,
e-mail: svepelkova@yandex.ru

В декабре 2013 г. Президент РФ Владимир Путин в своем ежегодном послании Федеральному Собранию предложил создать в Сибири и на Дальнем Востоке сеть специальных территориальных зон опережающего экономического развития. В этих зонах, по мнению Президента, должны действовать налоговые и другие льготы.

Также глава государства отметил, что в таких зонах должны быть особые условия для организации несырьевых производств, ориентированных, в том числе, на экспорт.

«Для новых предприятий, размещенных в таких зонах и в таких территориях должны быть предусмотрены пятилетние каникулы по налогу на прибыль, НДС, за исключением нефти и газа, это доходные отрасли, налогу на земли, имущество, а также, что

очень важно для высокотехнологичных производств, льготная ставка страховых взносов» [9], – заявил Владимир Путин.

Он предложил распространить налоговые льготы для Дальнего Востока на всю Восточную Сибирь. «Мы уже приняли решение о льготной ставке налога на прибыль и ряда других налогов для новых инвестиционных проектов на Дальнем Востоке. Считаю целесообразным распространить этот режим на всю Восточную Сибирь, включая Красноярский край и республику Хакасия» [9], – заявил Президент.

Владимир Путин подчеркнул, что таким образом «будут созданы условия ведения бизнеса, конкурентные с ключевыми деловыми центрами Азиатско-Тихоокеанского региона (далее – АТР)». «Подъем Сибири и Дальнего Востока – это наш национальный приоритет на весь XXI век», – считает Владимир Путин [9].

Возникает естественный вопрос, с чем связана такая постановка вопроса в нашей стране, где основная масса населения живет на территории Европы, в значительной степени более освоенной и комфортной с точки зрения созданной инфраструктуры?

В качестве основных причин обычно называют обилие сырьевых ресурсов на этих огромных территориях и угрозу потери их через недостаточность населения в соседстве с перенаселенными странами, нуждающимися и в ресурсах, и в территориях. Безусловно, для последнего есть все основания.

Запасы природных ресурсов, особенно в Сибири, действительно огромны, кроме того, многие места концентрации полезных ресурсов еще только предстоит открыть. Нефть и газ, добываемые на этих территориях, являются основным источником валютных поступлений и экспорта Российской Федерации. В то же время дальнейшие разработки природных ресурсов как основного лейтмотива экономического развития страны несут в себе и естественные риски. Может усилиться «норвежская болезнь», и так очевидная в российской экономике, когда решение всех проблем за счет добычи и экспорта природных ресурсов тормозит позитивное развитие других секторов экономики, в том числе высокотехнологичных, которые станут главным фактором успеха в мировой конкуренции в течение XXI века [2].

Что касается угроз потери территорий, то к ним также не стоит относиться легкомысленно. В Сибири и Дальневосточном федеральных округах насчитывается 25 млн. жителей. За период 1989–2010 гг. СФО потерял 3,5 % населения, ДФО – 20 %. Население ДФО сократилось на 1,7 млн. человек, в т.ч. в Магаданской области с 392 до 157 тыс. человек, на Чукотке с 164 до 51 тыс. человек. С Чукотки, Камчатки, из Магадана развивается южная миграция в Амурскую область, Приморский, Хабаровский край [10, с.28]. Исходя из этого, проживание только 25 миллионов граждан России на почти 70 % ее территории, естественно, является ее ахиллесовой пятой.

Но главной причиной приоритетности освоения Сибири и Дальнего Востока является та трансформация, которую переживает мировая экономика. Центр экономического развития перемещается в район Тихого океана. Основной ВВП мира (рассчитанный по паритету покупательной способности) уже достаточно скоро будет создаваться на его берегах.

В Российской Федерации на сегодняшний день предусмотрено 4 формата ускоренного развития территорий:

Особые экономические зоны (ОЭЗ) [1], в том числе:

- Особая экономическая зона в Магаданской области, функционирующая до 31 декабря 2025 г. (создана Федеральным законом от 31.05.1999 г. № 104–ФЗ);

- Особая экономическая зона в Калининградской области, функционирующая до 1 апреля 2031 г. (создана Федеральным законом от 10.01.2006 г. № 16–ФЗ).

Зоны территориального развития [5]. Свободная экономическая зона на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, функционирующая до 31 декабря 2039 г. (создана Федеральным законом «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ в связи с принятием Федерального закона «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 г. № 377–ФЗ) [6]. Законом, в частности, устанавливаются:

- особенности определения налоговой базы по НДС, а также исключения и уплаты акцизов налогоплательщиками, осуществляющими деятельность на указанных территориях;

- пониженная ставка по налогу на прибыль организаций (в части, подлежащей зачислению в федеральный бюджет – 0 %, в бюджеты Республики Крым и Севастополя – не более 13,5 %);

- освобождение участников СЭЗ от уплаты налога на имущество организаций (в течение 10 лет после принятия на учет имущества, приобретенного в целях ведения соответствующей деятельности) и земельного налога (сроком на 3 года);

- право законодательных (представительных) органов уменьшать налоговые ставки по налогам, уплачиваемым в связи с применением специальных налоговых режимов (на период 2015 – 2016 гг. налоговые ставки могут составлять 0 %, 2017 – 2021 гг. – до 4 %) [1].

Территории опережающего социально-экономического развития (ТОР) [7].

Законодательно предусмотрено полное освобождение от налога на имущество организаций сроком на десять лет при выполнении следующих условий:

- имущество расположено на территории ОЭЗ;
- учитывается на балансе резидента;

- используется для осуществления деятельности в рамках соглашения.

При выполнении вышеперечисленных условий управляющая компания также может использовать право на освобождение от уплаты налога. При невозможности использования данного права резидент ОЭЗ или управляющая компания уплачивают налог по ставке, установленной для конкретного субъекта РФ [3, С. 113].

Законом субъекта РФ, на территории которого создана ОЭЗ, устанавливаются льготные ставки по транспортному налогу. Для большинства ОЭЗ предусмотрено освобождение от уплаты налога или ставка 0 %. Для ОЭЗ «Дубна», «Санкт-Петербург» и «Зеленоград» данная преференция применяется в течение пяти лет с момента регистрации транспортного средства, для ОЭЗ «Томск» – в течение десяти лет с момента получения статуса резидента. Исключением снова является ОЭЗ «Иннополис», в отношении которой региональное законодательство по налогу не сформировано [4,11].

Резиденты всех ОЭЗ технико-внедренческого типа освобождаются от уплаты земельного налога на срок не менее пяти лет с момента получения права собственности на тот или иной земельный участок в границах ОЭЗ.

Также установлены одинаковые для резидентов всех ОЭЗ технико-внедренческого типа льготы по страховым взносам. Так, в период до 2017 г. действуют следующие ставки: Пенсионный фонд РФ (далее – ПФРФ) – 8 %, Фонд социального страхования РФ (далее – ФСС) – 2 %, Фонд обязательного медицинского страхования РФ (далее – ФОМС) – 4 %, территориальные ФОМС – 0 %. Общий объем взносов составляет 14 %. Начиная с 2018 г., общий объем взносов будет увеличен до 21 %, а именно: В ПФРФ – 13 %, ФСС – 2,9 %, ФОМС – 5,1 %. В 2019 г. за счет увеличения ставки взносов в ПФРФ до 20 % общий объем взносов составит 28 % [4].

Таким образом, несмотря на выгодные, на первый взгляд, льготы и преференции, предоставляемые резидентам ТОР, на сегодняшний день они не достаточно конкурентоспособны. Предлагаемые условия привлекательны для отечественных инвесторов на фоне общей ситуации в стране. Однако для создания большей привлекательности и привлечения компаний из стран АТР существующие условия требуют совершенствования.

О создании подобных зон на территории Тюменской области на федеральном уровне речи пока не идет. Тем не менее, по мнению авторов, ничто не мешает правительству региона применить аналогичный подход и установить особые правовые и налоговые режимы на отдельных его территориях для стимулирования их экономического роста.

Список литературы

1. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ в связи с принятием Федерального закона «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 г. №379-ФЗ [Электронный ресурс]: СПС «Консультант Плюс»: сайт. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/38875.html>.
2. Кизима С. Нацнацналы прыярытэт Рэспіі на ХХІ стагоддзе ... і перспектывы для нашай Краіны [Электронный ресурс] / С. Кизима. Перевод: С. Тиванова // «Звезда» от 21.01.2014 г. – Белоруссия – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20140122/216746229.html#ixzz3ayleOJDg>.
3. Косолапов А. И. Специальные налоговые режимы: учебное пособие для вузов / А.И. Косолапов. – М.: Дашков и К, 2013. – 210 с.
4. Налоговые льготы для резидентов особых экономических зон // Министерство экономического развития Российской Федерации: Официальный сайт. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/sez/preferences/taxconcession>.
5. О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 392-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя [Электронный ресурс]: Федеральный закон Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 377-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. Об особых экономических зонах в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
9. Первый канал. Новости. В. Путин: Сибирь и Дальний Восток – приоритетные зоны развития для России в XXI веке [Электронный ресурс] // Первый канал: сайт. – Режим доступа: www.1tv.ru/news/polit/248171 (дата обращения 12.12.2013 г.).
10. Российский Дальний Восток: стратегия развития в XXI веке: Монография / Отв. ред. Л.А. Аносова. – М.: Институт экономики РАН. 2014. – 214 с.
11. Россия. Особые экономические зоны [Электронный ресурс] / ОАО «Особые экономические зоны»: сайт. – Режим доступа: <http://www.russeze.ru/> (дата обращения: 6.10.2015).

**Секция «Актуальные подходы управления финансами предприятия»,
научный руководитель – Насретдинова З.Т., канд. экон. наук**

**АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ
ПРЕДПРИЯТИЯ**

Билалова Л.А., Насретдинова З.Т.

ФГБОУ ВО «Башкирский ГАУ», Уфа,

e-mail: zul6789@mail.ru

Финансовое состояние организации оценивается показателями, характеризующими наличие, размещение и использование финансовых ресурсов, отражающими результаты экономической деятельности предприятия, определяющими его конкурентоспособность, деловой потенциал, и позволяющие определить степень гарантий экономических интересов предприятия и его партнеров по финансовым отношениям. В таблице представлены основные финансово-экономические показатели ОАО «НПП «Мотор» за 2012–2014 гг.

По итогам работы ОАО «НПП «Мотор» за исследуемый период наблюдается отрицательная динамика основных экономических показателей деятельности предприятия: уменьшился объем реализованной продукции на 38,48%; сократилась чистая прибыль в 2 раза, или на 17 194 тыс. руб., в тоже время за счет снижения себестоимости незначительно возросла прибыль от продаж – на 17,29%, или на 8 069 тыс. руб. Снижение фондоотдачи свидетельствует о снижении эффективности использования основных фондов, снижение коэффициента оборачиваемости оборотных средств также свидетельствует о неэффективном использовании оборотных средств. В связи с пополнением основных средств фондовооруженность возросла в 2 раза; сократилась среднесписочная численность работников на 196 чел., а средняя заработная

Основные экономические показатели
ОАО «НПП «Мотор», тыс. руб.

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2012 г.	
				+ /-, ед.изм.	÷, %
Выручка от реализации	1441841	1453896	887082	-554759	61,52
Себестоимость реализованной продукции	1395162	1389510	832334	-562828	59,66
Затраты на 1 рубль реализованной продукции	0,97	0,96	0,94	-0,029	96,97
Прибыль от реализации	46679	64386	54748	8069	117,29
Чистая прибыль	35205	36991	18011	-17194	51,16
Стоимость основных средств	659382	740133	1230258	570876	186,58
Фондоотдача, руб. /руб.	2,19	1,96	0,72	-1,47	32,98
Фондоёмкость, руб. /руб.	0,55	0,09	1,09	0,54	198,18
Фондовооруженность, руб. /чел.	498,40	627,76	1091,62	593,22	219,03
Стоимость оборотных средств	1006481	1191679	1231958	225477	122,40
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, в оборотах	1,43	1,22	0,72	-0,71	50,26
Среднесписочная численность работников, чел.	1323	1179	1127	-196	85,19
Производительность труда, тыс.руб. /чел.	1089,83	1233,16	787,12	-302,71	72,22
Фонд оплаты труда (годовой)	363014	426138	404353	41339	111,39
Среднемесячная заработная плата одного работника, тыс. руб. / чел.	22,87	30,12	29,90	7,03	130,76