

Педагогика**Секция «Социально-педагогическая деятельность:
проблемы, традиции, перспективы»,
научный руководитель – Баркунова О.В.****«ВХОДНОЙ КОНТРОЛЬ»: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ**¹Панюшкина С.С., ¹Панюшкина О.А., ²Перевалова Е.А.¹МБОУ СШ № 2, Волжский;²Волжский политехнический институт, филиал
Волгоградского государственного технического
университета, Волжский, e-mail: panda-1.1@mail.ru

В настоящее время вузы в своем большинстве перешли на двухуровневую систему подготовки – бакалавриат и магистратура, которая предусматривает рейтинговую систему оценки знаний студентов. Принципиальное отличие рейтинговой системы от традиционной пятибалльной шкалы заключается в том, что она стимулирует регулярность подготовки к занятиям.

Важной и необходимой частью учебного процесса в вузе является контроль знаний студентов, который осуществляется не только в конце (экзамен, зачет), но и в процессе изучения дисциплины, в течение всего семестра [1]. На наш взгляд, одной из удачных форм, стимулирующих домашнюю подготовку студентов к занятиям, является входной контроль [2]. Это предварительный письменный опрос по разработанным нами заданиям, позволяющим в короткое время (10–15 минут) проверить домашнюю подготовку и степень усвоения лекционного материала всей группой студентов по теме текущего занятия.

Обобщив опыт использования входного контроля в вузе [2, 3], нами было принято решение, в качестве эксперимента, применить эту форму промежуточного контроля знаний в средней школе на уроках химии.

На первом уроке учитель ознакомил обучающихся с методикой новой системы оценки знаний, перечислил темы, по которым будет проходить входной контроль. Варианты заданий входного контроля по всем темам были размещены на стенде в кабинете с первого дня проведения эксперимента, чтобы учащиеся в любое время могли с ними ознакомиться. Родители так же были ознакомлены с сутью и целями проводимого эксперимента. Одной из целей являлось знаком-

ство школьников с системой оценки знаний в вузе, что в будущем облегчит их адаптацию к особенностям обучения в высшей школе.

Объектами эксперимента были выбраны учащиеся 11 класса. Входной контроль на этом этапе применялся на тех темах, на рассмотрение которых отводилось более 1 урока, например, «Свойства растворов электролитов», «Химическая кинетика» и т.п.

Результаты входного контроля оценивались с использованием рейтинговой системы. Все остальные формы контроля знаний (самостоятельные, контрольные, практические работы, ответы на уроках, творческие задания) оценивались классически, но при этом учитель с помощью шкалы переводил их в баллы. Все полученные учащимися баллы суммировались и накладывались на специальную шкалу, переводя в привычную пятибалльную оценку за полугодие. Основное отличие данной методики заключается в том, что оценка за полугодие выводится не как средняя от всех полученных в ходе уроков, а исходя из суммы всех работанных в течение полугодия баллов.

На наш взгляд, предлагаемый подход стимулирует подготовку обучающихся к каждому уроку и обеспечивает непрерывный, поэтапный контроль знаний на протяжении всего периода обучения. Проведенный эксперимент является лишь начальным этапом нашей работы. В дальнейшем мы планируем продолжить совершенствование данной методики.

Список литературы

1. Входной контроль как одна из форм обучения студентов по дисциплине «Химия» в вузе / Е.А. Перевалова, О.А. Панюшкина, М.Ю. Романова, Г.М. Бутов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2011. – № 10. – С. 144.
2. Роль входного контроля в процессе освоения дисциплины «Химия» / Максимов Я.А., Перевалова Е.А., Панюшкина О.А., Максимова О.Н. // Успехи современного естествознания. – 2013. – № 10. – С. 145.
3. Панюшкина, О.А. «Входной контроль» в школе / О.А. Панюшкина, Е.А. Перевалова // Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты: матер. 1 междунар. науч.-практ. конф. (г. Тамбов, 31 мая 2014 г.). В 11 ч. Ч. 9 / Консалтинговая компания Юком. – Тамбов, 2014. – С. 94–95.

Химия**АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ХИМИЧЕСКОГО
СТРОЕНИЯ МОЛЕКУЛЫ И АРОМАТА**¹Копылов М.В., ²Болгова М.А.¹МБОУ «Гимназия №9», Воронеж;²ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет
инженерных технологий», Воронеж,
e-mail: kopylov-maks@yandex.ru

Около 2000 лет назад поэт, античный учёный и философ Тит Лукреций Кар предполагал, что в носовой полости имеются крошечные поры различных размеров и формы. При этом каждое вещество обладающее запахом, рассуждал он, источает мельчайшие молекулы имеющие определенную форму. Запах воспринимается, когда эти молекулы проникают в поры обонятельной полости. Идентификация определенного вида запаха осуществляется в зависимости от того, к каким формам пор эти молекулы подошли.

В последнее время было выдвинуто порядка 30 теорий, авторы которых попытались объяснить природу возникновения запаха, а также его зависимость от свойств пахучих веществ. В настоящее время установлено, что природа запаха, так же как и природа

света, имеет двойственный характер: корпускулярный (т.е. зависит непосредственно от структуры пахучего вещества), а также волновой.

Накопленные экспериментальные знания о взаимосвязи между запахом соединений и строением их молекул (тип, число и положение функциональных групп, пространственная структура, величина, наличие кратных связей, разветвленность, и пр.) пока недостаточен для того, чтобы можно было предсказывать запах того или иного вещества на основании этих данных. В свою очередь, для отдельных групп соединений были выявлены определенные частные закономерности. Концентрирование в одной молекуле нескольких одинаковых функциональных групп (а в случае соединений алифатического ряда и разнотипных) приводит обычно к ослаблению запаха или даже к полной его потере. Так происходит, при переходе от одноатомных спиртов к многоатомным. Запах у альдегидов обычно бывает более выраженным и приятным, нежели чем у изомеров нормального строения.

Был проведен эксперимент по получению природных душистых веществ. Душистые вещества обычно