

60 человек. Возрастной диапазон исследуемых – от 18 до 42 лет.

В качестве методов исследования были использованы следующие опросники: «Отношение к помогающему поведению (на примере благотворительной деятельности)», «Диагностика социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере» О.Ф. Потемкиной; «Диагностика уровня эмпатии» В.В. Бойко, «Социальные нормы просоциального поведения» И.А. Фурманова, Н.В. Кухтовой. При подсчете данных применялись метод контент-анализа, а также U-критерий Манна-Уитни.

Было выявлено, что у представителей как русского, так и якутского этносов, основным мотивом благотворительной деятельности является потребность помогать другим людям. Оказалось, что представители русского этноса чаще всего получают опыт благотворительной деятельности в общественных организациях и стремятся оказывать помощь всем, кто в ней нуждается, а представители якутского этноса чаще всего получают опыт благотворительной деятельности в учебных заведениях и стремятся помогать детям-сиротам. В целом, все респонденты положительно относятся к благотворительной деятельности.

Обнаружены значимые различия в уровне альтруизма между выборками. Показатели по данной шкале оказались выше у представителей якутского этноса. Также в этой группе респондентов наблюдается преобладание социальной нормы ответственного помогающего поведения, согласно которой нуждающимся в помощи нужно помогать безвозмездно и без надежды на какую бы то ни было компенсацию в будущем. Впрочем, это соотносится с зарубежными исследованиями Барона и Миллера, которые установили, что норме социальной ответственности люди более привержены в странах с коллективистской культурой, нежели на индивидуалистическом Западе.

Мотивом альтруизма респондентов русского этноса является больше норма взаимности, что свидетельствует о том, что помощь с их стороны оказывается скорее ответной реакцией на полученную помощь либо с расчетом на будущую компенсацию. Таким образом, якутские респонденты в оказании помощи выглядят более инициативными («подлинный альтруизм»), чем респонденты русской национальности («взаимный альтруизм»). Норма справедливости в одинаковой степени встречается у обеих выборок.

В ходе изучения этнокультурных особенностей эмпатии было выявлено, что для всех респондентов характерен средний уровень эмпатии. Различия между выборками обнаружено только в «интуитивном канале» эмпатии. Более высокие показатели демонстрируют представители якутского этноса, что позволяет нам сделать вывод о том, что в этой группе респондентов более выражена способность человека видеть поведение партнеров, действовать в условиях нехватки объективной информации о них, опираясь на опыт, хранящийся в подсознании.

Таким образом, помощь другим является базовой потребностью для всех респондентов, независимо от их этнической принадлежности. Между тем, помогающее поведение представителей якутского этноса характеризуется подлинным альтруизмом, основным мотивом которого является норма социальной ответственности. Помогательное поведение представителей русского этноса связано больше с эгоистическими тенденциями, с основано на норме взаимности, следовательно характеризуется взаимным альтруизмом.

#### Список литературы

1. Берри Дж., Пуртинга А.Х., Сигалл М.Х., Дасен П.Р. Кросс-культурная психология. Исследование и применение. – Х.: Гуманитарный Центр, 2007.

2. Ильин Е.П. Психология помощи. Альтруизм, эгоизм, эмпатия. – СПб.: Питер, 2013.

3. Майерс. Социальная психология. – СПб.: Питер, 2012.

### ВЗАИМОСВЯЗЬ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ТРУДОМ

Атласова Р.А., Лукина В.С.

Северо-Восточный федеральный университет, Якутск,  
e-mail: lukina-valentina@rambler.ru

Проблема идентичности личности является актуальной и активно обсуждаемой. Идентичность, с точки зрения психосоциального подхода Э.Эриксона, является как бы эпицентром жизненного цикла каждого человека. Она оформляется в качестве психологического конструкта в подростковом возрасте и от ее качественных характеристик зависит функциональность личности во взрослой самостоятельной жизни. Идентичность обуславливает способность индивида к ассимиляции личностного и социального опыта и поддержанию собственной цельности и субъектности в подверженном изменениям внешнем мире.

В самом общем виде идентичность – это то, как человек представляет себе свою принадлежность к различным социальным, экономическим, национальным, профессиональным, языковым, политическим, религиозным, расовым и другим группам или иным общностям, или отождествление себя с тем или иным человеком, как воплощением присущих этим группам или общностям свойств [1]. Конкретно в организации идентичность рассматривается как принадлежность человека к организации, в которой он работает. Иными словами организационная идентичность – это то, как человек видит себя в организации и его принадлежность к ней [2].

Организационная идентичность является предметом исследования многих наук, таких как психология, менеджмент, социология и др. Организационная идентичность является предметом исследований таких ученых как Г. Тэджфел, Р. Ван Дика, среди российских ученых можно назвать Т.Ю. Базарова, С.А. Липатова, Д.Б.Соболева.

Целью нашего исследования является выявление взаимосвязи организационной идентичности и удовлетворенности трудом в коммерческих и бюджетных организациях.

Выборка состояла, в общем, из 67 человек из трех организаций, две из которых коммерческие и одна организация бюджетная.

Методы и методики исследования: семантический дифференциал (модификация Соломина), «Опросник удовлетворенности трудом» (А.В. Батаршева), методы статистической обработки с использованием критериев Спирмена и Фишера.

Были получены следующие результаты. В бюджетной организации получились следующие значения: у 85% респондентов удовлетворенность трудом (УТ) на высоком уровне, у 11% – средний и у 4% – низкий уровень УТ. По результатам в коммерческой организации у 87% испытуемых высокая удовлетворенность трудом, 9% – средняя и 4% – низкая. По результатам методики удовлетворенности трудом Батаршева в бюджетной организации и коммерческой организации существенных различий не выявлено.

Для изучения организационной идентичности был использован семантический дифференциал Ч. Осгуда. Результаты показали:

В бюджетной организации:

1. Наблюдается положительная корреляция между факторами «Оценка Я» и факторами «Оценка Организация» ( $p \leq 0,01$ );

2. Наблюдается отрицательная корреляция между факторами «Оценка Я» и факторами «Активность Организация» ( $p \leq 0,01$ ), и между факторами «Оценка Организация» и «Активность Организация» ( $p \leq 0,05$ ).

В коммерческой организации:

1. Сильная связь между факторами: «Сила Я» и «Активность Я», «Оценка Организация», «Оценка Организация» и «Сила Организация» ( $p \leq 0,01$ );

2. Допустимая связь между: «Оценка Я» и «Активность Я», «Оценка Организация» и «Активность Организация», также между «Сила организация» и «Активность Организация», «Активность Я» и «Активность Организация».

По данным СД можно сделать вывод, что организационная идентичность выше в коммерческой организации, чем в бюджетной, так как связей в коммерческой организации существенно больше.

**Список литературы**

1. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. - М.: Флинта: МПСИ: Прогресс, 2006. - 352 с.  
2. Эпифорт Б., Маил Ф. Теория социальной идентичности в контексте организации [Электронный ресурс] // Организационная психология. - 2012. - Т. 2. - №1. - С. 4-27. - <http://orgpsyjournal.hse.ru>.

**СКЛОННОСТЬ К РЕФЛЕКСИИ  
У СТУДЕНТОВ**

Бысыина Н.Н., Шамаева В.С.

*Северо-Восточный федеральный университет им.  
М.К. Аммосова, Якутск, e-mail: ByusyinaN@mail.ru*

Согласно проведенным исследованиям склонности к рефлексии у студентов гуманитарных и технических направлений существуют различия в уровне развития рефлексии. Для проведения исследования было отобрано 60 человек. Выборка была разделена на 30 студентов гуманитарного направления и на 30 студентов технического направления. Для выявления рефлексивности мышления у студентов гуманитарного и технического направлений были использованы методика Карпова «Методика диагностики рефлексивности» и методика Анисимова «Методика определения уровня рефлексивности мышления». По результатам исследования у 56,7% студентов гуманитарного направления и 3,3% студентов технического направления можно сказать о высококоразвитой рефлексии. Высокий уровень развития рефлексии характеризуется как самоконтроль поведения в актуальной ситуации, склонность размышлять о происходящем, в том числе и в профессиональной жизни. У 40,0% студентов гуманитарного направления и 73,3% студентов технического направления можно сказать о среднем уровне развития рефлексии. Средний уровень развития рефлексии проявляется в частичном осознании своих специфических характеристик, в искаженном отражении своих индивидуальных особенностей, а также в стихийном, неорганизованном характере протекания рефлексивных процессов, получении случайного результата рефлексии, часто не соответствующего реальным условиям ситуации. Данный уровень реализации личностной рефлексии также характеризуется поверхностным рефлексивным анализом информации, осуществляемым не по собственной инициативе, а под воздействием обстоятельств или других людей. Для студентов со средним уровнем развития рефлексии характерно пониженное стремление контактировать с окружающими людьми. У 3,3% студентов гуманитарного направления и 23,3% студентов технического направления можно сказать о низком уровне развития рефлексии. Такая рефлексия характеризуется следующими признаками: незнание или слабое знание сути мыслительной операции, неумение сформулировать свою мысль;

неумение описать собственные действия; отсутствие умения и навыка самостоятельного применения мыслительной операции. Кроме того, для студентов с низким уровнем развития рефлексии характерно незнание собственных индивидуальных особенностей мышления и отсутствие интереса к развитию логического мышления. С помощью данной методики можно также определить вид рефлексии: ретроспективную, рефлексию настоящей и будущей деятельности, а также рефлексии общения и взаимодействия. Ретроспективная рефлексия деятельности – это анализ событий, выполненной деятельности, состоявшихся в прошлом – 63,4% студентов гуманитарного и 52,5% студентов технического направлений склонны рефлексировать по результатам выполненной работы. Рефлексия настоящей деятельности – это мотивировка и самооценка, обеспечивающие включенность субъекта в ситуацию, а также анализ происходящего и осмысление элементов анализа – 61,6% студентов гуманитарного и 54,1% студентов технического направлений более склонны соотносить с ситуацией собственные действия, умение контролировать элементы деятельности в зависимости от меняющихся условий. Прогнозирование возможных результатов – 66,3% студентов гуманитарного и 52,9% студентов технического направления более склонны представлять себе будущую деятельность и оценивать свои возможности. При определении уровня рефлексивности мышления, были получены следующие результаты по шкале «Рефлексивности мышления», студенты гуманитарии – 3,3% уровень выше среднего; 63,3% средний уровень; 30,0% уровень ниже среднего; 3,3% низкий уровень. Студенты технического направления – 86,7% средний уровень; 10,0% уровень ниже среднего; 3,3% низкий уровень. По шкале «Самокритичность»: студенты гуманитарии – 6,7% высокий уровень; 16,7% уровень выше среднего; 53,3% средний уровень; 13,3% уровень ниже среднего; 10,0% низкий уровень. Студенты техники – 20,0% уровень выше среднего; 43,3% средний уровень; 33,3% уровень ниже среднего; 3,3% низкий уровень. По шкале «Коллективность» студенты гуманитарии – 10,0% высокий уровень; 33,3% средний уровень; 56,7% уровень ниже среднего. Студенты техники – 3,3% уровень выше среднего; 76,7% средний уровень; 20,0% уровень ниже среднего. Путем статистического анализа с помощью U-критерия Манна-Уитни мы выявили, что существуют различия по шкалам: шкала «Общий уровень рефлексивности» –  $U_{эмп} = 116,5$ ; при уровне  $p \leq 0,01$ ; шкала «Ретроспективная рефлексия деятельности» –  $U_{эмп} = 175,5$ ; при уровне  $p \leq 0,01$ ; шкала «Рефлексия настоящей деятельности» –  $U_{эмп} = 256$ ; при уровне  $p \leq 0,01$ ; шкала «Рассмотрение будущей деятельности» –  $U_{эмп} = 130,5$ ; при уровне  $p \leq 0,01$ ; шкала «Рефлексия общения» –  $U_{эмп} = 128,5$ ; при уровне  $p \leq 0,01$ ; шкала «Рефлексивность мышления» –  $U_{эмп} = 280,5$ ; при уровне  $p \leq 0,01$ . Различий не было выявлено по шкалам: шкала «Самокритичность» – различий не существует ( $U_{эмп} = 399,5$ ); шкала «Коллективность» – различий не существует ( $U_{эмп} = 399,0$ ). Можно заметить, что существуют различия в уровне развития рефлексии у студентов гуманитарного и технического направлений, что было доказано с помощью U-критерия Манна-Уитни. Исходя из этого можно отметить, что гипотеза «Существуют различия в уровне развития профессиональной рефлексии у студентов» подтверждена. Для определения профессиональной мотивации у студентов гуманитарного и технического направления была использована методика Замфира в модификации Ренана «Мотивация профессиональной деятельности». Оптимальный мотивационный комплекс – гуманита-