

Изучению личностных особенностей (свойств, учебных мотивов, копинг-стратегий), межличностных отношений, специфики материнского воспитания детей 9–10 лет с минимальной мозговой дисфункцией (ММД) и СДВГ посвящены работы Н.И. Цыганковой [2012]. Ею обнаружена прямая взаимосвязь незрелости и неэффективности учебных мотивов детей с ММД и СДВГ с возбудимостью и реактивностью, использование большого числа копинг-стратегий (в том числе направленных на внешнее отреагирование аффекта и социально неодобряемых), способствующих снижению внутренней напряженности и фрустрированности. Кроме того, автором была выявлена интересная особенность влияния личности педагога на характер межличностных отношений детей с ММД и СДВГ, а именно: чем более значима для ребенка фигура учителя начальных классов, тем менее в его межличностных отношениях выражены конфликтность, активно-агрессивная реакция на фрустрацию и тем больше – любознательность [7].

Учитывая вышеизложенное, учитель начальных классов, организуя образовательную среду, при работе с детьми с СДВГ должен придерживаться следующих рекомендаций:

1. Обязательно использовать физминутки и релаксацию на уроках.

2. Сохранять терпение, оставаться спокойным в любых ситуациях взаимодействия с детьми.

3. Знать нейропсихологические особенности детей с СДВГ и учитывать их проявления в учебной деятельности.

В классе рекомендуется ограничить количество потенциально отвлекающие предметы, оставив только самые необходимые (картины, стенды).

Созданию положительной мотивации на успех будет способствовать соблюдение несложных, но весьма эффективных правил:

1. Обязательно ввести знаковую систему оценивания. Хорошее поведение и успехи обязательно вознаграждать.

2. Полезно хвалить ребенка, если ему удалось успешно справиться даже с незначительным заданием.

3. Строить процесс обучения на положительных эмоциях.

4. На определенный отрезок времени давать только одно конкретное задание.

5. Использовать дробление заданий [2].

Бесспорно, это лишь некоторые рекомендации, но при осознанном их использовании в образовательном процессе можно существенно снизить негативные проявления СДВГ у учащихся.

Список литературы

1. Алексеев О.Л., Королева А.А. Комплексный подход к коррекции синдрома дефицита внимания с гиперактивностью // Специальное образование. – 2010. – № 3. – С. 5-9. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnyy-podhod-k-korrekcii-sindroma-defitsitavnimaniya-s-giperaktivnostyu> (дата обращения: 13.01.2016).

2. Брызгунов И.П., Касатикова Е.В. Непоседливый ребенок, или все о гиперактивных детях. – М.: Изд-во института психотерапии, 2001. – 96 с.

3. Дьячкова М.С. Психологические особенности готовности к обучению в школе детей с синдромом дефицита внимания и гиперактивностью. Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2006. – 48 с.

4. Заваденко Н.Н. Факторы риска для формирования дефицита внимания и гиперактивности у детей // Мир психологии. – 2000. – № 1. – С. 121-135.

5. Могилевская Т.Е. Психофизические особенности детей старшего дошкольного возраста с синдромом минимальной мозговой дисфункции // Образование и наука. Известия УрО РАО. Екатеринбург, 2009. – № 5(62). – С. 117-124.

6. Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009. № 373 (ред. от 18.05.2015). Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

7. Цыганкова Н.И. Личность и межличностные отношения младших школьников с минимальной мозговой дисфункцией и синдро-

мом дефицита внимания и гиперактивности: Автореф. ... канд. псих. наук. – СПб., 2012. – 26 с.

8. Яковлева М.Б. Особенности когнитивной сферы детей с синдромом дефицита внимания и гиперактивности // Российский научный журнал. – 2009. – №3 (10). – С. 220-225.

ЛЕВОРУКОСТЬ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА

Попроцкая Н.А., Черная Е.В.

Сахалинский государственный университет,
Южно-Сахалинск, e-mail: ledi_94_94@bk.ru

Леворукость относится к числу проблем, интерес к которым остается неизменным на протяжении многих десятилетий. По данным исследователей, в РФ среди учащихся младшего школьного возраста выявлено 13,3% леворуких мальчиков и 10% леворуких девочек, причем к подростковому возрасту это количество резко снижается до 4,4% у мальчиков и 4,1% у девочек, а к юношескому возрасту остается только 3,5% леворуких мальчиков и 3,3% леворуких девочек [1, с.3]. Такая динамика – яркое свидетельство практики переучивания леворуких детей, некогда широко распространенной в советской школе. Вместе с тем в настоящее время учитель начальных классов должен обладать современными знаниями о природе леворукости, чтобы учитывать индивидуальные психофизиологические особенности учеников [9].

Следует отметить, что данную проблему исследовали многие учёные, а именно: А.А. Капустин [7], С.Ф. Семенов [11], В.А. Айрапетянц [1], А.П. Чуприков [13], В.А. Геодакян [5], М.М. Безруких [3], Т.А. Доброхотова, Н.В. Брагина [6], А.В. Хрянин [12] и др. Рассмотрим подробнее, какие аспекты проблемы были изучены.

В начале XX в. А.А. Капустин [1924], наблюдая детей во время неврологического обследования, обнаружил нарушения умственного развития у большей части леворуких детей, хотя таких детей в группе было всего 0,7%. Тем не менее, врач констатировал факт, что наличие умственной отсталости свойственно леворуким детям [7]. Несмотря на сомнительную достоверность заявления, на данный вывод достаточно часто ссылались специалисты на протяжении всего советского периода. Учителя даже могли отказаться от обучения леворуких детей, а леворуким абитуриентам отказывали в приеме в педагогические учебные заведения для получения профессии учителя начальных классов.

Спустя полвека, в 60-е годы XX в. С.Ф. Семенов [1965] обратил внимание на слабое развитие пространственной ориентации относительно правой и левой сторон тела у левшей [11].

Спустя ещё двадцать лет исследования А.П. Чуприкова [1987] показали, что дети весом менее одного килограмма в 50% случаев оказываются леворукими. Также он отметил, что для левшей характерно нарушение сна, отставания в понимании изобразительного и вербального материала, низкая скорость выполнения психомоторных тестов. А.П. Чуприков также отметил, что у леворуких чаще наблюдается эпилепсия, алкоголизм, неврозы, генеалогическое накопление синдрома Дауна [13].

В 90-е годы XX в. Т.А. Доброхотова и Н.Н. Брагина [1994] описали особенности психической деятельности и психопатологической симптоматики очаговых поражений головного мозга левшей [6].

Важные результаты были получены В.А. Геодакяном [1997], создавшим новую концепцию эволюционной теории функциональной асимметрии мозга и рук [5].

М.М. Безруких [1998] отметила, что у детей в возрасте от 2-х до 4,5-х лет еще не сформировано предпо-

чение в выборе руки, а степень мануальной асимметрии нарастает в период от 3-х до 7-и лет [3].

Прикладное значение имеют современные исследования, описывающие специфику методического сопровождения леворуких младших школьников. К примеру, Н.Г. Савкиной [2005] изучались условия, способы и средства осуществления педагогической помощи леворуким детям в процессе формирования у них каллиграфического почерка, трудовых умений и коммуникативных навыков. Ею разработан вариант «Прописей», адаптированный к специфическим особенностям леворуких детей. Их отличает упрощенный шрифт, ориентация на правостороннее представление иллюстрационного и демонстрационного материала, что способствует расширению зрительной зоны и др. [10].

Е.С. Арбузовой [2009] разработана система психолого-педагогических условий, способствующих социальной адаптации леворуких младших школьников общеобразовательной школы, фундаментом которой является образовательная среда, построенная на принципах учета психофизиологии леворуких учащихся, и нацеленная как на развитие необходимых навыков (коммуникативных, графических, зрительно-моторных и др.), так и на установление сотрудничества между педагогами и семьей в целом [2].

Г.М. Вартапетовой [2002] была разработана психолого-педагогическая технология коррекции нарушений письма у младших школьников, учитывающая специфику латеральной организации сенсомоторных функций [4].

И.В. Мошева изучая межполушарную асимметрию мозга младших школьников, обучающихся по программам развивающего обучения, доказала, что характер динамики полушарного доминирования, приоритетное развитие определенного стиля мышления у младших школьников определяется программой развивающего обучения [8].

О.А. Шелопуха [2006] установлены взаимосвязи между сформированностью зрительно-моторных координаций и трудностями добукварного и букварного этапа овладения письменной речью у леворуких детей. Ею предложена методика психологического сопровождения леворуких детей в подготовительный период обучения письму [14].

Таким образом, с позиций современной науки леворукость – это не просто предпочтение левой руки, но и совершенно отличное от нормы распределение функций между полушариями мозга. Учитель должен знать, что переучивать левшу и учить его писать правой рукой – это значит вмешиваться в уже сложившуюся и достаточно сложную функциональную систему и пытаться искусственно её перестроить.

Список литературы

1. Айрапетянц В.А. Особенности функциональных асимметрий мозга здоровых детей // Асимметрия мозга и память. – 1987. – С. 3–18.
2. Арбузова Е.С. Психолого-педагогические условия социальной адаптации леворуких детей к обучению в общеобразовательной школе: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 40 с.
3. Безруких М.М. Леворукий ребенок в школе и дома. – Екатеринбург: АРД ЛПД, 1998. – 320 с.
4. Вартапетова Г.М. Коррекция нарушений письма у учащихся начальных классов с учетом латеральной организации сенсомоторной функции. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2002. – 20 с.
5. Геодакян В.А. Новая концепция леворукости // Доклады академии наук. 1997. Т.356. – № 6. – С. 838–842.
6. Доброхотова Т.А., Брагина Н.Н. Левши. – М.: Книга, 1994. – 231 с.
7. Капустин А.А. Детская леворукость и проблема воспитания левой руки // Рус. клин. – 1924. – № 3.
8. Мошева И.В. Межполушарная асимметрия мозга у детей младшего школьного возраста в условиях развивающего обучения. Автореф. дис. ... канд. псих. наук. – Ростов н/Д., 2002. – 24 с.
9. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования [Электронный ре-

сурс]: Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013. № 1155. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

10. Савкина Н.Г. Педагогическая помощь леворуким детям в первый год их обучения в школе: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Тюмень, 2005. ×- 22×с.

11. Семенов С.Ф. Зрительные агнозии и галлюцинации // Здоров'я. – 1965. – 248 с.

12. Хрянин А.В. Феномен левостороннего мануального предпочтения и психофизиологические особенности леворуких людей // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2007. – № 9. – С.51–54.

13. Чуприков А.П. Антропометрия и охрана леворуких // Леворукость у детей и подростков. – М., 1987. – С.7–13.

14. Шелопуха О.А. Психологические закономерности овладения графическими навыками письма леворукими детьми дошкольного и младшего школьного возраста: Автореф. дис. ... канд. псих. наук. – СПб., 2006.

РОЛЬ ПЕДАГОГА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОФИЛАКТИКЕ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ

Рябинина Н.А.

*Сахалинский государственный университет,
Южно-Сахалинск, e-mail: nadezhda.ryabinina.96@mail.ru*

В последние годы значительно возросла роль дополнительного образования в профилактике девиантного поведения у подростков. И это не случайно. По данным СМИ, «всплеск преступлений, совершенных несовершеннолетними в Сахалинской области, зафиксирован в 2013 году» [1]. А «число несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности, увеличилось в 2014 году с 396 (в 2013 году) до 406» [7].

Вместе с тем в «Концепции развития дополнительного образования детей» говорится о необходимости воплощения в жизнь миссии дополнительного образования как социокультурной практики развития мотивации подрастающих поколений к познанию, творчеству, труду и спорту, превращение феномена дополнительного образования в подлинный системный интегратор открытого вариативного образования, обеспечивающего конкурентоспособность личности, общества и государства [5]. В этой связи возрастает роль педагога дополнительного образования в профилактике девиаций у подростков.

Следует отметить, что проблемой девиантного поведения занимались Е.В. Змановская [3], В.Д. Менделевич [6], А.Л. Хасенгалиев [8], Л.Б. Шнейдер [9] и многие другие ученые.

Как известно, девиантное поведение – это отклоняющееся от наиболее распространенных и устоявшихся норм, принятых в социуме, поведение.

Педагог дополнительного образования в области социально-педагогической деятельности призван, в первую очередь, в качестве непосредственного объекта деятельности выделять не правонарушения или девиантность, а побуждающие их причины. Поэтому, бесспорно, самое серьезное внимание надо уделять периоду детства, когда личность подростка, сфера его межличностных отношений, круг интересов только формировались. И здесь, конечно же, семья, ближайшее окружение подростка в этот период имеют первоочередное значение, поскольку воспитание «происходит через систему отношений ребенка с родными, особенности общения, способы и формы совместной деятельности, семейные ценности» [4, с.148].

Сущность содержания профилактики девиантного поведения сводится к созданию атмосферы сотрудничества и партнерства в отношениях с детьми и подростками. Важно, используя профессиональный инструментарий, приобщить несовершеннолетних к участию в социально-направленной деятельности, позитивных общественных мероприятиях, организациях.