

Для того чтобы успешно сдать экзамен, студенту нужно иметь знания, чтобы все изложить грамотно и по делу. Поэтому отсюда вывод: знания – самая лучшая примета!

**Список литературы**

1. Барбин А.В. Приметы. Суеверия. Знаки. – М.: Эксмо, 1999.

2. Крутых Е.В. Субъектность в профессиональном становлении студентов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Педагогика и психология». – Майкоп: изд-во АГУ. – Вып.4. – 2010. – С.74-79.

3. Шалаева Г.П. Серия энциклопедий «Все обо всем»: в 10-и т. Т. 1; 2; 5; 7; 8. – М.: Слово, 1994.

4. <http://students.nino.ru/>.

**Секция «Превосходство в спорте: психолого-педагогические аспекты»,  
научный руководитель – Роголева Л.Н., канд. психол. наук, доцент**

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА  
С ОСОБЕННОСТЯМИ ЛИЧНОСТИ В ПЕРИОДЕ  
РАННЕЙ ВЗРОСЛОСТИ (18–25 ЛЕТ)**

Койбагарова Д.К.

УрФу им. Б.Н. Ельцина, Екатеринбург,  
e-mail: [diana.koibagarova@gmail.com](mailto:diana.koibagarova@gmail.com)

В последние 5 лет интерес к исследованию эмоционального интеллекта резко возрос. Это обусловлено необходимостью в понимании и управлении эмоциональной сферой нашей жизни, которая имеет влияние и на социальную, и на профессиональную и на личную сферы, а также актуальностью повышения уровня эмоционального интеллекта в нашем эмоционально насыщенном современном мире, наполненном различными событиями, вплоть до отклоняющихся от нормы, имеющих под собой эмоциональную почву.

Гипотеза исследования: существует связь между эмоциональным интеллектом и особенностями личности (общий интеллект и креативность).

Для того чтобы проверить достоверность нашей гипотезы, был подобран ряд методик, направленных на каждую, выделенную выше, личностную особенность.

1. В качестве теоретической базы для понимания Эмоционального интеллекта, была взята современная теория Д.В. Люсина, ввиду этого нами был выбран опросник эмоционального интеллекта «ЭМИН» Люсина Д.В. Данная методика позволяет диагностировать все аспекты эмоционального интеллекта такие, как способность к пониманию своих и чужих эмоций и управлению ими.

2. Следующим пунктом для исследования являются способности. Для диагностики были взяты:

А. Тест структуры интеллекта Амтхауэра – для диагностики интеллекта.

Б. Тест вербальной креативности с (RAT)

С. Медника (взрослый вариант).  
В. Опросник Определение типов мышления и уровня креативности. Диагностика по методике Дж. Брунера. Данный опросник позволяет определить 4 базовых типа мышления, каждый из которых обладает специфическими характеристиками: предметное, образное, знаковое и символическое мышление, также опросник измеряет уровень креативности у взрослых.

В эксперименте приняли участие студенты 3-го и 4-го курса факультета философии и политологии кафедры психологии КазНУ им. аль-Фараби. Выборка состояла из 12 человек.

**Обработка и интерпретация данных исследования**

*Корреляционные связи между показателями личностных особенностей и показателями ЭИ.* Ввиду того, что все использованные нами методики для исследования личностных особенностей находятся на интервальной шкале, мы использовали коэффициент корреляции Спирмена.

Найдена корреляция «-,729\*\*» (уровень значимости 0,01\*\*) между шкалой МЭИ (межличностный ЭИ), отвечающей за способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими и субтестом 5 по тесту структуры интеллекта Амтхауэра, отвечающим за арифметические задачи. Это означает, что чем выше способность в решении счетных арифметических задач, способность к логическим умозаключениям, аналитические способности и степень развития синтетических способностей, уровень развития способности к математическому обобщению и вычислительные способности, тем ниже способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими, тем ниже.

Найдена корреляция «-,882\*\*» (уровень значимости 0,01\*\*) между шкалой МЭИ (межличностный ЭИ), отвечающей за способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими и субтестом 6 по тесту структуры интеллекта Амтхауэра, отвечающим за аналитико-синтетические математические способности. Это означает, что чем легче производятся операции сравнения, а следовательно, и аналитико-синтетическая деятельность, чем выше теоретические математические способности и форма обобщения, которая осуществляется на основе анализа и выявления существенных отношений в рамках единого целого, тем ниже способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими.

Найдена корреляция «-,726\*\*» (уровень значимости 0,01\*\*) между шкалой МЭИ (межличностный ЭИ), отвечающей за способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими и общим интеллектом по тесту структуры интеллекта Амтхауэра. Это означает, что чем выше способность адаптироваться к новым ситуациям, к обучению на основе опыта, пониманию и применению абстрактных концепций и использованию своих знаний для управления окружающей средой, тем ниже способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими.

Найдена корреляция «,629\*» (уровень значимости 0,05\*) между шкалой МЭИ (межличностный ЭИ), отвечающей за способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими и показателем креативности по тесту Дж. Брунера «Определение типов мышления и уровня креативности». Это означает, что чем выше способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими, тем выше способность к созданию принципиально новых идей, повышенная чувствительность к проблемам, к дефициту или противоречивости знаний, действия по определению этих проблем, по поиску их решений на основе выдвижения гипотез, по проверке и изменению гипотез, по формулированию результата решения.

Найдена корреляция «,833\*\*» (уровень значимости 0,01\*\*) между шкалой УЭ (управление эмоциями), отвечающим за способность к управлению своими и чужими эмоциями и субтестом 1 по тесту

структуры интеллекта Амтхауэра, отвечающим за общую осведомленность человека. Это означает, что чем выше способность к управлению своими и чужими эмоциями, тем выше запас знаний, репродуктивный акт памяти, тем быстрее акт соотнесения условия задачи, и той информации, которая может быть использована для ее решения, выше аналитические способности.

Найдена корреляция «,597\*» (уровень значимости 0,05\*) между шкалой УЭ (управление эмоциями), отвечающим за способность к управлению своими и чужими эмоциями и субтестом 7 по тесту структуры интеллекта Амтхауэра, отвечающим за пространственное воображение. Это означает, что чем выше способность к управлению своими и чужими эмоциями, тем выше вербальная логика, аналитико-синтетические способности, способности к точному восприятию формы и величины плоскостных фигур, сознательное их удержание в памяти, планирование их на основе предстоящей деятельности, предвосхищение ее результатов, обобщение в образной форме.

Найдена корреляция «,766\*\*» (уровень значимости 0,01\*\*) между шкалой ВЭИ (внутриличностный ЭИ), отвечающей за способность к пониманию собственных эмоций и управлению ими и субтестом 1 по тесту структуры интеллекта Амтхауэра, отвечающим за общую осведомленность человека. Это означает, что чем выше способность к управлению своими и чужими эмоциями, тем выше запас знаний, репродуктивный акт памяти, тем быстрее акт соотнесения условия задачи, и той информации, которая может быть использована для ее решения, выше аналитические способности.

Найдена корреляция «,776\*\*» (уровень значимости 0,01\*\*) между шкалой ВЭИ (внутриличностный ЭИ), отвечающей за способность к пониманию собственных эмоций и управлению ими и субтестом 3 по тесту структуры интеллекта Амтхауэра, отвечающим за словесно-логическое мышление. Это означает, что чем выше способность к пониманию собственных эмоций и управлению ими, тем выше уровень развития операции обобщения, словесно-логического мышления и потенциальных возможностей испытуемого.

Найдена корреляция «-,849\*\*» (уровень значимости 0,01\*\*) между шкалой ПЭ (понимание эмоций), отвечающей за способность к пониманию своих и чужих эмоций и субтестом 5 по тесту структуры интеллекта Амтхауэра, отвечающим за арифметические задачи. Это означает, что чем выше способность в решении счетных арифметических задач, способность к логическим умозаключениям, аналитические способности и степень развития синтетических способностей, уровень развития способности к математическому обобщению и вычислительные способности, тем ниже способность к пониманию своих и чужих эмоций.

Найдена корреляция «-,849\*\*» (уровень значимости 0,01\*\*) между шкалой ПЭ (понимание эмоций), отвечающей за способность к пониманию своих и чужих эмоций и показателем уникальности по тесту вербальной креативности (RAT) С. Медника (взрослый вариант). Это означает, что чем выше способность к пониманию своих и чужих эмоций, тем ниже ассоциативная беглость, которая измеряется числом ассоциаций на стимул, возникают сложности в организации индивидуальных ассоциаций, которая измеряется числом ассоциативных ответов, сложность в отборе оригинальных ассоциаций из общего числа связей, ниже скорость генерации гипотез и вербальная беглость.

## Выводы

Гипотеза исследования была частично подтверждена, т.е. была выявлена корреляция между всеми показателями эмоционального интеллекта и некоторыми показателями интеллекта и креативности. Между несколькими показателями интеллекта и показателями эмоционального интеллекта была выявлена отрицательная корреляция, а именно между показателями способности к пониманию эмоций других людей и управлению ими и показателями способности, отвечающими за выполнение арифметических задач. Также между показателями, отвечающими за способность к пониманию эмоций других людей и показателями, отвечающими за аналитико-синтетические математические способности. Между показателями, отвечающими за способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими и общим интеллектом. Между показателями, отвечающими за способность к пониманию своих и чужих эмоций и показателями, отвечающими за арифметические задачи.

Также были выявлены и положительные корреляции между показателями интеллекта и показателями эмоционального интеллекта, а именно между показателями, отвечающими за способность к управлению своими и чужими эмоциями и показателями, отвечающими за общую осведомленность человека, между показателями, отвечающими за способность к управлению своими и чужими эмоциями и показателями, отвечающими за пространственное воображение. Между показателями, отвечающими за способность к пониманию собственных эмоций и управлению ими и показателями, отвечающими за общую осведомленность человека. Между показателями, отвечающими за способность к пониманию собственных эмоций и управлению ими и показателями, отвечающими за словесно-логическое мышление.

Была выявлена, как положительная, так и отрицательная корреляция между эмоциональным интеллектом и креативностью. Между показателями, отвечающими за способность к пониманию эмоций других людей и управлению ими и показателем креативности по тесту Дж. Брунера «Определение типов мышления и уровня креативности» была выявлена положительная корреляция, тогда как между показателями отвечающими 3-а способность к пониманию своих и чужих эмоций и показателем уникальности по тесту вербальной креативности (RAT) С. Медника (взрослый вариант) была выявлена отрицательная корреляция.

## Список литературы

1. Связь эмоционального интеллекта с индивидуально-психологическими особенностями личности. Лёшенко А.А. Альманах современной науки и образования. – 2013. – № 2 (69). – С. 104-107.
2. Гоулман «эмоциональный интеллект». – М., 2008. – С. 478.
3. Сравнительный анализ эмоционального интеллекта у подростков с разным уровнем креативности / О.Г. Япарова, К.А. Яковлева // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – № 19. – С. 45-49.
4. Панкратова А.А., Паршикова О.В., Алексеева О.С. Эмоциональный интеллект: средовые причины индивидуальных различий // Зона ближайшего развития в теоретической и практической психологии: Материалы международных чтений памяти Л.С. Выготского, 2010.
5. Вахрушева Л.Н. Выраженность структурных и качественных характеристик эмоционального интеллекта на этапе юности и ранней взрослости [Текст] : автореф. дис. канд. психол. наук : 19.00.01 / Л.Н. Вахрушева. – М., 2011. – 20 с. : ил. – Библиогр.: с. 20.
6. Люсин Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследование / под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. – М.: Изд-во «ИП РАН», 2004. – С. 29-39.