

НЕДОБРОВОЛЬНОЕ ПСИХИАТРИЧЕСКОЕ ЛЕЧЕНИЕ: ПРАВОВЫЕ ПРОБЕЛЫ

Морозова А.В., Бедошвили С.К., Курганова А.С.

Волгоградский государственный медицинский университет, г.Волгоград

Россия, e-mail: morzajka@mail.ru

В статье обсуждается проблема недобровольного психиатрического лечения. Представлен анализ законодательной базы по рассматриваемой проблеме. Сделан вывод, что Законодательство в области охраны психического здоровья является важным инструментом, гарантирующим адекватное и своевременное лечение и уход, защиту прав лиц, страдающих психическими расстройствами, способствует повышению уровня информированности и просвещения как среди пациентов и их родственников, так и всех членов общества. Существуют различные подходы к законодательству в области охраны психического здоровья. В одних странах не существует специальных законов в данной сфере, а положения, связанные с защитой психического здоровья населения, прописаны в других законодательных актах. В то же время есть страны, обладающие консолидированным законодательством в области психического здоровья, где все аспекты, относящиеся к оказанию помощи и предоставлению услуг в области психического здоровья, зафиксированы в одном законе. Оба подхода имеют как преимущества, так и недостатки. Специальное законодательство легче исполнять и принимать; при этом нет необходимости внесения многочисленных поправок в уже существующие законы.

Ключевые слова: психиатрическая помощь, права пациента, медицинская помощь, медицинская услуга, закон, защита прав пациентов.

INVOLUNTARY PSYCHIATRIC TREATMENT: LEGAL GAPS

Morozova A.V., Bedoshvili S.K., Kurganova A.S.

Volgograd State Medical University, Volgograd

Russia, e-mail: morzajka@mail.ru

The article discusses the problem of involuntary psychiatric treatment. Presented analysis of the legal framework on this issue. It was concluded that the legislation in the field of mental health is an important tool for ensuring adequate and timely treatment and care, the protection of the rights of persons with mental disorders, helps to raise awareness and education among both patients and their families, and all members of society. There are different approaches in the field of mental health legislation. In some countries there is no specific legislation in this area and provisions relating to the protection of mental health, spelled out in other legislation. At the same time, there are countries that have mental health legislation consolidated, where all aspects related to the provision of assistance and the provision of mental health services, recorded in one law. Both approaches have advantages and disadvantages. Special legislation is easier to perform and receive; thus there is no need to make numerous amendments to existing laws.

Keywords: psychiatric care, patients rights, medical care, medical service, law, the protection of patients' rights.

Актуальность заболеваемости психическими расстройствами обусловлена многими факторами, среди них их значительное влияние на такой показатель, как годы жизни, утраченные в связи с болезнью и преждевременной смертью (DALYs). В частности, на их

долю приходится 19,5% всех лет жизни, утраченных в результате инвалидности, а на долю депрессии – 6,2% всех DALYs. Пять из пятнадцати важнейших факторов, оказывающих влияние на бремя болезней, приходится на долю психических расстройств. Помимо явного страдания от психических заболеваний, существует еще и невидимое бремя в виде отрицательного восприятия обществом, стигматизации и дискриминации лиц с психическими расстройствами.

Законодательство в области охраны психического здоровья является важным инструментом, гарантирующим адекватное и своевременное лечение и уход, защиту прав лиц, страдающих психическими расстройствами, способствует повышению уровня информированности и просвещения как среди пациентов и их родственников, так и всех членов общества [8]. Существуют различные подходы к законодательству в области охраны психического здоровья. В одних странах не существует специальных законов в данной сфере, а положения, связанные с защитой психического здоровья населения, прописаны в других законодательных актах. В то же время есть страны, обладающие консолидированным законодательством в области психического здоровья, где все аспекты, относящиеся к оказанию помощи и предоставлению услуг в области психического здоровья, зафиксированы в одном законе. Оба подхода имеют как преимущества, так и недостатки. Специальное законодательство легче исполнять и принимать; при этом нет необходимости внесения многочисленных поправок в уже существующие законы [5].

Процесс разработки, принятия и применения такого законодательства представляет хорошую возможность для привлечения внимания общественности к проблемам охраны психического здоровья и проведения просветительских мероприятий по вопросам прав человека, дискриминации и стигматизации (происхождение термина «стигматизация» связано со словом «стигма», который в Древней Греции называли клеймо на теле преступника или раба). Тем не менее, отдельное законодательство акцентирует внимание на обособленности служб психического здоровья и лиц с психическими расстройствами; следовательно, потенциально оно может привести к усилению негативного отношения и предвзятости в отношении подобных лиц. Включение положений, относящихся к сфере психического здоровья, в различные отрасли права позволяет уменьшить стигматизацию и повысить степень интеграции лиц с психическими расстройствами в общество.

Помимо этого, поскольку данные положения являются частью законодательства, защищающего интересы широких слоев населения, существует больше шансов на принятие подобного законодательства вместе с положениями, относящимися к оказанию помощи лицам с психическими расстройствами. Один из основных недостатков подобного законодательства

состоит в сложности охвата всех аспектов, относящихся к лицам с психическими расстройствами [3,4,6].

В России вопросы оказания медицинской помощи лицам с психическими расстройствами регламентирует Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 2 июля 1992 года. Ценность данного закона состоит в стремлении сделать психиатрическую помощь максимально гуманной и демократичной, по возможности сблизить ее в правовом отношении с другими видами медицинской помощи [1, 7]. Вместе с тем Закон исходит из того, что специфический характер психических расстройств делает необходимым и оправданным в некоторых случаях применение мер психиатрической помощи независимо от желания пациента [1,3].

Недобровольная госпитализация и лечение в психиатрическом учреждении продолжают оставаться спорными вопросами в области охраны психического здоровья, так как, с одной стороны, они посягают на личную свободу, право выбора и таят в себе опасность нарушения прав человека по политическим, социальным и другим причинам. С другой стороны, недобровольная госпитализация и лечение способны предотвратить причинение вреда здоровью самого пациента и других людей, а также помочь больному осуществить свое право на здоровье, которое, в силу его психического расстройства, он не может сделать самостоятельно. Законодательство в области психического здоровья должно обеспечивать баланс между правами отдельного человека и защитой общества в тех случаях, когда лица представляют потенциальную опасность для других людей вследствие наличия у них психических заболеваний.

В настоящее время в некоторых странах Евросоюза активно привлекаются к защите прав пациентов с психическими расстройствами и подготовке законодательных актов в области психиатрии различные неправительственные организации – ассоциации пользователей психиатрической помощи (пациентов и их родственников), а также международные и национальные правозащитные организации (например «Хельсинский комитет по защите прав человека», «Женевская инициатива в психиатрии», «Международная амнистия» и другие).

В то же время некоторые инициативы, исходящие от данных неправительственных организаций носят дискуссионный характер. Так, например, предлагается для решения о недобровольной госпитализации привлекать второго независимого специалиста-психиатра по усмотрению госпитализируемого пациента и его родственников. При этом данный специалист не должен быть лечащим врачом-психиатром данного пациента и не должен работать в психиатрических учреждениях, имеющих отношение к данной недобровольной госпитализации или представлять негосударственные учреждения.

В частности, от ассоциации пользователей психиатрической помощи в некоторых странах Евросоюза поступают предложения о недопустимости применения пролонгированных инъекционных форм психотропных средств при оказании неотложной психиатрической помощи без информированного согласия самого пациента. Поступают также предложения о разделении вопросов собственно недобровольной госпитализации и недобровольного медикаментозного психиатрического лечения, которые предлагается оформлять отдельными судебными решениями.

Таким образом, хотя независимый контроль при оказании психиатрической помощи и является необходимым в демократическом обществе, многие вопросы остаются дискуссионными и нуждаются в обсуждении и конкретизации [8,9,10].

Список литературы.

1. Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. т 03.07.2016). Электронная база «Гарант».
2. Айвазян Ш.Г. Права врача в проблемном поле биоэтики (случай из европейской практики) // Биоэтика – 2015 - № 1(15) – С.35-37.
3. Доника А.Д. Проблема формирования этических регуляторов профессиональной деятельности врача // Биоэтика – 2015 - № 1(15) – С.58-60.
4. Доника А.Д., Толкунов В.И. Альтернативы принятия решений в медицинской практике: правовые нормы и этические дилеммы // Биоэтика. – 2010. –№ 5 - С. - С. 57-59.
5. Доника А.Д. Медицинское право: европейские традиции и международные тенденции // Биоэтика. № 2(10). 2012. С.54-55.
6. Кострюкова Е.Ю. Объекты медицинского права как критерий определения отрасли юридической науки // Успехи современного естествознания. – 2011. - № 8 – С.241.
7. Радченко М.А. Спорные вопросы правового статуса граждан в области охраны здоровья // Успехи современного естествознания. – 2011. - № 8 – С.244.
8. Теунова Д.Н. Информированное согласие в проблемном поле юриспруденции и биоэтики // Биоэтика – 2014 – № 2 (14) 2014 – С.44-46.
9. Финаева Е.П. Обеспечение прав пациента как проблема модернизации национального законодательства // Успехи современного естествознания. – 2011. - № 8 – С.253.
10. Donika A.D., Chernyshkova E.V., Andriyanova E.A. Bioethical content of current studies on professiogenesis problems in medicine // Биоэтика. 2016. № 1 (17). С. 34-38.

