

**ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ  
В РОССИИ И МИРЕ**

Федоров С.И.

*ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Москва,  
e-mail: sergio-zero@mail.ru*

Целями написания работы являются: рассмотрение международных миграционных процессов, в которых участвует Российская Федерация, в контексте глобализации экономики; выявление необходимых мер по защите России от неблагоприятных последствий этого явления, а также получение максимальной выгоды от него. Актуальность темы невозможно переоценить, учитывая, что с 1990 по 2015 год в Россию официально иммигрировали примерно 12,5 млн. человек [5], которые теперь живут и работают рядом с нами. За этот же период страну покинули около 6 млн. человек. [5] А согласно данным МОТ (Международной организации труда), в мире в 2013 г. 232 млн. человек можно было считать международными мигрантами. [3, С. 5] Каковы же конкретные причины у этого явления?

Безусловно, все они связаны с глобализационными процессами, важнейшим из которых в данном контексте, на мой взгляд, является создание интеграционных объединений в формате «общий рынок». Формат предполагает свободное передвижение всех факторов производства, в том числе и трудовых ресурсов.

Во-вторых, миграционные процессы стимулируются противоречиями между интересами национальных миграционных служб и принципами международного миграционного законодательства. Национальные органы власти заинтересованы в такой миграционной ситуации, при которой экономика данной конкретной страны получает от этой ситуации выгоду. Международное же законодательство защищает в основном права самих мигрантов, что можно проследить в статье 6-й Конвенции МОТ №97, принятой еще в 1949 г. Там говорится, что каждая страна, подписавшая конвенцию, «обязуется предоставлять без дискриминации по признаку национальности, расы, религии или пола, иммигрантам ... условия не менее благоприятные, чем те, которыми пользуются его собственные граждане». К слову, Россия не подписала данную конвенцию, что является, по моему мнению, верным решением. Принципы Конвенции №97 противоречат самому смыслу национального государства, вынуждая его заботиться не о благосостоянии своих граждан, а о всех, кто пожелает приехать. Неудивительным является и то, что в основном подписали и ратифицировали эту конвенцию страны-доноры рабочей силы [1, С. 68].

В-третьих, имеет место стереотипное поведение, сложившееся в умах жителей центров притяжения мигрантов. Имеется в виду искаженное представление о толерантности и веротерпимости. К примеру, некоторые европейские лидеры в ущерб интересам собственных граждан принимают экономических мигрантов из стран Ближнего Востока и севера Африки, умело маскирующихся под беженцев из Сирии и Ливии. Делается это явно не по экономическим причинам, так как безработица в среднем по Европейскому союзу в 2014 г. была больше российской в 2 раза и составляла 10,2% [6].

Россия сталкивается одновременно с двумя взаимодополняющими негативными последствиями неэффективной миграционной политики (отток высококвалифицированных трудовых ресурсов и приток огромного числа трудовых ресурсов рабочих специальностей из стран Средней Азии и Украины). Безусловно, у международной трудовой миграции

есть и положительные стороны: снижение издержек для работодателей, отсутствие необходимости обеспечивать иностранных граждан пенсиями и пособиями и т. д. Но, на мой взгляд, эти преимущества краткосрочного характера перерастают в будущем в структурные проблемы. Поэтому, чтобы обосновать необходимость тех мер, которые будут мною предложены в конце, рассмотрим подробнее именно негативные последствия активной миграции населения для нашей страны:

Небольшая заработная плата низкоквалифицированных мигрантов не стимулирует работодателей увеличивать производительность труда, так как проще нанять бригаду рабочих с низкой заработной платой, чем вкладывать средства в техническое оснащение рабочих мест, платить зарплату более квалифицированному специалисту, который будет управлять оборудованием. Даже при условии, что подобное вложение окупится через несколько лет, работодателю выгоднее нанять еще больше таких работников и получить те же результаты (с точки зрения прибыли) уже в течение нескольких месяцев. Такое положение дел, с одной стороны, делает выгодными для работодателей «аскетические» условия жизни и труда рабочих-мигрантов, а с другой – не дает экономике (в которой производительность труда составляет примерно 30% от уровня США) [2, С. 48] развиваться интенсивным путем. Таким образом, получается, что мигранты занимают место огромной социальной прослойки населения, в которой люди теперь не могут рассчитывать на достойную жизнь при получении лишь среднего профессионального образования, так как, требуя достойную зарплату, они будут неконкурентоспособными. В результате они стремятся получить высшее образование (54% граждан РФ от 25 лет до 64 имеют высшее образование) [4] и либо эмигрируют в страны с лучшими условиями труда для высококвалифицированных кадров, либо остаются невостребованными здесь и работают не по специальности (60% работающих россиян) [2, С. 50].

Нелегальная миграция и преступность также являются немаловажными аспектами, которые необходимо учитывать в миграционной политике. По данным ФМС в 2015 г. в России находилось 3,5 млн. нелегальных мигрантов [7, С. 25]. В Москве, согласно отчету ныне упраздненной ФМС за 2015 г. 19% уголовных преступлений совершается нелегалами [7, с. 26]. По словам экс-Председателя Следственного Комитета при Прокуратуре РФ А.И. Бастрыкина, чаще всего трудовыми мигрантами в России совершаются бытовые «корыстно-насильственные» преступления. [9] Все это не может не вызывать беспокойства. Судя по опросу, проведенному в 2012 г. «Левада-центром», 70% граждан России желают ограничения притока иностранных мигрантов [2, С. 50]. С общественным мнением тесно связана следующая проблема.

Нарушение социокультурных связей, разрушение традиционных культурных ценностей, привычной жизни коренного населения. В совокупности с внутрирегиональной миграцией в общей сложности 69,5 тыс. человек в одном 2014 г. [5] выбрали в качестве постоянного места жительства Москву. Эта численность эквивалентна полному переселению жителей таких районов города, как Войковский или Свиблово. В связи с этим закономерно усиление нагрузки на социальную и транспортную инфраструктуру и интенсивная «точечная застройка», которая в последнее время сместилась на окраины столицы и в СЗАО (за последние 5 лет построено 15,5 млн. м<sup>2</sup> жилья) [8]. На мой взгляд, это яркий пример нарушения интересов коренного населения. Кроме социальных послед-

ствий могут иметь место противоречия культурного характера. Мультикультурализм предполагает смешение традиций разных народов, то есть хаотичное смешение ценностей, идеалов, традиций, мировоззрений, выстраданных сотнями лет компактного проживания этих народов в одной местности. Это серьезная угроза для более чем 190 народов России, каждый из которых сохранил свою самобытность до наших дней. Опасность может заключаться и в активизации ультраправых движений. К примеру, в 2010 г. был прецедент массовых беспорядков на Манежной площади в Москве, произошедших по вине националистов. В качестве другого примера может служить рост рейтинга партий правого толка в таких странах ЕС, как Франция (Марин Ле Пен, «Национальный фронт») и Австрия (Норберт Хофер, «Австрийская партия свободы») в ответ на миграционную политику Евросоюза.

Исходя из вышесказанного, определим основные направления действий, которых следует придерживаться в ближайшем будущем с учетом того факта, что по оценкам Росстата в 2017 г. в России может вновь наблюдаться естественная убыль населения. [2, С. 51] Это может, как и раньше, быть скомпенсировано мигрантами из стран СНГ (60% естественной убыли в среднем в 2000-х гг. компенсировалось именно мигрантами) [2, С. 43]. Нам видятся возможными и наиболее эффективными следующие шаги:

Привязка на законодательном уровне максимально возможного числа мигрантов, не имеющих образования выше общего среднего, к среднему уровню производительности труда из расчета ВВП на одного занятого в экономике. Принцип действия этого механизма регулирования миграционного потока состоит в том, чтобы с помощью определенных расчетов на макроуровне планировать, сколько необходимо трудовых ресурсов при данном уровне технологий (имеются в виду рабочие специальности, не связанные с интеллектуальным трудом). Затем сравнить этот показатель с ожидаемой на прогнозируемый период численностью экономически активного населения. Разницу между ними покрывать с помощью мигрантов.

Сделать налоги, взимаемые с работодателей, использующих иностранную рабочую силу, целевыми. Необходимо создать фонд развития учреждений среднего профессионального образования, средства в который поступали бы как раз от предприятий, нанимающих мигрантов. Такие организации, как, например, Российский союз промышленников и предпринимателей, могли бы консультировать, в каком регионе, в каких специалистах работодатели заинтересованы. На основе этого российское среднее специальное образование могло бы адаптироваться под реальный спрос на рынке труда. Учебные заведения могли бы плотнее сотрудничать с определенным локальным спектром предприятий, а выпускники – получать гарантированное трудоустройство по своей специальности с достойной заработной платой и постепенно с помощью большей производительности замещать низкоквалифицированных мигрантов.

Разработать систему поощрений и преимуществ при въезде на территорию РФ для мигрантов, имеющих высшее профессиональное образование.

Возвращение в статистические исследования ранжирования мигрантов по национальности (Росстат перестал публиковать такие данные после 2008 г.). Это, возможно, позволило бы исследователям данной проблемы разрабатывать программы по социо-культурной адаптации. Социологи имели бы точную официальную информацию, о том, представители каких национальностей приезжают в нашу страну, и, соот-

ветственно, наибольшее число носителей каких традиций необходимо встроить в повседневную жизнь коренного населения.

В заключение скажу, что положительные эффекты от миграционных процессов не только сомнительны, но и опасны. В погоне за снижением издержек в краткосрочном периоде можно не заметить серьезные структурные проблемы в будущем. Повышение качества жизни населения должно быть первоочередной задачей любого государства. Это качество далеко не всегда можно измерить, поэтому ориентироваться нужно на мнения и желания самих граждан. Миграционную политику нельзя рассматривать лишь с экономической точки зрения, потому что под трудовым ресурсом рассматривается человек со всеми своими особенностями, преимуществами и недостатками. Именно поэтому нужно заинтересовать талантливых россиян остаться на Родине, а лучшие, образованнейшие кадры со всего мира – работать в России. Тогда именно в научном творчестве будут рождаться идеи и технологии, которые позволят обойтись без дешевой рабочей силы из развивающихся стран и повысить реальные доходы граждан Российской Федерации.

#### Список литературы

1. Шапкина А.Ю., Международная миграция трудящихся: современные правовые проблемы // Вестник Московского университета. – 2011. – №03. – С. 65–75.
2. Локосов В.В., Внешняя миграция в России и ее предельно критические ограничения // Федерализм. – 2016. – №02. – С. 43–52.
3. Официальный сайт Международной организации труда // ILO global estimates on migrant workers. – 2015. URL: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms\\_436343.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_436343.pdf) (дата обращения: 05.01.17).
4. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития // Education at a Glance 2012. – URL: [http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oced/education/education-at-a-glance-2012\\_eag-2012-en#page9](http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oced/education/education-at-a-glance-2012_eag-2012-en#page9) (дата обращения: 03.01.17).
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // Регионы России: Социально-экономические показатели 2015 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm) (дата обращения: 04.01.2017).
6. Официальный сайт Группы Всемирного Банка // Data. URL: <http://data.worldbank.org> (дата обращения: 04.01.17).
7. Федеральная миграционная служба // Итоговый доклад о миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности ФМС. – 2015. URL: [https://гувм.мвд.рф/upload/site1/document\\_file/\\_doklad.pdf](https://гувм.мвд.рф/upload/site1/document_file/_doklad.pdf) (дата обращения: 05.01.17).
8. Официальный сайт Мэра г. Москвы // В 2016 году в Москве построят три миллиона квадратных метров жилья. – 2016. <https://www.mos.ru/news/item/8438073> (дата обращения: 06.01.17).
9. Официальный сайт Следственного комитета РФ // Выступление председателя СК при Прокуратуре РФ Бастрыкина А.И. на межведомственном совещании по вопросам противодействия преступности мигрантов. – URL: <http://sledcom.ru/news/item/509794> (дата обращения: 06.01.17).

#### ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Хисамова А.Р.

*Уфимский государственный авиационный технический университет, Уфа, e-mail: albina\_kis@bk.ru*

В качестве областей поддержки принятия решений можно выделить следующие: микроэкономика, макроэкономика, автоматизация офиса, оценка и распространение технологий, юриспруденция, медицина и другие приложения.

Рассмотрим одну из областей применения СППР более информативно.

Наиболее широко СППР реализуются в сфере планирования и прогнозирования деятельности предприятий, задачей которых является обеспечение руководителей должными средствами управления, пробуждающие интерес, заинтересованность, целенаправленность менеджеров для достижения конечного результата.

СППР в области планирования предоставляют пользователю возможность владения языком моделирования, генерации сообщений различного вида,