

УДК 001: 17

ЭТИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ К ТЕХНИКЕ: ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА И РОЛЬ ИНЖЕНЕРНОГО СООБЩЕСТВА

Борисова Н.А., Терентьева И.Н.

*Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева,
Дзержинский политехнический институт, г. Дзержинск,
e-mail: nat-sport@mail.ru*

Кризисные моменты в развитии современной техники связаны с отсутствием субъекта социальной ответственности за ее использование и последствия ее применения. Одна из актуальных задач развития отечественной инженерной деятельности – развитие этического отношения к результатам технической деятельности. Главным субъектом такого отношения могут стать инженерные сообщества. На основе проделанной работы сделаны выводы: во-первых, о необходимости консолидации инженерного сообщества как коллективного субъекта этического отношения к технике и результатам технической деятельности; во-вторых, об этической рефлексии как важного элемента профессиональной идентификации инженера и, в связи с этим, важности обсуждения этических проблем в рамках философских дисциплин; в-третьих, о роли социальной коммуникации как условия взаимодействия всех сторон, вовлеченных в создание и использование техники.

Ключевые слова: инженерное сообщество, коллективный субъект, техника, техническая деятельность, этическое отношение к технике, этическая рефлексия, социальная ответственность, социальная коммуникация, Российский союз инженеров.

ETHICAL ATTITUDE TOWARDS TECHNOLOGY: THE PROBLEM OF THE SUBJECT AND THE ROLE OF THE ENGINEERING COMMUNITY

Borisova N. A., Terenteva I. N.

*Nizhny Novgorod State Technical University n. a. R.E. Alekseeva, Dzerzhinsky Polytechnic Institute,
Dzerzhinsk, e-mail: nat-sport@mail.ru*

Moments of crisis in the development of modern technology associated with the absence of the actor of social responsibility for its use and the consequences of its application. One of the urgent tasks of development of domestic engineering activity – the development of an ethical relationship to the results of the technical activities. The engineering community is considered as the protagonist of an ethical relationship to technology. The result can be concluded: 1) the need to consolidate the engineering community as a collective actor of an ethical relationship to technology and the results of the technical activities; 2) ethical reflection is an important element of professional identity of the engineer; it is therefore important discussion of ethical issues in the philosophical disciplines in engineering education; 3) social communication is a prerequisite for the interaction of all parties involved in creating and using technology.

Keywords: engineering community, collective actor, technique, technical activities, ethical attitude towards technology, ethical reflection, social responsibility, social communication, Russian Union of engineers.

Проблематика работы связана с изменением масштабов и значения инженерной деятельности, результаты и последствия которой превратили человека в «соучастника» эволюции природы и человека [1, с. 406]. В отечественной философии техники развитие инженерии описано как рост могущества, приводящего к кризису, что и требует переосмысления целей технического развития (В.М. Розин). Необходимость ответственности и этического отношения к технике, т.е. ценностно-определенного выбора, целеполагания и оценки полученных результатов, осознаны, но субъект этого отношения фактически не определен, в силу его сложности и внутренней противоречивости [2, с. 212–215]. Инженер как профессионал несет личную ответственность за результат своей работы. Но он принадлежит и коллективу (корпоративная солидарность), он гражданин и горожанин, он включен в контрактные отношения с заказчиком. Вы-

яснить роль инженерных сообществ в формировании субъекта этического отношения к технике – такова *цель* нашей работы. *Объектом* работы выступает инженерное сообщество как коллективный субъект научно-технической деятельности, а *предметом* – этическое отношение к технике как важнейший аспект индивидуальной и коллективной субъектности инженера.

Техническая деятельность во всем ее многообразии, от осознания технических противоречий до использования техники и ее оценки, порождает ситуации, когда экономической эффективности или технической целесообразности недостаточно для принятия оптимального решения. Ответственность должна быть социальной. Прежде всего, это ответственность за качественное выполнение своей работы. Но оказывается, что этого недостаточно, что социальные последствия того или иного технического решения могут перечеркнуть

самый «качественный» результат. Между тем, лицо, точнее личность (!), принимающая решение, находится в точке пересечения интересов: это и экономические интересы заказчика, и корпоративная солидарность, и гражданская позиция. Сама личность должна получить признание и поддержку, субъект социальной ответственности невозможен только как субъект индивидуальный. К «инженерному сообществу» апеллируют сегодня исследователи антропологических аспектов техники, утверждая, что оно «должно иметь свой голос в обсуждении перспектив социально-технического развития», взаимодействуя с социальной средой «при рассмотрении и выборе перспектив социального развития» [3, с. 104]. Обретение «голоса» в социуме – вот, на наш взгляд, одна из главных задач инженерных сообществ как коллективного субъекта инженерной деятельности.

Задачи «сборки» жизнеспособного коллективного субъекта уже с XIX века решали объединения инженеров (Немецкий союз инженеров (с 1856), Русское техническое общество (1866-1929), чью эстафету подхватили в изменившихся социально-экономических условиях научно-технические общества СССР). В деятельности Русского технического общества (РТО) совмещались задачи организационные, экспертные, просветительские, образовательные, представительские, т.е. присутствовала активная публичность, активная коммуникация с разными социальными институтами. РТО способствовало промышленному развитию, не только решая конкретные технические задачи, но и занимаясь подготовкой грамотных «работника» и «публики». Российский союз инженеров (РСИ), как свидетельствуют материалы его официального сайта [4], активно осмысливает российские традиции и международный опыт, ставит задачи поддержки промышленного развития, поддержки разработок и конкретных проектов. Состав задач во многом един с «первообразом», РТО, а новые технологии многократно расширяют возможности их реализации: например, просветительская работа в виртуальном пространстве (Мемориальный интернет-музей М.Т. Калашникова). Однако в силу специфики нынешних условий, в связи с оперативными задачами развития отечественной промышленности, в постановке своих задач РСИ использует «ресурсный подход»: «Научно-инженерное сообщество наиболее ценный экономический ресурс»

и занимается «сбережением» этого ресурса, например, участвуя в Федеральной программе «Работай в России!». Однако среди задач РСИ уже обозначено «формулирование повестки дня и организация общественных дискуссий по актуальным вопросам, касающихся развития экономики и промышленного производства» [4], и, возможно, в рамках таких дискуссий и будет реализована этическая рефлексия научно-технического прогресса. Отметим, что без активной коммуникации, не только сугубо профессиональной, но и социальной, вовлекающей во взаимодействие носителей самых разных интересов, сегодня нельзя решить ни одной задачи, поставленной РСИ. «Узлами» такой коммуникации становятся общественные организации научно-технического профиля, их информационные ресурсы и электронные сообщества.

Отметим, что в XIX веке из рядов инженерных сообществ вышли первые философы техники: П. Энгельмейер в России, Ф. Дессауэр в Германии. Философская традиция Германии, возможно, определила тот факт, что философский комитет существует в самом Союзе немецких инженеров [5, с. 73]. Это своеобразный показатель зрелости коллективного субъекта, подтверждающий его способность к самосознанию. В России, при активной разработке проблем философии техники, сейчас еще нельзя сказать об активном ее проникновении в инженерное сообщество. Возможно, именно площадки широких социальных дискуссий создадут, с одной стороны, востребованность философского осмысления техники, а с другой, стимулируют рост самосознания инженерного сообщества.

Проделанная работа позволяет сформулировать следующие результаты:

1) профессиональные организации инженеров могут выступить инструментом преодоления «ролевых конфликтов» субъекта этических отношений в условиях его «рассредоточенного» существования;

2) философская, и, в частности, этическая рефлексия – важная часть социальной идентификации инженерии. Этические аспекты инженерной деятельности и инженерное сообщество как ее коллективный субъект должны быть особо представлены и в общем курсе философии для будущих инженеров, в частности в связи с рассмотрением этапов развития техники и инженерной деятельности [6, с. 42–43];

3) важным, а возможно, решающим фактором формирования социально-ответ-

ственной позиции инженерного сообщества является социальная коммуникация как пространство формирования и обсуждения интересов всех сторон, связанных с созданием и использованием техники.

Список литературы

1. Хунинг А. Инженерная деятельность с точки зрения этической и социальной ответственности / *Философия техники в ФРГ*. – М.: Прогресс, 1989. С. 404–419.
2. История, философия и методология науки и техники: учебник и практикум / Н.Г. Багдасарьян, В.Г. Горохов, А.П. Назаретян. – М.: Юрайт, 2016. – 383 с.
3. Чешев В.В. Инженерное мышление в антропологическом контексте // *Философия науки и техники*. 2016. Т. 21. № 1. С. 104–117.
4. Российский союз инженеров. Официальный сайт. URL: <http://www.российский-союз-инженеров.рф>
5. Хунинг А. *Философия техники и Союз немецких инженеров/ Философия техники в ФРГ*. – М.: Прогресс, 1989. С. 69–74
6. Терентьева И.Н., Михайлова Т.Л. *Философия: учебное пособие (практикум) для студентов вузов / Нижегородский гос. техн. университет им. Р.Е. Алексеева*. – Н.Новгород. 2013. – 182 с.