

УДК 141: 001.11

ИНСТРУМЕНТАЛИЗМ И «ПЕДАГОГИКА ПРОЕКТИРОВАНИЯ»: ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ

Виноградов О.И., Михайлова Т.Л.

*ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева»,
г. Нижний Новгород, e-mail: tmichailova2012@yandex.ru*

Статья посвящена выявлению связи между инструментализмом как философским направлением начала XX века и обоснованием правомерности его применения в формирующейся сегодня «педагогике проектирования». Выделены объективные причины интереса к идеям Д. Дьюи как представителя американского инструментализма, дан краткий обзор использования его идей в практике образования прошлого века, приведены недостатки существующих образовательных систем как символов эпохи Просвещения, и аргументы в защиту радикальной трансформации систем образования. Вслед за Дьюи авторами защищается идея понимания «школы как зародыша общественной жизни», что позволяет делать акцент на «прогрессирующем опыте» как основном элементе обучения и воспитания. Итогом статьи является практический вывод о необходимости эффективного внедрения концепции инструментализма в современную «педагогика проектирования», связанную с компетентностным подходом как нормативным стандартом, связующим образовательное пространство. Теоретический результат статьи – позиционирование идет диалога как «территории» «прогрессистского воспитания», где человек есть субъект системы современного образования.

Ключевые слова: инструментализм, система образования, школа, педагогика проектирования, прогрессирующий опыт, прогрессивное воспитание, экспериментирование, исследование, развитие, коллектив, самовозрастание знаний.

INSTRUMENTALISM AND «PEDAGOGY OF DESIGN»: POINTS OF CONSCIOUSNESS

Vinogradov O.I., Mikhailova T.L.

*Nizhny Novgorod State Technical University n.a. R.E. Alekseev, Nizhny Novgorod,
e-mail: tmichailova2012@yandex.ru*

The article is devoted to revealing the connection between instrumentalism as a philosophical direction of the beginning of the XX century and substantiation of the legitimacy of its application in the emerging "design pedagogy". Objective reasons for interest in D. Dewey's ideas as a representative of American instrumentalism are given, a brief review of the use of his ideas in the practice of education of the last century the shortcomings of the existing educational systems as symbols of the Enlightenment epoch, and arguments for the radical transformation of education systems are given. Following Dewey, the authors defend the idea of understanding «school as the germ of social life», which allows you to focus on «progressive experience» as the main element of education and upbringing. The result of the article is a practical conclusion about the need to effectively implement the concept of instrumentalism in modern «design pedagogy», related to the competence approach as a normative standard that connects the educational space. The theoretical result of the article is the positioning of the dialogue as a «territory» of «progressive education», where a person is a subject of the system of modern education.

Keywords: Instrumentalism, education system, school, design pedagogy, progressive experience, progressive education, experimentation, research, development, collective, self-growth of knowledge.

Проблема преобразования и обновления образовательной системы обсуждается на протяжении всей истории человечества, актуализируясь в определенные периоды. Данные проблемы поднимались в трудах таких философов как Платон, Д. Локк, Г. Гегель, Д. Дьюи, Д. Мур. Сегодня, когда на смену «педагогике накопления знаний» приходит «педагогика исследования и проектирования» [5], – данная тема представляет интерес по следующим причинам: а) увеличение темпа и масштабов технического прогресса, двигателем которого выступает система образования; б) кризис ценностей, поразивший современное общество; в) осуществление реформ, сопровождаемых внедрением компетентностного подхода в образовательное пространство [4; 6].

Каждая из существующих или существовавших некогда систем образования формировалась под влиянием философских, экономических и духовных веяний своей эпохи и являлись чаще всего модернизацией идей прошлых систем [7]. Часть из этих идей прочно вошла в систему образования, но, несмотря на это, в нынешних реалиях они не всегда эффективны. Как отмечал британский спикер Кен Робинсон: «Проблема в том, что существующая система образования разрабатывалась и создавалась для другой эпохи. Она создавалась в условиях духовной культуры эпохи просвещения и в экономических условиях промышленной революции. ... Но в данный момент модель такова: система образования построена в интересах промышленности

и по той же схеме. Приведу несколько примеров: школы до сих пор напоминают заводы. Звонки, гудки, отдельные корпуса» [10]. И действительно, в условиях таких «заводов» подготовка сильных специалистов является весьма проблематичной и затратной задачей.

Данные системы должны подвергнуться существенным изменениям. Это и отмечалось во Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века еще в 1998 г., обозначившей перед образованием задачи грандиозных масштабов, требующие его радикального «преобразования и обновления, подвергать которым его еще никогда не приходилось» [1].

Существующие системы образования имеют множество проблем; перечислим основные.

1. «Уравнивание» обучающихся. Данное «уравнивание» проявляется в следующих чертах:

– общая образовательная программа для всех обучающихся. Эта программа не учитывает способности, интересы, опыт учеников в сферах науки. В результате ученик испытывает трудности освоения, что приводит к различным проблемам в процессе обучения;

– «уравнивание» обучающихся по устаревшему критерию – возраст. Для некоторых процесс обучения является не настолько сложным, как их сверстникам, и поэтому существующая система образования лишь замедляет их прогресс;

2. Большое количество «лишних» знаний и отсутствие «необходимых» знаний.

Под «необходимыми» знаниями понимаются такие знания, которые помогут ученику вне среды обучения, т.е. вне образовательного учреждения. К таковым можно отнести знания в областях общения и социализации, эффективного управления своим временем, постановка и достижение задач, применение методологий. В то же время человек получает много теоретических «лишних знаний», забываемых им при выходе из образовательного заведения. В результате человек выходит в профессию с большими пробелами в знаниях.

3. Система оценивания и мотивирование обучающихся. Система оценивания не предусматривает поощрения за выполнение задач сверх нормы и нестандартность мышления, ибо за выполнение задания ставится максимальная оценка, за невыполнение – оценка ниже. Это загоняет обучающихся в рамки, не мотивируя их на дополнительное изучение предмета.

Данные проблемы в той или иной мере присутствуют в ведущих мировых системах образования, но часть из них успешно устраняется в некоторых из них. В частности, можно отметить образовательную систему США начала XX века. Так, в США было три ступени образования.

1. Начальная школа. В ней ученикам даются базовые знания и навыки по запланированному учебному плану. Для начальных школ США характерно следующее: перед поступлением учащиеся проходят тест для определения способностей. В итоге ученики распределяются по специальным группам, в зависимости от успешности прохождения теста.

2. Средняя школа. Они в США зачастую имеют различные профили обучения, в которых упор делается на различные аспекты. Так, в «индустриальном профиле» обучающиеся, помимо общих дисциплин, проходят обучение в специальных мастерских, цехах и т.д. Также ученики могут выбрать интересующие их дополнительные курсы.

3. Высшее образование. В университетах и колледжах США, как правило, ученики продолжают обучение по выбранному ими еще в средней школе профилю. После обучения выпускник получает соответствующую степень.

Данная модель характерна не для всех школ США, и это является основной проблемой системы образования. Эксперты также отмечают недостаточную теоретическую подготовку обучающихся. Можно заметить, что описанные выше проблемы были свойственны системам образования начала XX века. Одним из ярких критиков этих систем был американский философ, педагог Д. Дьюи, выделяющий следующие моменты:

1. Главным недостатком школы он считал сложности, возникающие при попытках использовать учащимся опыт, приобретенный им в школе, вне школы, а также наоборот.

2. Критика формального образования – традиция современной школы, по его мнению, воспитывала в учащихся желание действовать по указке и недоверие к сомнению и экспериментам.

3. Критике также подверглись методы дисциплинирования учащихся в школе. По его мнению: «Школа – это единственное место, где труднее всего приобрести дисциплину» [10].

Согласно Д. Дьюи, школа в идеале – это «зародыш общественной жизни», она должна воспитывать учащегося в духе искусства,

истории и науки, без отделения обучения культуре от специализации. Иначе говоря, школа должна стать обществом в миниатюре, где решение поставленных задач, организационные вопросы обязательны для всех членов социума.

Основным элементом обучения является опыт. Дьюи полагал, что природу опыта можно понять, только усвоив, что он включает в себя взаимосвязанные элементы – активный и пассивный. «Учиться из опыта» – устанавливать прямые и обратные связи между тем, какие манипуляции мы производим с вещами и тем, что мы испытываем от вещей в ответ на наши действия. При таких условиях манипуляция становится экспериментированием, а экспериментирование становится обучением.

Обучение и воспитание Дьюи воспринимает как рост опыта. По его мнению, нравственный и интеллектуальный рост – главное призвание человека. Отсюда вытекает главный критерий ценности школы – способность привить желание непрерывного роста и дать инструменты для того, чтобы это желание можно было реализовать.

С понятием непрерывного, прогрессирующего опыта Дьюи связывал понятие «прогрессивное воспитание». Под «прогрессивным воспитанием» понимается постепенное воспитание, каждый этап которого добавляет новые способы получения опыта, прогресса и развития. Причем, прогрессирование человека должно осуществляться на протяжении всей его жизни с ускоряющимися темпами [3].

Несмотря на то, что идеи, выдвигаемые Д. Дьюи, были предназначены для школ первой половины XX века, их большая часть могут быть актуальны для современного образования. Как показала история, его идеи были применены в системах образования таких стран как США (1960 г.), Великобритания (1980 г.), Франция (1970-1990 гг.), Германия (1970-1980 гг.), Италия (1960-1980 гг.), Япония (1960 г) [9]. Можно заметить, что идея «прогрессивного воспитания» обрела большое количество сторонников в XX веке. Прежде всего, это обусловлено технологическим рывком, произошедшим в этот период, к которому можно отнести овладение секретами атома, значительные открытия в области космонавтики, совершенствование компьютеров, увеличение их роли в развитии науки. В результате возникла потребность в специалистах высокого класса, которые могли легко адаптироваться в изменяющихся

условиях; и система образования должна была предоставить различным отраслям таких специалистов.

В XXI веке темпы научно-технического прогресса, появление качественно новых отраслей возросло, поэтому увеличилась и потребность в профессионалах. Таким образом, для создания эффективной системы образования, основанной на идеях Д. Дьюи, можно выделить следующие моменты:

1) система образования должна учитывать способности учащихся, давая им больше возможностей для самореализации;

2) система образования должна обучать «исследователей» – людей, умеющих добывать знания и грамотно использовать инструменты, предоставляемые в процессе образования. Следовательно, учащиеся должны самостоятельно заниматься исследовательской работой, осуществляя анализ информации, работой с ней, самостоятельно формулировать цели и находить соответствующие средства их достижения;

3) система образования должна обучать людей, умеющих применять полученный ранее опыт не только в среде образовательного учреждения, но и за его пределами;

4) система образования должна мотивировать учащегося к постоянному развитию (стремлению к освоению новых навыков и получению знаний);

5) система образования должна воспитывать учащихся как часть коллектива. Роль преподавателя при этом сводится к консультированию и направлению этого коллектива в нужное русло.

Как следует из сказанного выше, в основе системы образования должна лежать не ориентация на устоявшиеся своды правил и установок, а ориентация на обучающегося, открытого к диалогу как способу бытия человека среди людей, единственно возможному способу бытия [8, с. 126]. Именно в ситуации Диалога и создаются условия для самовозрастания знаний [8, с. 127], или говоря, словами Д. Дьюи, «прогрессивного воспитания». Естественно, это предполагает учет индивидуальных особенностей, способностей, интересов ученика, когда определяющий фактор образовательной системы есть «Человек, созидаящий образовательные коммуникации, выступающий не в роли объекта, а как субъект системы образования, самостоятельно конструирующий образовательное пространство и формирующий современное диалогическое научное сообщество» [8, с. 127]. Эта ориентация сможет учесть и использовать сильные сто-

роны каждого ученика, дать ему необходимые инструменты и навыки, которые он сможет использовать не только на работе, но и в социальной жизни, а также в научной деятельности, что, собственно, и предполагает компетентностный подход как некий вектор современного образования. Изучение педагогического наследия Д. Дьюи подтверждает его плодотворность.

Список литературы

1. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.lawmix.ru/abro/5462> (дата обращения: 10.12.2016)
2. Запесоцкий А.С. Образование: Философия, культурология, политика. – М.: Наука, 2003. – 456 с.
3. Корнетов Г.Б. Реформаторы образования в истории западной педагогики: Учебное пособие. Москва: АСОУ, 2007.
4. Михайлова Т.Л. Единство инновационного и традиционного как основание компетентностного подхода // Инновационные технологии в образовательной деятельности: Материалы Всероссийской научно-методической конференции. Нижегородский государственный технический университет им. П.Е. Алексеева. 2012. – С. 173-182.
5. Михайлова Т.Л., Петрова О.С. Incrustatio: консервативные технологии в модернизации системы современного образования // Фундаментальные исследования. 2013. № 10-2. – С. 455-459.
6. Михайлова Т.Л. Магистерская конференция как дидактический процесс: обобщение опыта реализации компетентностного подхода // Инновационные технологии в образовательной деятельности: Материалы Всероссийской научно-методической конференции. Нижегородский государственный технический университет им. П.Е. Алексеева. 2016. – С. 96-100.
7. Огурцов А.П., Платонов В.В. Образы образования. Западная философия образования. XX век. – СПб.: РХГИ, 2004. – 520 с.
8. Петрова О.С. Человек как образовательный конструкт: от частного к общему // Современные наукоёмкие технологии. 2013. № 6. – С. 126-127.
9. Томина Е.Ф. Педагогические идеи Джона Дьюи: история и современность // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 2 (121). – С. 360-366.
10. Robertson K. How to Change Education [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.youtube.com/watch?v=BEsZOnyQzxQ (дата обращения: 8.12.2016).