

УДК 316.772: 81

«ВЛАСТЬ ДИСКУРСА» В НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Корчагина Ю.С.

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева»,
 Нижний Новгород, e-mail: julia.fedulova@gmail.com

В статье рассматриваются некоторые аспекты функционирования дискурса в научной деятельности. Для этого анализируется современное состояние науки и общества, вопросы их взаимодействия. В частности, автором затрагиваются проблемы формирования технауки и делается акцент на включенность общества в процесс ее развития. Особое внимание уделяется коммуникативным методам развития науки, вопросам формы повествования и понимания. Автором описывается понятие дискурса и рассматриваются различные аспекты его влияния на развитие научного знания. Учитывая сетевой характер современной науки, в данной статье понятие научного дискурса раскрывается через призму сети коммуникаций. На примере работы Латура Бруно «Наука в действии» автор анализирует процесс формирования научного знания, который происходит в рамках сети. Итогом статьи является позиционирование идеи о влиянии дискурса на науку и действующих внутри него, протяженных сетей коммуникации, благодаря которым и происходит развитие научного знания.

Ключевые слова: наука, общество, технаука, коммуникация, дискурс, язык науки, сеть, сетевая наука, коммуникативные сети

«DISCOURSE POWER» IN SCIENCE COMMUNICATION

Korchagina Y.S.

Nizhny Novgorod State Technical University n.a. R.E. Alekseev, Nizhny Novgorod,
 e-mail: julia.fedulova@gmail.com

Some aspects of discourse functioning in scientific activity are considered in the article. For this purpose the state of modern science and society and the problems of their interaction are analyzed. In particular, the author touches upon the problems of the technoscience formation and focuses on the inclusion of society in the process of its development. Special attention is paid to communicative methods of science development, its forms of narration and understanding. The author describes the concept of discourse and considers various aspects of its influence on the development of scientific knowledge. Taking into account the network formation of existing science, the concept of scientific discourse is revealed through the prism of the communicative networks. Referring to Bruno Latour's «Science in Action», the author analyzes the process of formation of scientific knowledge, which is taking place within the network. It could be concluded that the positioning of ideas about the influence of discourse on science and the extensive communication networks is a modern instrument for science development.

Keywords: science, society, technoscience, communication, discourse, science language, network, network science, communication networks

Вследствие глобальных эволюционных процессов и ускоряющегося научно-технического прогресса увеличивается количество технологических разработок в науке. Формируется понятие технаука, характеризующее особые отношения науки, техники и человека, а именно включенность человека в процесс их развития. Согласно Б. Латуру, технаука – это состояние производства научного знания, при котором *отсутствие применения научного факта в жизни*, в работающем образце техники, ставит под вопрос его существование как таковое [1, с. 10]. Подобная ориентация на человеческие потребности, «социальный заказ» есть неотъемлемый фактор развития современной науки.

Развитие в XX веке *профессиональной научной коммуникации*, а позднее и электронной коммуникации привели к *необходимости рассмотрения языка науки*. Под

языком науки понимается, прежде всего, *профессиональное общение между учеными и другими субъектами научной деятельности*, публикация научных материалов и результатов исследований. Поэтому сегодня философия науки уделяет особое внимание лингвистическим и коммуникативным методам.

Учитывая *нелинейный и междисциплинарный характер* современной науки, ученым в процессе деятельности приходится кооперировать силы разных областей, сталкиваться с интересами различных групп общественности, учитывать их интересы и добиваться заинтересованности. Становится все более актуальным *вопрос формы повествования в науке* и условий возможности понимания. Наука функционирует как *многообразие форм дискурса* и интерпретируется через их взаимосвязь. Таким образом, *целью* данной статьи является анализ

формирования коммуникативных сетей научной деятельности в рамках дискурса и их влияния на развитие науки.

В XX веке из понимания дискурса как средства описания линейного процесса мышления, дискурс превратился в *целостную и нелинейную организацию языка и речевых актов*. Философия науки и ее поворот к лингвистическим методам, рассмотрение семантических и семиотических аспектов языка, привели к осознанию речи и текста, в частности, как важнейшего аспекта взаимодействия людей и познавательного процесса. *Дискурс* трактуется как *сложное коммуникативное явление*, которое состоит не только из текста как такого, но и ряда других факторов, не имеющих отношения к лингвистике, а именно – цели адресатов, их установки, мнения и другие индивидуальные особенности и экстралингвистические факторы [2, с. 99].

М. Фуко в своей работе «Археология знания» разработал теорию *дискурсивных формаций – смысловых полей*, внутри которых работают свои правилами и стратегии. В рамках этих смысловых полей и взаимодействует человек. Мы можем говорить о разном виде дискурса: научном, рекламном, медицинском, юридическом и т.д. «Дискурсивная формация – это основная система высказываний, которая подчинена группа словесных перформансов» [2, с. 101].

В.Е. Чернявская в своей работе «Коммуникация в науке: нормативное и девиантное» говорит о дискурсе как 1) тексте и его вокруг текстовом фоне, т.е. социо-культурных, идеологических, коммуникативных и др. факторах, влияющих на формирование языковых закономерностей и успешное производство и восприятие сообщения; 2) взаимосвязи нескольких текстов, коррелирующих друг с другом и функционирующих в пределах определенного коммуникативного пространства. Важным фактором является то, что данный тип дискурса не может быть приравнен к одному тексту, это всегда *открытое множество текстов*, где элементы отдельных текстов являются общими и типичными для дискурса в целом. Данное понимание дискурса позволяет идти от одного текста к другому, уже существующему или только потенциально возможному. Таким образом, *дискурс – это неотъемлемая часть коммуникации*, происходящая в непрерывной связи с ситуативным контекстом и внешними факторами; это упорядоченное и систематизированное особым образом использование языка (текста) [3].

Учитывая ситуативный контекст, дискурс может накладывать на высказывания определенные ограничения, предлагая стандарты коммуникативно-речевого поведения, и тем самым, реализуя возможность социального управления. В этом и заключается «власть дискурса»: он устанавливает незримые границы коммуникации и познавательной деятельности человека. По Фуко, исторический анализ дискурса был направлен на то, чтобы выявить, почему индивиды в определенной ситуации не могли думать и говорить иначе, благодаря чему стали возможным появление определенных идей, тем и взглядов. *Дискурсивная формация* определяет выбор понятий и речевых высказываний, коммуникативных стратегий. *Дискурс – это предзаданный способ мышления* [3].

Научный дискурс как сеть коммуникаций, таким образом, направлен на понимание языка науки, прежде всего, учеными в научном сообществе, иными субъектами, участвующими в создании научного знания. Это взаиморефлексия, «выявление явных и скрытых диалогических и риторических мотивов в научных текстах, свидетельствующих о взаимной полемике между учеными, о внутренней сопряженности научных текстов...» [2, с.104].

Примером теории научного дискурса как сети коммуникаций может служить описание создания научного знания в книге Латура Бруно «Наука в действии». Формирование научного факта зависит от прошлых и будущих утверждений ученых относительно данной тематики. Научное знание рождается за счет их разногласий, заставляющих спорящих субъектов все глубже и глубже погружаться в детали и обращаться к различным сопутствующим текстам, документам и техническим деталям – «черным ящикам» – уже установленным научным фактам. *Принятие чего-то на веру* – еще больше усиливает статус «черного ящика», делая его неопровержимым. *Непринятие* – ослабевает их, препятствует распространению и заставляет искать причины – вскрывать «черные ящики». Открывать все новые черные ящики и возвращаться к условиям, с которых начались спорные высказывания. Таким образом, статус утверждения зависит от следующих утверждений, которые подхватывают и развивают его. Для становления научного факта, необходимо следующее поколение текстов, утверждений, которые будут ссылаться на него, тем самым, все более закрывая «черный ящик». В результате мы имеем ряд

последовательных трансформаций текста, каждая из них предполагает последующее подтверждение в работах других.

Таким образом, по Латуру, сила исходного утверждения не в нем самом, а возникает под воздействием текстов, которые обращаются к нему и включают в себя; их Латур называет «союзниками». Необходимо чтобы то, что когда-то было открытием, стало повседневным знанием [1]. В качестве примера Латур приводит формулу воды H₂O, которая не подлежит сомнению.

Для различения научного текста от ненаучного Латур говорит, о таком признаке как *многослойность*. Авторы научного текста стараются упаковать в него максимальное количество поддерживающих – технических деталей, когда утверждение ведет к другому утверждению, факту, графику, который в свою очередь ведет к следующему. Для научного текста характерна *глубина видения* [1, с.88].

Для того чтобы довести текст до читателя, он должен быть встроен в ресурсную сеть, при этом необходимо выбирать средства донесения и язык, предвосхищая реакцию читателя, тем самым сводя на нет все потенциальные возражения. Такой контроль другого субъекта позволяет избежать нежелательных дальнейших трансформаций текста и выводов. Чем более технической и специализированной становится литература, тем более она «социальна», так как, для того, чтобы заставить читателя вынудить двигаться в нужном направлении, необходимо наполнить текст максимальным количеством «черных ящиков».

Таким образом, научный дискурс накладывает границы на коммуникацию ученых и формирование научного знания. Структура дискурса пронизана *сетью многоуровневых коммуникативных (текстовых, речевых) факторов*, которые пересекаются, дополняют или опровергают друг друга. В рамках дискурса ученые выбирают определенные средства коммуникации, заданные обстоятельствами. Дискурс, обладая коммуникативной природой, должен быть диалогичен, поскольку иначе это может привести к препятствию развития науки.

Распространение «черных ящиков» происходит за счет множества элементов, которые необходимо связать воедино. И чтобы вовлечь других в конструирование факта, важнейшую роль тут играет ключевое понятие «перевода» – интерпретации, которые фактостроители дают собственным интересам и интересам вовлекаемых людей [1,

с.178]. В своей работе Латур описывает, что наука «делается» как в лаборатории небольшой группой ученых, так и во вне, казалось бы, людьми на первый взгляд напрямую никак не связанных с наукой. Но, только связав их воедино, рождается научное знание. К примеру, любой важный результат, достигнутый в лаборатории, задействуется во вне, дабы привлечь дополнительные средства на следующие разработки и актуализировать проблему. Далее средства снова вкладываются в разработки. Каждый новый объект превращается в ресурсы, и связанными оказываются все большее количество элементов. Таким образом, наука обладает характером сети. Научное знание не формируется само по себе, пока не столкнется с другими и не пересечется с их траекториями [1, с.316]. Ресурсы, необходимые для развития научного знания, сконцентрированы в разных местах – узлах, точках пересечения и соединены друг с другом связями, которые превращают разрозненные ресурсы в единую сеть. Как только возникают разногласия, необходимо искать новых и надежных союзников и в связи с этим, могут быть мобилизованы самые разные и далекие друг от друга элементы. Научные открытия не могут выжить *вне породивших их сетей. Наука и технология – это лишь верхушка глобального коммуникативного процесса.*

Делая вывод из всего вышесказанного, наука функционирует и развивается в границах установленных разными видами дискурса, внутри которых действуют протяженные сети коммуникаций, позволяющих субъектам научной деятельности взаимодействовать и тем самым, способствовать развитию научного знания, используя лингвистические и экстралингвистические факторы. Ввиду, *нелинейного и междисциплинарного* развития современной науки мы можем предположить, что дискурс нельзя классифицировать или отнести к какому-либо определенному «чистому» типу дискурса. Это всегда сложная динамичная система знаний, которая соответствует *сетевому характеру* современной научной деятельности.

Список литературы

1. Латур Бр. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества / Бр. Латур; пер. с англ. К. Федоровой; науч.ред. С. Миляева. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. – 414 с.
2. Огурцов А.П. Куда идет философия науки? // Актуальные проблемы философии науки; Отв. ред. Э.В. Гирусов. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. С. 76-104.
3. Чернявская В.Е. Коммуникация в науке: нормативное и девиантное. Лингвистический и социокультурный анализ. – М.: Книжный дом «Либроком», 2011. – 240 с.