

Культура полемики: спор, диспут, дискуссия, обсуждение.

Заболотская Марина Валерьевна

ФГБОУ ВО ПГФА

Каждый человек имеет свой жизненный опыт, различный уровень культуры, образования и воспитания, особенности характера, нравственные ценности. Отсюда возникает свое видение мира, собственные взгляды и поэтому дискуссий невозможно избежать.

Таким образом, исследование вопросов культуры полемики до сих пор остаются актуальными. Спор является важным элементом межличностного общения и взаимодействия людей, а также неотъемлемой частью принятия любых решений.

В русский язык слово «полемика» пришло из древнегреческого: «polemikos» переводится как воинствующий, враждебный. Действительно, в отличие от дискуссии в полемике присутствует состязательность, борьба, определенная степень воинственности и враждебности, что определяется целью, которая преследуется участниками полемики. Именно поэтому в сознании большинства людей полемика ассоциируется с коммуникативным актом, называемым острым спором. Полемика – вид спора, в рамках которого основные усилия сторон направлены на утверждение своей позиции относительно обсуждаемого предмета.

культура полемики

спор

дискуссия

Culture controversy: dispute, debate, discussion.

Zabolotskaya Marina Valeryevna

FGBOU IN PGPA

Everyone has his own life experience, a different level of culture, education and upbringing, features of character, moral values. This gives rise to a vision of the world, one's own views, and therefore discussions can not be avoided.

Thus, the study of the culture of controversy is still relevant. Dispute is an important element of interpersonal communication and interaction of people, as well as an integral part of making any decisions.

In Russian, the word "controversy" came from the ancient Greek: "polemikos" is translated as militant, hostile. Indeed, unlike the discussion in the polemic, there is controversy, struggle, a certain degree of militancy and hostility, which is determined by the goal pursued by the participants in the controversy. That is why in the minds of most people the polemic is associated with a communicative act called an acute dispute. The controversy is a type of dispute, within which the main efforts of the parties are aimed at establishing their position on the subject under discussion.

Culture of controversy

dispute

discussion

В русский язык слово «полемика» пришло из древнегреческого: «polemikos» переводится как воинствующий, враждебный. Действительно, в отличие от дискуссии в полемике присутствует состязательность, борьба, определенная степень воинственности и враждебности, что определяется целью, которая преследуется участниками полемики. Именно поэтому в сознании большинства людей полемика ассоциируется с коммуникативным актом, называемым острым спором. Полемика – вид спора, в рамках которого основные усилия сторон направлены на утверждение своей позиции относительно обсуждаемого предмета. Отметим обличительные черты полемики. В о - п е р ы х , основная задача, которую решают полемизирующие стороны, – утверждение своей позиции.

Во-вторых, участвующие в полемике стороны более, чем в дискуссии, вольны в выборе средств спора, его стратегии и тактики. В полемике допускается использование большего числа корректных приемов, таких как захват инициативы, внезапность в использовании имеющихся в распоряжении спорящих доводов, навязывание своего сценария спора и т. п. Вместе с тем существует ряд моментов, сближающих полемику и дискуссию: наличие определенного предмета спора, содержательная связность, детерминированная открытостью к аргументам другой стороны и очередностью выступлений спорящих, недопустимость использования некорректных логических и психологических приемов, нарушение этических норм.

Безусловно, победа в полемике, особенно если она получила общественный резонанс, может принести некоторое удовлетворение. Но следует помнить, что в общественном сознании спор ассоциируется со средством достижения истины, поэтому решение, основанное на победившей в полемике позиции, влечет за собой соответствующую меру ответственности. Следовательно, не стоит торопиться принимать за основу действий победившую в полемике позицию. [3;119с.]

Что такое спор? В «Словаре современного русского языка» написаны все значения слова спор.

1. По словам В.И. Андреева, спор — это характеристика процесса обсуждения проблемы, способ ее коллективного исследования, при котором каждая из сторон, аргументируя (отстаивая) и опровергая (оппонируя) мнение собеседника (противника), претендует на монопольное установление истины.

2. Взаимное притязание на владение, обладание чем-либо, разрешаемое судом.

3. *Перен.* Поединок, битва, единоборство (преимущественно в поэтической речи).

Состязание, соперничество. [1;397с.]

Общим для всех значений слова «спор» является наличие разногласий, отсутствие единого мнения, противоборство. В современной научной литературе слово «спор» служит для обозначения процесса обмена противоположными мнениями. Однако единого определения данного понятия не существует.

Виды спора весьма многообразны. Спор может быть конструктивным (товарищеским) или деструктивным (враждебным), устным или письменным, организованным или стихийным, основательным или поверхностным, содержательным или формальным. Перечисленные виды спора выделены по внешним признакам. В жизни больше внимания уделяется содержательным аспектам спора (дискуссии или полемики), которые определяются конкретными обстоятельствами. [3;118с.]

В русском языке имеются и другие понятия для обозначения спора: дискуссия, диспут, дебаты, прения. Довольно часто они употребляются как синонимы слова «спор». В научных исследованиях эти слова служат нередко наименованиями отдельных разновидностей спора. Термин «дискуссия» происходит от латинского «discussio» – рассмотрение, исследование. Дискуссия – это вид спора, в рамках которого рассматривается, исследуется, обсуждается какая-либо проблема. Как правило, участниками дискуссии являются лица, которые обладают необходимыми знаниями по обсуждаемым вопросам и имеют полномочное право принимать решение или рекомендовать принять то или иное решение. Дискуссия представляет собой последовательную серию высказываний ее участников относительно одного и того же предмета, что обеспечивает необходимую связность

обсуждения. В большинстве случаев тема дискуссии формулируется до ее начала, что дает возможность ее участникам подготовиться к ней более основательно.

От других видов споров, прежде всего полемики, дискуссия отличается своей целенаправленностью и используемыми средствами. Цель любой дискуссии – достижение максимально возможной в данных условиях степени согласия ее участников по обсуждаемой проблеме. Очевидно, что дискуссия содержит в себе известную долю компромисса, так как она в большей мере ориентирована на поиск и утверждение истины или оптимального решения, чем на торжество определенной позиции. Оптимальное решение является сплавом, синтезом необходимых, взаимосвязанных элементов, которые обычно содержатся в различных точках зрения, высказанных участниками дискуссии. Средства, используемые в дискуссии, должны признаваться всеми ее участниками. Применение иных средств не допускается.

Итог дискуссии не должен сводиться к сумме высказанных точек зрения относительно обсуждаемого предмета. Он должен представлять собой синтез объективных и необходимых черт, присущих дискутируемому предмету. Другими словами, результат дискуссии должен выражаться в более или менее объективном суждении, поддерживаемом всеми участниками дискуссии или их большинством. Таким образом, в дискуссии выявляется более четкая и ясная формулировка решения проблемы, снимается, устраняется до известного предела момент субъективности: убеждения одного человека или группы людей получают должную поддержку других и тем самым объективируются, обретая определенную обоснованность. [3;118с.]

Слово «диспут» происходит от латинского «*disputo*» — рассуждаю. В тех ситуациях, когда речь идет о диспуте, имеется в виду коллективное обсуждение нравственных, политических, литературных, научных, профессиональных и других проблем, на решение которых нет однозначного, общепринятого ответа. В процессе диспута его участники высказывают различные суждения, точки зрения, оценки тех или иных событий, проблем. [2;149с].

Сегодня в этом значении слово «диспут» не употребляется. Под ним подразумевается публичный спор на научную и общественную тему. [4]

Слово «дебаты» французского происхождения («*debat*» — спор, прения). Прения — русское слово, зафиксированное в лексиконе XVII века. Толковый словарь определяет эти слова так: дебаты — прения, обмен мнениями по каким-либо вопросам, споры; прения — обсуждение какого-либо вопроса, публичный спор по каким-либо вопросам.

Словами дебаты, прения, как правило, именуют споры, которые возникают при обсуждении докладов, сообщений, выступлений на собраниях, заседаниях, конференциях и т.п. [1;399с.]

Выделяют три обобщенных типа полемики.

Во-первых, это познавательная полемика, ориентированная на логический, текстовый уровень.

Познавательную полемику можно также назвать логической или диалектической.

Во-вторых, деловая полемика, направленная на достижение и закрепление некоторого определенного, социально весомого результата. Таким результатом может быть договор, соглашение, приговор. Важно, что в этом акте должна быть отмечена общая цель — взаимовыгодный, взаимоприемлемый мир.

Другие важные названия этого типа полемики: дипломатическая, коммерческая, процессуальная, конформистская.

В- третьих, это игровой (спортивный) тип полемики. Для него характерно, что на первый план выступают личностные мотивы. Такая полемика подобна спортивному поединку, где достижение субъективных целей оказывается важнее истины и согласия.

Такой тип диалога можно назвать эристическим. Древние противопоставляли эристику диалектике, видя в ней умение, технику добиваться в словесной дуэли личных целей и прежде всего победы над соперником. [5]

Общими принципами полемики являются: принцип демократизма (по отношению к собеседнику), тщательности (отбора слов и выражений), недопустимости (ложных аргументов), выдержки и хладнокровия (субъектов полемики).

Полемика — самый демократичный вид диалога. Вступившие в полемический диалог добровольно отрекаются от всех своих внешних по отношению к спору преимуществ. Не следует проявлять любой вариант неравноправия с собеседником. Демократизм полемики требует, чтобы в ходе спора проявления реального неравноправия оппонентов ни при каких ситуациях не превращались в аргументы, не предъявлялись как неоплаченные и неоплатные долги. [5]

Принцип «тщательно выбирай слова» является двуединым. Следует внимательнее выбирать слова, чтобы они в максимальной степени соответствовали собственной мысли. Это нелегко. В серьезных диалогах можно услышать «я не точно выразился...», «попробую поточнее сформулировать свою мысль».

У принципа «тщательно выбирай слова» есть и другая сторона. Ясно выраженная мысль должна быть правильно понята. Идеально выраженная мысль не найдет своего адресата, если собеседники говорят на разных языках. Каждый из нас имеет свой жизненный опыт, мысли и взгляды. Любое слово, кроме общепринятого значения, для каждого из нас сопрягается с другими словами и мыслями в порядке, свойственном только для нас.

Выдержка и хладнокровие. Не следует думать, что этот словесный поединок — последний, самый главный в жизни. Будет новый день, будут новые проблемы, прибавится знаний, опыта. Завтра будет лучше, чем вчера.

У каждого свой жизненный опыт, своя жизнь, своя голова на плечах, однако «старое мышление» требовало показного, демонстративного единомыслия. «Новое мышление» признает «плюрализм мнений». Загадочный «плюрализм» не хорош и не плох. Это констатация очевидного факта: люди, отличаются друг от друга своими мыслями, способами и приемами своей аргументации.

«Гласность» — это не только «говори то, что есть, а то, чего нет, не говори». Так понятая гласность неотличима от правдивости, той минимальной составляющей порядочности, которой добиваются от подрастающего поколения родители и учителя совместными, но не эффективными усилиями. «Гласность» — это признание, что каждый человек имеет право высказать его и отстаивать. «Политика демократизации» — действительно политика, гарантирующая возможность для каждого высказать, обосновать и отстаивать собственное мнение, обеспечивающая юридическое право пользоваться гласностью.

Истина в споре не рождается никогда. Если бы действительно в споре рождалась истина, то зачем было бы ставить дорогостоящие и трудновоспроизводимые эксперименты? Зачем учить людей, делать их высокими, но узкими специалистами? Научить их всех одному — спору. Естественно, речь здесь идет о высокой научной истине. Истине с большой буквы.

Зато обычная истина, истина с маленькой буквы, то и дело рождается даже в самом заурядном споре. Пытаясь убедить или даже победить своего противника, мы ищем и находим пробелы в его знаниях и интенсивно заполняем его известной нам информацией. А он, в свою очередь, стремится подавить своей эрудицией. В ходе полемики происходит интенсивный обмен информацией. Вот и первая истина, важная пусть не для всех, но для каждого.

Мы узнаем нашего собеседника. Мало ситуаций, когда человек раскрывается так полно, как в живом, жарком споре. Чаще всего мы спорим с дорогими, близкими нам по духу людьми, с друзьями. Более того, мы выбираем друзей из тех, с кем интересно, неоскорбительно и неунизительно спорить. Poleмика — показательная ситуация человеческих отношений. Вот и вторая истина, которой можно обогатиться в споре: полемика—проявитель внутренней сущности человека.

Ввязываясь в спор, мы иногда еще не вполне ясно можем сформулировать собственную позицию, собственное понимание вопроса. Руководит нами несогласие с предложенным. Но чего хотим, на чем бы остановились — пока не ясно. Только в ходе спора, в процессе выяснения реального круга факторов, связей изучаемого, спорного явления появляется собственная позиция. И пусть нам не удалось убедить в своей правоте противника, зато теперь мы можем недвусмысленно сформулировать собственное мнение. Выяснение и уточнение личной позиции - вот еще одна истина, рождающаяся в споре.

Тема эта может быть продолжена, раздроблена: мы узнаем новые слова и термины, для нас открываются новые точки зрения, аспекты, мы обогащаемся новыми аргументами. Как вести себя, степень собственной порядочности, цену объективности публики и многое, многое другое можно познать в жизни, можно и в споре.

Когда человек хочет испытать остроту своего ума, его ловкость, зоркость и изобретательность, он вступает в спор. Спорили и раньше, когда за споры не только не поощряли, но даже карали. Спорили потому, что полемика — это практически единственная реальная возможность испытать мобильность и мощь своего интеллектуального органа. Нельзя приказом изменить веления природы, запретить весну или остановить солнце. Никакая социальная ситуация не заморозит человеческое любопытство, потому что это природное качество человека. Ум развивается даже в ситуации строжайшего контроля над интеллектуальной деятельностью, во времена, когда изыски человеческого разума перестают быть гордостью человечества, но становятся объектами преследования. Уму нужна сфера проявления, зал гимнастических тренировок для дальнейшей продуктивной деятельности. В заключении следует отметить, что полемика является одним из основных видов речевой коммуникации. С её помощью достигается более глубокое понимание того предмета, по поводу которого происходит общение, более четко обозначаются позиции людей, которые участвуют в данном коммуникативном процессе; кроме того, полемика является эффективным средством выработки оптимального решения тех или иных вопросов. Так же полемика вносит разнообразие в общение людей, украшает речевые коммуникации, делая их живыми и запоминающимися.

Список литературы.

1. Введенская Л.А., Павлова Л.Г., «Культура и искусство речи. Современная риторика», Ростов-на-Дону, Издательство «Феникс». 1998 г. — 556 с
2. Культура русской речи. Учебник для вузов / Под ред. проф. Л.К.Граудиной и проф. Е.Н.Ширяева. - М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. - 560 с.
3. Русский язык и культура речи: [учеб. для вузов / В.И.Максимов, Н.В.Казаринова, Н.Р.Барабанова и др.]; под ред. В.И.Максимова. - [2-е изд., стер.]. - М.: Гардарики, 2007. - 408 с.
4. http://www.schoolchildren.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=392:socpsiho-problem5&catid=58
5. http://evolkov.net/argument/Rodos.V.Theory.&practic.of.polemic.html#_Toc124394243