

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Малышевская Т.Е

Иркутский Национальный Исследовательский Технический Университет (664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова 83), E-mail: info@istu.edu

Статья посвящена составлению рейтинга качества жизни Сибирского Федерального округа и его субъектов за период 2009 - 2016 гг. Основой этого рейтинга послужил анализ социальных и экономических показателей, которые характеризуют демографическую ситуацию (уровень рождаемости, смертности и естественный прирост), денежные доходы (а именно среднедушевые), уровень занятости и безработицы. Для определения рейтинга Сибирского федерального округа и его субъектов использовалась методика агрегирования. А именно нахождение среднего значения по приведенным статистическим данным периода 2009 - 2016 гг. Данная методика используется многими рейтинговыми агентствами. В статье представлены общие выводы по рассмотренным социальным и экономическим показателям, которые представлены в табличной форме. Складывается картина основных проблем, связанных с уровнем жизни населения в Сибири. Тенденция к сохранению последних мест по развитию в Российской Федерации у Сибири является стабильным ежегодно. Собственно и внутри округа большинство субъектов не меняют своего социально-экономического направления в сторону устойчивого роста. Низкий средний уровень дохода населения провоцирует миграцию из региона, что накладывает отпечаток на демографический портрет округа: происходит снижение общей численности населения, уменьшение доли лиц в трудоспособном возрасте, увеличивается смертность.

Ключевые слова: Сибирский федеральный округ, социально-экономические показатели, качество жизни.

ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC INDICATORS THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

Malyshevskaya T.E

Irkutsk national Research Technical University (83 Lermontov str., Irkutsk, 664074), E - mail: info@istu.edu

The article has information about the rating of the Siberian Federal district and its subjects in 2009-2016 years. The article contains the analysis of social and economic indicators, it is demography (birth rate, mortality rate, natural increase), revenue (per capita), employment and unemployment. The aggregation method has determined the rating for the Siberian Federal district and its subjects. We have found the arithmetic mean. This method use many agencies that make the ratings. Social and economic indicators are in tables. We have an idea of the main problems of the standard of living of the Siberian Federal district and its subjects. Siberia takes the last position on social and economic development. Siberian federal district' subjects you do not have the development for a long time and this is a very negative trend. The low income provokes migration from the region. This affects the demographics: the population is get smaller, mortality is increased.

The Key Words: Siberian federal district, socio-economic indicators, quality of life.

Оценка социально-экономической ситуации в Сибирском федеральном округе является актуальной проблемой повестки дня крупных международных экономических форумов проведенных в Иркутске, Красноярске, Владивостоке и других крупных городах. В ресурсном отношении Сибирь и Дальний Восток являются богатейшими территориями, к которым приковано повышенное внимание российских и зарубежных инвесторов. В данном контексте роль Сибирского федерального округа становится очень значимой для России и мира.

Предметом настоящего исследования является динамика статистических показателей отражающих особенности состояния и развития Сибирского федерального округа и его субъектов. Целью - установление рейтинга качества жизни в СФО и его субъектах.

Сибирский федеральный округ был образован 13 мая 2000 года. Он расположен в азиатской части России и является одним из наиболее крупных территориальных образований страны. Площадь его территории составляет 5 144 953 кв. км или 30,04% от территории РФ. Население - 19 286 494 чел. (13,13% общего населения страны). Плотность населения - 3,75 чел. на кв. км. Доля городского населения – 73%, сельского – 27% [6].

В состав СФО входят 12 субъектов РФ: 4 республики (Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия); 3 края (Алтайский, Забайкальский, Красноярский); 5 областей (Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская). Административный центр (столица) СФО город Новосибирск.

Демография

Численность населения Сибирского федерального округа оказывает значительное влияние на его экономический потенциал, на развитие производительных сил общества. Негативные демографические тенденции обусловлены в первую очередь отсутствием комфортных условий для экономической деятельности и проживания населения в Сибири.

Далее представлена динамика рождаемости и смертности в СФО 2009-2016 гг.

Таблица 1 – Общие коэффициенты рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Среднее знач. | Место, занимаемое в СФО |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------|-------------------------|
| <i>СФО</i> | 11,5 | 14,1 | 14,1 | 15,0 | 14,8 | 14,7 | 14,4 | 13,8 | 14,1 | - |
| Респ. Алтай | 17,3 | 20,5 | 22,7 | 22,4 | 21,1 | 20,7 | 18,8 | 18,0 | 20,2 | 2 |
| Респ. Бурятия | 14,0 | 17,0 | 17,0 | 17,5 | 17,6 | 17,5 | 17,3 | 16,4 | 16,8 | 3 |
| Респ. Тыва | 19,7 | 26,8 | 27,5 | 26,7 | 26,1 | 25,3 | 23,8 | 23,2 | 24,9 | 1 |
| Респ. Хакасия | 11,6 | 15,0 | 15,1 | 16,0 | 15,7 | 15,2 | 14,7 | 14,1 | 14,7 | 6 |
| Алтайский край | 10,5 | 12,7 | 12,7 | 13,7 | 13,4 | 13,2 | 12,6 | 12,1 | 12,6 | 12 |
| Забайкальский край | 13,6 | 15,9 | 15,5 | 16,2 | 15,9 | 16,0 | 15,4 | 14,6 | 15,4 | 4 |
| Красноярский край | 10,9 | 13,6 | 13,5 | 14,5 | 14,4 | 14,4 | 14,4 | 13,9 | 13,7 | 8 |
| Иркутская обл. | 12,1 | 15,2 | 15,3 | 15,9 | 15,7 | 15,3 | 15,3 | 14,8 | 14,9 | 5 |
| Кемеровская обл. | 10,9 | 13,1 | 12,7 | 13,8 | 13,6 | 13,2 | 12,5 | 12,1 | 12,7 | 11 |
| Новосибирская обл. | 10,6 | 13,2 | 13,1 | 13,9 | 14,1 | 14,0 | 14,2 | 13,8 | 13,4 | 9 |
| Омская обл. | 10,5 | 13,2 | 13,6 | 14,9 | 14,7 | 15,1 | 14,4 | 13,3 | 13,7 | 7 |
| Томская обл. | 10,8 | 13,0 | 13,0 | 13,6 | 13,8 | 13,7 | 13,6 | 13,2 | 13,1 | 10 |
| <i>РФ</i> | 10,2 | 12,5 | 12,6 | 13,3 | 13,2 | 13,3 | 13,3 | 12,9 | 12,6 | - |

Коэффициент рождаемости находится отношением числа родившихся к средней численности населения и умножением получившегося значения на 1000 [5].

Анализируя данную таблицу, можно сделать вывод о том, что самая высокая рождаемость практически всех субъектов СФО пришлось на 2011-2012 год. Самая низкая - в 2009 году на всей территории Сибири. Республики Тыва и Алтай занимают лидирующие позиции по рождаемости. В Алтайском крае и Кемеровской области наблюдается обратная тенденция.

Таблица 2 – Общие коэффициенты смертности (число умерших на 1000 человек населения)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Ср. знач. | Место,заним. в СФО |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-----------------------|
| <i>СФО</i> | <i>16,6</i> | <i>14,2</i> | <i>13,7</i> | <i>13,7</i> | <i>13,3</i> | <i>13,2</i> | <i>13,2</i> | <i>13,0</i> | <i>13,9</i> | - |
| Респ. Алтай | 15,7 | 12,2 | 12,2 | 11,5 | 11,3 | 11,1 | 10,9 | 9,9 | 11,9 | 11 |
| Респ. Бурятия | 15,6 | 12,7 | 12,7 | 12,4 | 11,8 | 11,5 | 11,4 | 11,2 | 12,4 | 9 |
| Респ. Тыва | 14,3 | 11,6 | 11,0 | 11,2 | 10,9 | 10,9 | 10,3 | 9,8 | 11,3 | 12 |
| Респ. Хакасия | 17,6 | 13,8 | 13,4 | 13,4 | 13,1 | 13,1 | 13,4 | 12,8 | 13,8 | 4 |
| Алтайский край | 16,9 | 15,0 | 14,6 | 14,6 | 14,2 | 14,2 | 14,1 | 14,1 | 14,7 | 2 |
| Забайкальский край | 17,3 | 13,8 | 13,3 | 13,1 | 12,5 | 12,5 | 12,9 | 12,3 | 13,5 | 7 |
| Красноярский край | 15,8 | 13,5 | 13,0 | 13,0 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,5 | 13,2 | 8 |
| Иркутская обл. | 17,2 | 14,4 | 14,0 | 13,9 | 13,6 | 13,7 | 13,6 | 13,4 | 14,2 | 3 |
| Кемеровская обл. | 18,9 | 16,1 | 15,5 | 15,2 | 14,5 | 14,6 | 14,5 | 14,3 | 15,5 | 1 |
| Новосибирская обл. | 16,1 | 13,9 | 13,6 | 13,6 | 13,4 | 13,3 | 13,1 | 13,0 | 13,8 | 5 |
| Омская обл. | 15,6 | 13,9 | 13,5 | 13,8 | 13,4 | 13,2 | 13,4 | 13,2 | 13,8 | 6 |
| Томская обл. | 14,6 | 12,6 | 12,2 | 11,9 | 11,7 | 11,7 | 11,5 | 11,4 | 12,2 | 10 |
| <i>РФ</i> | <i>16,1</i> | <i>14,2</i> | <i>13,5</i> | <i>13,3</i> | <i>13,0</i> | <i>13,1</i> | <i>13,0</i> | <i>12,9</i> | <i>13,6</i> | - |

Общим коэффициентом смертности называется число смертей на протяжении определенного периода, деленное на количество человеко-лет, прожитых населением за этот период. Это выражается в числе умерших на 1000 человек населения [5].

Смертность снизилась во всех регионах Сибирского федерального округа. Наибольшее снижение наблюдается в Республике Тыва, Республике Алтай, Республике Бурятия и Томской области. Нужно сказать, что анализ коэффициента показывает, что смертность в СФО выше, чем в целом по России.

Анализ доходов населения

СФО в общем рейтинге зарплат 2016 года занял пятое место из 10. Средняя зарплата здесь составила 34900 рублей. В 2016 году высокий уровень заработной платы зарегистрирован в Красноярском крае, Томской и Иркутской областях, Забайкальском крае и Республике Хакасия, что во многом объясняется особенностями отраслевой структуры экономики этих регионов и величиной применяемого районного коэффициента.

Таблица 3 – Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц; рублей)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Ср.зн. | Мест о в СФО |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| <i>СФО</i> | <i>13715</i> | <i>15007</i> | <i>16568</i> | <i>18474</i> | <i>20454</i> | <i>21490</i> | <i>23569</i> | <i>23720</i> | <i>19125</i> | - |
| Респ. Алтай | 11081 | 13536 | 13837 | 14283 | 14752 | 17134 | 18254 | 17827 | 15088 | 11 |
| Респ. Бурятия | 12956 | 14271 | 15715 | 17688 | 20785 | 22326 | 25480 | 25165 | 19298 | 5 |
| Респ. Тыва | 10041 | 10160 | 10963 | 12014 | 13472 | 14083 | 15246 | 14107 | 12511 | 12 |
| Респ. Хакасия | 10706 | 12806 | 14223 | 16012 | 17876 | 18385 | 20789 | 21191 | 16499 | 9 |
| Алтайск ий край | 9868 | 11029 | 12500 | 13617 | 15979 | 18434 | 20985 | 21485 | 15487 | 10 |
| Забайка льский край | 12705 | 14205 | 15969 | 17546 | 19886 | 20520 | 22980 | 22846 | 18332 | 8 |
| Красноя рский край | 17009 | 18262 | 20145 | 22524 | 24922 | 24806 | 27102 | 28030 | 22850 | 1 |
| Иркут. обл. | 14000 | 15110 | 16017 | 17820 | 19425 | 20224 | 22445 | 22268 | 18414 | 6 |
| Кемеров | 13736 | 15341 | 16666 | 18511 | 19697 | 20193 | 21827 | 21256 | 18403 | 7 |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---|
| . обл. | | | | | | | | | | |
| Новосиб . обл. | 15118 | 16276 | 18244 | 20728 | 22597 | 23110 | 24176 | 25401 | 20706 | 2 |
| Омская обл. | 14061 | 15199 | 17248 | 19495 | 21364 | 24060 | 25839 | 25245 | 20314 | 3 |
| Томская обл. | 13981 | 15070 | 16516 | 18027 | 20430 | 21549 | 24846 | 24325 | 19343 | 4 |
| <i>РФ</i> | <i>16895</i> | <i>18958</i> | <i>20780</i> | <i>23221</i> | <i>25928</i> | <i>27766</i> | <i>30467</i> | <i>30744</i> | <i>24344</i> | |

Среднедушевые денежные доходы/потребительские расходы на душу населения (в месяц) исчисляются делением годового объема денежных доходов/потребительских расходов на 12 и на среднегодовую численность населения [5].

Уровень занятости и безработицы

Таблица 4 – Уровень занятости населения (по данным выборочных обследований рабочей силы; в процентах)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Ср.зн. | Место в СФО |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| <i>СФО</i> | <i>59,5</i> | <i>61,0</i> | <i>61,5</i> | <i>61,9</i> | <i>62,0</i> | <i>62,6</i> | <i>62,5</i> | <i>62,5</i> | <i>61,7</i> | - |
| Респ. Алтай | 57,8 | 59,4 | 59,0 | 59,5 | 59,9 | 59,8 | 61,1 | 58,7 | 59,4 | 8 |
| Респ. Бурятия | 53,2 | 58,2 | 58,0 | 58,9 | 58,6 | 58,4 | 58,6 | 57,7 | 57,7 | 11 |
| Респ. Тыва | 48,8 | 46,3 | 52,1 | 46,1 | 46,6 | 48,4 | 49,2 | 52,0 | 48,7 | 12 |
| Респ. Хакасия | 60,3 | 58,9 | 61,3 | 59,6 | 61,9 | 60,4 | 62,1 | 61,5 | 60,7 | 6 |
| Алтайский край | 59,0 | 60,7 | 59,9 | 60,9 | 57,4 | 59,0 | 60,5 | 59,5 | 59,6 | 7 |
| Забайкальский край | 60,0 | 55,8 | 57,1 | 57,6 | 58,0 | 59,0 | 59,4 | 59,6 | 58,3 | 10 |
| Красноярский край | 63,7 | 65,4 | 64,2 | 64,8 | 64,9 | 66,1 | 64,6 | 64,3 | 64,7 | 1 |
| Иркутская обл. | 60,2 | 60,4 | 61,8 | 62,4 | 62,9 | 62,1 | 64,2 | 63,7 | 62,2 | 4 |
| Кемеровская обл. | 60,4 | 59,9 | 61,1 | 62,0 | 63,7 | 63,7 | 61,9 | 62,1 | 61,9 | 5 |
| Новосибирская обл. | 59,9 | 62,9 | 64,6 | 65,1 | 64,6 | 65,1 | 65,3 | 64,6 | 64,0 | 2 |
| Омская обл. | 59,2 | 62,2 | 63,9 | 64,1 | 64,6 | 65,1 | 64,3 | 65,4 | 63,6 | 3 |
| Томская обл. | 57,2 | 60,8 | 56,7 | 54,9 | 57,8 | 61,9 | 59,1 | 62,0 | 58,8 | 9 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | |
| <i>РФ</i> | 61,3 | 62,7 | 63,9 | 64,9 | 64,8 | 65,3 | 65,3 | 65,7 | 64,2 | |

Уровень занятости – отношение численности занятого населения определенной возрастной группы к общей численности населения соответствующей возрастной группы, в процентах [5].

На рынке труда, несмотря на снижение уровня безработицы по сравнению численности экономически активного населения, ситуация по-прежнему хуже, чем в среднем по РФ.

Таблица 5 – Уровень безработицы (в процентах)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Ср.зн. | Место в СФО |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|-------------|
| <i>СФО</i> | 10,5 | 8,7 | 8,1 | 7,1 | 7,2 | 7,0 | 7,7 | 8,0 | 8,0 | - |
| Респ. Алтай | 13,6 | 12,2 | 13,0 | 11,6 | 11,5 | 10,4 | 9,7 | 12,0 | 11,8 | 2 |
| Респ. Бурятия | 13,7 | 10,4 | 9,1 | 7,9 | 8,0 | 8,4 | 9,2 | 9,6 | 9,5 | 4 |
| Респ. Тыва | 21,4 | 21,7 | 17,2 | 18,4 | 19,3 | 19,1 | 18,6 | 16,6 | 19,0 | 1 |
| Респ. Хакасия | 8,6 | 9,1 | 7,0 | 7,9 | 6,0 | 6,2 | 5,8 | 6,3 | 7,1 | 10 |
| Алтайский край | 12,3 | 8,8 | 8,5 | 6,2 | 8,3 | 7,2 | 8,0 | 8,6 | 8,5 | 6 |
| Забайкальский край | 12,0 | 11,1 | 10,7 | 10,6 | 10,5 | 10,0 | 10,4 | 10,8 | 10,8 | 3 |
| Красноярский край | 9,4 | 6,2 | 6,0 | 5,5 | 5,7 | 5,0 | 6,2 | 6,1 | 6,3 | 12 |
| Иркутская обл. | 10,8 | 10,1 | 9,1 | 7,8 | 8,3 | 8,8 | 8,2 | 8,8 | 8,8 | 5 |
| Кемеровская обл. | 9,7 | 8,9 | 8,1 | 7,1 | 6,0 | 6,2 | 7,7 | 7,9 | 7,7 | 8 |
| Новосибирская обл. | 10,0 | 7,7 | 7,0 | 5,6 | 5,9 | 5,1 | 6,9 | 7,4 | 6,9 | 11 |
| Омская обл. | 8,5 | 8,1 | 8,0 | 6,9 | 6,8 | 6,7 | 6,8 | 7,2 | 7,4 | 9 |
| Томская обл. | 8,7 | 7,7 | 9,0 | 8,4 | 7,6 | 7,6 | 7,7 | 7,2 | 7,9 | 7 |
| <i>РФ</i> | 8,3 | 7,3 | 6,3 | 5,5 | 5,5 | 5,2 | 5,2 | 5,5 | 6,1 | - |

Уровень безработицы определяется как отношение численности безработных определенной возрастной группы к численности рабочей силы соответствующей возрастной группы, в процентах [5].

Уровень безработицы в СФО к 2016 году вырос с 7,7 до 8,0%. Таким образом, в Сибири 781 тысяч человек официальных безработных при численности экономически активного населения в 9 785 000 человек.

Отмечу, что в целом доля безработных в СФО выше, чем среднероссийский уровень безработицы - 5,7 %.

Рейтинг регионов СФО на 2009-2016 гг.

Таблица 6 - Рейтинг качества жизни субъектов СФО

| | Ср. знач. рожд -и | Ср. знач. смерт -и | Ср. знач.ест. прирост а | Ср. знач. Среднедуш . д-в | Ср. знач. занят -и | Ср. знач. безраб . | Общее ср.знач . | Мест о в СФО |
|------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------|--------------------|
| Респ. Алтай | 20,2 | 11,9 | 8,3 | 15088 | 59,4 | 11,8 | 2533,3 | 11 |
| Респ. Бурятия | 16,8 | 12,4 | 4,4 | 19298 | 57,7 | 9,5 | 3233,1 | 5 |
| Респ. Тыва | 24,9 | 11,3 | 13,6 | 12511 | 48,7 | 19,0 | 2104,8 | 12 |
| Респ. Хакасия | 14,7 | 13,8 | 0,9 | 16499 | 60,7 | 7,1 | 2766,0 | 9 |
| Алтайский край | 12,6 | 14,7 | -2,1 | 15487 | 59,6 | 8,5 | 2596,7 | 10 |
| Забайкальский край | 15,4 | 13,5 | 1,9 | 18332 | 58,3 | 10,8 | 3071,9 | 8 |
| Красноярский край | 13,7 | 13,2 | 0,5 | 22850 | 64,7 | 6,3 | 3824,7 | 1 |
| Иркутская обл. | 14,9 | 14,2 | 0,7 | 18414 | 62,2 | 8,8 | 3085,8 | 6 |
| Кемеровская обл. | 12,7 | 15,5 | -2,7 | 18403 | 61,9 | 7,7 | 3083,0 | 7 |
| Новосибирска я обл. | 13,4 | 13,8 | -0,4 | 20706 | 64,0 | 6,9 | 3467,3 | 2 |
| Омская обл. | 13,7 | 13,8 | -0,04 | 20314 | 63,6 | 7,4 | 3402,1 | 3 |
| Томская обл. | 13,1 | 12,2 | 0,9 | 19343 | 58,8 | 7,9 | 3239,3 | 4 |

Подводя итоги, можно сказать, что Сибирский федеральный округ в рассматриваемом временном периоде 2009-2016 гг. проявил себя с точки социально-экономического развития не самым лучшим образом. Несмотря на ресурсный потенциал, и, следовательно, наличие рабочих мест, округ по уровню безработицы занимает одну из лидирующих позиций, опережая уровень безработицы по РФ. Денежные доходы в относительно приближенном значении к общероссийским находятся в Красноярской и Новосибирской области. Республики Тыва, Алтай, Хакасия, а также Кемеровская область имеют самые низкие среднедушевые денежные доходы по округу. Коэффициент естественного прироста СФО имеет склонность к спаду. Показатель смертности Сибири опять же превышает Российский,

хотя смертность, как и рождаемость, небольшими темпами набирают положительные обороты.

В соответствии с рейтингом качества жизни субъектов СФО 2009-2016 гг., наиболее благоприятный уровень жизни в Красноярском крае и Новосибирской области, Омская и Томская области расположены на третьем и четвертом месте соответственно. Самый низкий уровень жизни выявлен в Республиках Алтай и Тыва.

Выражаю благодарность Валерию Михайловичу Хромешкину, доценту ИРНИТУ за помощь в написании статьи.

Список использованных источников

1. Пожитной Н.М., Хромешкин В.М. Модернизационно-инновационный контекст развития Сибири и Дальнего Востока (по материалам VII Байкальского экономического форума) / В.М. Хромешкин, Н.М. Пожитной // Экономика и управление ISSN: 1998-1627. - 2011. – С. 26-30.
2. Пожитной Н.М., Хромешкин В.М. Основы теории отдыха.- СПб, 2011.
3. Хромешкин В.М. География отдыха: понятийный, ресурсный, планировочный и политический аспекты [Текст] : монография / В. М. Хромешкин ; под общ. ред. А. Д. Афанасьева ; М-во образования и науки РФ, Иркутский нац. исслед. технический ун-т. - Иркутск : Изд-во ИРНИТУ, 2016. - 421 с.
4. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://nsu.ru/rs/mw/link/Media:/71198/09.pdf>, свободный. - Тенденции рождаемости и смертности Сибирского федерального округа
5. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru/>, свободный. - Федеральный сайт государственной статистики
6. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://sfo.gov.ru/okrug/>, свободный. - Официальный сайт полномочного представителя Президента России в Сибирском федеральном округе
7. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://riarating.ru/regions/20180214/630082372.html>, свободный. - Официальный сайт рейтингового агентства РИА «Рейтинг»