

НЕОБХОДИМОСТЬ ВВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЬИ В УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС РОССИИ

Чуприн Д.А.

Волгоградский государственный университет (400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100),

e-mail: dima-ch1996@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросам введения следственного судьи в уголовном процессе России. Приведены страны, в которых действует данный институт. Несовершенство судебного контроля, обвинительный уклон, неравноправие сторон обуславливает появление идей потребности в создании следственного судьи в России. Описывается история функционирования института следственного судьи, примером для отечественного законодателя был французский кодекс уголовного следствия 1808 года, в котором главное место в предварительном следствии занимал следственный судья. Данный институт был гарантией обеспечения состязательности, равноправия сторон и справедливого правосудия. Автор описывает мнения разных ученых, как тех, кто поддерживает введение института следственного судьи, так и тех, кто подвергает критике введение данного института. Описываются основные направления деятельности следственного судьи согласно проекту разработчиков. Разработчики проекта исходят из того, что следственный судья не должен подчиняться руководству действующих судов, должен действовать самостоятельно. В заключении делается вывод, что вопрос введения института следственных судей в уголовное судопроизводство России остается открытым, проблемами выступает противоречивость мнений ученых и отсутствие конкретики реализации данного института. Появление следственных судей может оказать огромное влияние на развитие уголовного процесса России.

Ключевые слова: следственный судья, предварительное расследование, судебное разбирательство, справедливость, состязательность, равноправие сторон.

NECESSITY OF A TRIAL JUDGE IN THE CRIMINAL PROCESS OF RUSSIA

Chuprin D.A.

Volgograd State University (400062, Volgograd, Universitetsky Avenue., 100),

e-mail: dima-ch1996@mail.ru

Annotation. The article is devoted to the introduction of an investigative judge in the criminal process of Russia. The countries in which this institution operates are given. Imperfection of judicial control, accusatory bias, unequal sides causes the emergence of ideas for the need to create an investigative judge in Russia. The history of the functioning of the institute of the investigative judge is described, an example for the domestic legislator was the French Criminal Procedure Code of 1808, in which the investigating judge was the main place in the preliminary investigation. This institution was a guarantee of ensuring competitiveness, equality of parties and fair justice. The author describes the opinions of different scientists, both those who support the introduction of the institution of the investigating judge, and those who criticize the introduction of this institution. Describes the main activities of the investigating judge according to the project developers. The developers of the project proceed from the fact that the investigating judge does not have to obey the leadership of the existing courts, he must act independently. In conclusion, the conclusion is drawn that the issue of the introduction of the institution of investigative judges in the criminal proceedings of Russia remains open, the contradictions of the opinions of scientists and the lack of specificity of the implementation of this institution are problems. The appearance of investigative judges can have a huge impact on the development of the criminal process in Russia.

Keywords: investigative judge, preliminary investigation, trial, justice, competitiveness, equality of parties.

Уже достаточное количество времени в России ведется дискуссия о реформировании института предварительного расследования в современном уголовном процессе.

Это объясняется тем, что следователь, который осуществляет предварительное расследование, Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее – УПК РФ) относится к стороне обвинения, законом ему не приписана обязанность всестороннего, объективного и максимально полного установления обстоятельств, имеющих значение для определенного дела. Из этого следует, что устоявшаяся система расследования уголовных дел практически одобряет обвинительный уклон деятельности следователя, на что часто обращали внимание многие ученые [8]. Сложившаяся ситуация противоречит сущности уголовного судопроизводства, которая состоит как в защите прав и законных интересов личности, так и

в заинтересованности государства в справедливом назначении наказания лицам, виновным в совершении преступления.

УПК РФ закрепляет принцип состязательности (ст.15 УПК РФ), который заключается в состязательной модели уголовного процесса, независимом и беспристрастном суде, перед которым предстают равные стороны (обвинение и защита). Задача суда состоит в справедливом разрешении дела, он не осуществляет уголовное преследование, не подменяет стороны.

Российский уголовный процесс предстает в смешанной форме: носит розыскной характер в досудебном производстве, а в судебном производстве – состязательный характер. Некоторые компоненты равноправия и состязательности сторон в досудебном производстве проявляются в судебном контроле. Он заключается в даче разрешения на следственные действия, которые ограничивают конституционные права гражданина, в рассмотрении жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц, которые осуществляют производство по уголовному делу.

Данные проблемы судебного контроля отмечены во многих работах профессора Н.Н.Ковтуна. Он указывает главные направления судебного контроля и выделяет их недостатки. Например, при даче согласия на применение отдельных мер принуждения суд удовлетворяет ходатайства следователей в 95 – 97 % случаев. Из этого можно было бы сделать вывод о обоснованности и законности заявленных ходатайств, но автор приводит исследование вопроса, в котором говорится о том, что при обжаловании 36 – 46 % избранных мер пресечения отменяются. Процедура обжалования действий, бездействия и решений должностных лиц, которые ведут расследование по уголовному делу в порядке ст. 125 УПК РФ является также неэффективной, в том числе отказ следователя в приобщении материалов стороны защиты к уголовному делу в качестве доказательств и признание доказательств недопустимыми [4].

Несовершенство судебного контроля, обвинительный уклон, неравноправие сторон обуславливают появление идей потребности в создании следственного судьи в России. Данная идея не нова.

Институт следственного судьи в России был создан в 1860 году и стал важной составляющей Судебной реформы 1864 года. Французский кодекс уголовного следствия 1808 года стал примером для отечественного законодателя. Согласно данному кодексу главное место в предварительном следствии занимал именно следственный судья. Юристы того времени преимущественно придерживались мнения о том, предварительное следствие существует только там, где действует следственный судья. Лишь в данной ситуации возможно сформировать судебные доказательства, допустимые для рассмотрения в суде. Это

было гарантией обеспечения состязательности, равенства сторон и справедливости правосудия. Институт судебных следователей действовал до конца существования Российской империи, а потом при власти большевиков. Сначала судебные следователи были независимы от прокуратуры, но позже данный институт прекратил свое существование в 1928 году в следствии перехода следственного аппарата в ведение прокуратуры.

В настоящее время следственные судьи существуют в Испании, Бельгии, Германии, Франции, Нидерландах, Швейцарии, Литве, Латвии, Молдове. Главными целями их деятельности являются обеспечение прав, свобод и законных интересов граждан в уголовном процессе, справедливости и равенства сторон, а также расширение судебного контроля над органами досудебного расследования.

Данный вопрос снова начал активно обсуждаться после утверждения Президентом РФ В.В. Путиным перечня поручений по итогам заседания президентского Совета по развитию гражданского общества и правам человека, который состоялся 14 октября 2014 года. В одном из поручений Владимир Владимирович порекомендовал Верховному суду изучить предложения по формированию института следственных судей до 15 марта 2015 года [6].

Необходимо отметить, что заключения и выводы, к которым пришел Верховный Суд РФ при выполнении поручения Президента, до сих пор отсутствуют в официальных источниках.

Судья Конституционного Суда в отставке Т.Г. Морщакова на встрече с Президентом была инициатором обсуждения проблемы ликвидации обвинительной связки между судебной системой и правоохранительными органами. Данную идею также поддержал председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин. Он подчеркнул, что с помощью института следственных судей возможно повысить объективность судебного разбирательства и эффективность судебного контроля при расследовании, а также разорвать обвинительную связку суда и следствия, которую постоянно обсуждают в юридическом сообществе [3]. А также это поможет преодолеть обвинительный уклон отечественного правосудия, который описывал Президент РФ в своем Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года [7].

Внедрение института следственного судьи, подчеркивает В.Д. Зорькин, поможет решить системные проблемы, которые являются причинами регулярного направления обращений в Конституционный Суд РФ. Среди них можно выделить следующие: нарушение права потерпевшего на защиту его интересов и доступ к правосудию; неэффективность судебной проверки действий (бездействия) органов предварительного расследования в порядке статьи 125 УПК РФ; чрезмерная длительность содержания под стражей; нарушение разумных сроков судопроизводства в части предварительного расследования; использование

результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве; злоупотребление органами уголовного преследования тайной предварительного расследования [2].

Введение процессуальной фигуры следственного судьи поднимет судебный контроль за предварительным следствием на более качественный уровень.

Разработчики проекта выделяют следующие основные направления деятельности следственного судьи:

- 1) контроль за законностью действий органов расследования;
- 2) помощь в собирании, представлении и признании доказательств для обеспечения подлинного равноправия сторон в собирании и предоставлении доказательств в процесс при отстаивании своих интересов;
- 3) проверка допустимости доказательств по ходу следствия [5].

Н.Н. Ковтун сравнивает это с введением в уголовное судопроизводство России независимого и властного судьи-гаранта, который выступает субъектом законного и обоснованного применения к участникам процесса мер процессуального принуждения; он будет беспристрастно решать спор между частным заинтересованным лицом и следственным органом по принципиальным аспектам процесса; будет субъектом обеспечения легитимных доказательств, которые собираются и предоставляются в уголовный процесс частными заинтересованными лицами [4].

Более осторожно оценивает компетенцию следственного судьи В.Д. Зорькин. Он выделяет следующие полномочия данных судей: рассмотрение ходатайств и жалоб сторон на стадии предварительного следствия; решение об избрании меры пресечения; судебный контроль за расследованием уголовных дел, по которым суд первой инстанции вынес определение об устранении недостатков, которые препятствуют разбирательству в суде и т. д.

В.Д. Зорькин подчеркивает, что возникают сомнения в беспристрастности и независимости юридического результата, когда производится судебный контроль за следствием и выносится решение по тому же делу в судебном заседании одним и тем же судьей в уголовном процессе [3].

Разработчики проекта исходят из того, что следственный судья не должен подчиняться руководству действующих судов, должен действовать самостоятельно. Статус будет соответствовать судьям областных, краевых республиканских судов, не в штате данных судов он состоять не будет. Он будет действовать в состязательных формах - судебных заседаниях, в них по возможности будут участвовать представители обеих сторон. Таким образом, у процесса будет возможность стать действительно состязательным. Жалобы

на их действия будут рассматриваться в подразделениях вышестоящих судебных инстанций, специально созданных для этой цели.

Ученые процессуалисты отмечают, что государственная власть стремится с помощью постепенного реформирования судебной системы создать быстрое, независимое, эффективное следствие и справедливый, эффективный суд. Но даже среди сторонников идеи мнения расходятся в способе достижения поставленной задачи.

Среди противников создания института судебных следователей в России можно выделить профессора Л.В. Головки. Он читает, что нет объективной необходимости введения данного института, так как это новшество выступает аспектом американизации и ведет к отрицательным последствиям в уголовном процессе России. Вопрос институциональной природы процесса, где будет функционировать судебный следователь, не могут определить ни российская доктрина, ни практика [1].

Данный вопрос является дискуссионным, так как по данному вопросу существует две противоположные позиции:

- создание института следственных судей в судопроизводстве России происходит под воздействием американской системы, выступая проявлением американизации российского уголовного процесса;

- создание института следственных судей в уголовном процессе России обусловлено исторически, формирование этого института является возвращением к началам российского уголовного судопроизводства.

Создание института следственного судьи в форме, описываемой разработчиками, направлен на стремление сделать более справедливое и объективное судопроизводство, а никак не на изменение типа российского уголовного процесса, то есть американизации. Этот институт способствует обеспечить состязательность уголовного процесса, устранить обвинительный уклон. Это поможет достигнуть баланс между защитой, обвинением и судом. Но данные изменения необходимо встраивать в уголовно-процессуальное законодательство постепенно. Для выполнения институтом следственного судьи делегированных ему функций нужно подготовить прочную почву. Необходимо изучить мнения процессуалистов, которые поддерживают разные стороны, понять цели той или иной концепции.

На данный момент вопрос об институте следственных судей бурно обсуждается в науке уголовного процесса России. Полагаем, что основополагающие институты уголовного процесса должны развиваться по эволюционной схеме, а не с помощью революционных рывков законодательства уголовного процесса. Также, при внесении изменений в УПК РФ необходимо учитывать потенциальные коррупционные риски в сфере, составляющей нормы регулирования деятельности следственных судей.

При введении института следственных судей необходимо учитывать специфику уголовного процесса России. Следует проанализировать точки зрения ученых соответственно преследуемым ими целями.

В заключении нужно отметить, вопрос внедрения института следственных судей в уголовное судопроизводство России остается открытым. Проблемами выступает противоречивость мнений ученых и отсутствие конкретики реализации этого института. К примеру, спорным вопросом является отнесение данного органа к определенной структуре. Он может быть отнесен к органам предварительного расследования, к судебной структуре или к совершенно обособленной структуре.

Государственной власти необходимо уделить внимание данному вопросу, так как появление следственных судей может оказать огромное влияние на развитие уголовного процесса России.

Ссылки на источники

1. Головкин Л. В. Следственные судьи или очередной раунд «американизации» российского уголовного процесса? [Электронный ресурс]. URL:<http://www.iaaj.net/node/1740>.
2. Зорькин В.Д. Конституционно-правовые проблемы судебной системы РФ// [Электронный ресурс]. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20121218/265821471.html.
3. Зорькин В.Д. Конституция живет в законах [Электронный ресурс]. URL:http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20121218/265821471.html#ixzz4NX7y5.
4. Ковтун Н.Н. Специализированный следственный судья: за и против // Российская юстиция. – 2010. – № 9. - с.41-45.
5. Морщакова Т.Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iaaj.net/node/1718>.
6. Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека 14 октября 2014 года [Электронный ресурс]. URL:<http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/47174>.
7. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года [Электронный ресурс]. URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/17118>.
8. Рябинина Т.К. Быть ли следственному судье в российском уголовном процессе? // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. - Орёл, 29 мая 2015 г.- с. 2