

## ИНСТИТУТ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Чуприн Д.А.

Волгоградский государственный университет (400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100),

e-mail: [dima-ch1996@mail.ru](mailto:dima-ch1996@mail.ru)

*Аннотация. Статья посвящена вопросам эффективности института обвинения в уголовном процессе России. Обвинение выступает необходимой составляющей любого уголовного судопроизводства, вне зависимости от его формы и типа. Автор приводит причины непоследовательности некоторых законов, отсутствия в них логики. Приведены главные направления повышения эффективности обвинения. Описывается дискуссия вопроса о самостоятельности эффективности права и деятельности по применению права. Важное значение имеет следственная и судебная статистика, так как она помогает оценивать правовые институты, к примеру, институт обвинения в уголовном судопроизводстве. Применение материального и процессуального права отражается в показателях статистической отчетности судов. При правильной организации статистика предоставляет нам полную, достоверную, научно обоснованную информацию о состоянии правоотношений, которые возникают в области судопроизводства, отрицательных и положительных аспектах функционирования органов, помогает осуществлению мониторинга процессов, которые происходят в судебной системе. Приведено исследование, которое было проведено в 2011-2012 годах по проекту Института правоприменения «Траектория уголовного дела». Автор обобщает результаты исследования 462 материалов уголовных дел районного суда г. Курска, что позволило оценить эффективность функционирования института обвинения в системе уголовного судопроизводства. В итоге выделяются два основных фактора, которые влияют на эффективность функционирования института обвинения по уголовному делу.*

*Ключевые слова: институт обвинения, эффективность, сторона обвинения, сторона защиты, система уголовного процесса, эффективность.*

## INSTITUTE OF ACCUSATION IN CRIMINAL PROCESS: THE MAIN DIRECTIONS OF IMPROVING EFFECTIVENESS OF FUNCTIONING

Chuprin D.A.

Volgograd State University (400062, Volgograd, Universitetsky Avenue., 100),

e-mail: [dima-ch1996@mail.ru](mailto:dima-ch1996@mail.ru)

*Annotation. The article is devoted to the effectiveness of the prosecution in the criminal process of Russia. The prosecution is an indispensable component of any criminal procedure, regardless of its form and type. The author gives reasons for the inconsistency of some laws, the lack of logic in them. The main directions of increasing the effectiveness of the prosecution are given. The discussion of the issue on the independence of the effectiveness of law and activity on the application of law is described. The importance of investigative and judicial statistics, as it helps assess the legal institutions, for example, the institution of prosecution in criminal proceedings. The application of substantive and procedural law is reflected in the indicators of statistical reporting of the courts. With proper organization, statistics provide us with complete, reliable, scientifically valid information on the state of legal relations that arise in the field of legal proceedings, negative and positive aspects of the functioning of bodies, and helps to monitor the processes that occur in the judicial system. A study was conducted in 2011-2012 on the project of the Law Enforcement Institute "Trajectory of a criminal case". The author summarizes the results of the investigation of 462 materials of the criminal cases of the district court of Kursk, which made it possible to evaluate the effectiveness of the institution of prosecution in the criminal justice system. As a result, there are two main factors that influence the effectiveness of the institution of prosecution in a criminal case.*

*Keywords: institute of prosecution, efficiency, prosecution, defense, criminal trial system, efficiency.*

Обвинение выступает необходимой составляющей любого уголовного судопроизводства, вне зависимости от его формы и типа. Но его процессуальные последствия и юридический смысл не везде однообразны. Эти последствия непосредственно зависят от того, насколько эффективно проводится деятельность. С момент введения нового УПК РФ прошло более 15 лет, но активный процесс нормотворчества идет до сих пор, некоторые проекты и принимаемые законы непоследовательны, в некоторых отсутствует внутренняя взаимосвязь и логика. Это явление имеет различные причины. Одним из главных аспектов являются недостатки в разработке способов и приемов подготовки законов для создания нормативных актов, эффективность этих норм [3]. Другим аспектом выступает судебная и

следственная статистика, не содержащая всех подробных показателей, которые необходимы, чтобы оценить эффективность обвинения и правосудие в целом.

Чтобы комплексно рассмотреть недостатки эффективности института обвинения в уголовном судопроизводстве необходимо обозначить главные направления повышения эффективности обвинения:

- 1) улучшение правовых норм, которые регулируют эту деятельность;
- 2) усовершенствование качества деятельности обвинения;
- 3) развитие структур статистики, определяющих количественные показатели работы института обвинения.

Теория уголовного процесса выделяет эффективность процессуального закона и эффективность исполнения и использования уголовно-процессуального права. Также данные типы эффективности рассматриваются в зависимости от функций, которые реализуются деятельностью или правом в целом. Проблемы эффективности правосудия являются наиболее значимыми. Здесь объектом внимания выступают предпосылки судебных ошибок и их ликвидация, роли адвоката и прокурора в исправлении и предотвращении судебных ошибок, вышестоящие суды и их эффективность. Также изучается эффективность конкретных институтов права. К примеру, предварительное следствие в целом, отдельные следственные и процессуальные действия или применение мер процессуального принуждения [4].

Взгляды ученых-процессуалистов по поводу эффективности уголовного судопроизводства расходятся. Дискуссионным является вопрос о самостоятельности эффективности права и деятельности по применению права либо данные понятия должны быть объединены в определение «эффективность уголовного процесса» либо «эффективность правосудия». Другими словами, возникает вопрос, в какой степени за данные результаты ответственно право, в какой мере - деятельность по применению его норм либо данную ответственность нельзя рассматривать отдельно, если при одном правовом режиме процессуальная деятельность, которая осуществляется в различное время, разными людьми, в различных регионах, дает многозначные результаты.

Право и правоприменение в уголовном судопроизводстве тесно взаимодействуют, их раздельная оценка весьма затруднительна, многие авторы называют это бесперспективным делом. Б.А. Матийченко и В.Д. Афанасьева считают, что с позиции эффективности закон рассматривать неоправданно, так как закон сам по себе, нормы, институты, отрасли права – это не динамические системы [1]. Ф.А. Фаткулин подчеркивает, что оценивать эффективность нормы права в статике, не учитывая ее реальный механизм действия, - значит отрывать норму права от общественных отношений, которые она регулирует. Данное мнение также поддерживают и другие ученые [5].

Некоторые ученые высказывают другое мнение, они допускают самостоятельное исследование эффективности уголовно-процессуального закона. Данные ученые полагают, что процессуальные нормы права вне правоотношений, самим своим существованием стимулируют субъектов к поведению, которое соответствует задачам уголовного процесса, этим выполняя воспитательную функцию, формированию правосознания, способствуют совершенствованию и обогащению правовой культуры, они имеют другие методы воздействия, их эффективность необходимо изучать и учитывать. Иные авторы подмечают значение оценки эффективности правовых норм для процесса законодательства. По нашему мнению, препятствия для отделения проблемы исследования эффективности процессуальных норм в отдельную задачу отсутствуют, так как это даст законодателю способы априорной оценки права с точки зрения его эффективности.

Следственная и судебная статистика помогает оценивать правовые институты, к примеру, институт обвинения в уголовном судопроизводстве. Применение материального и процессуального права отражается в показателях статистической отчетности судов. При правильной организации статистика предоставляет нам полную, достоверную, научно обоснованную информацию о состоянии правоотношений, которые возникают в области судопроизводства, отрицательных и положительных аспектах функционирования органов, помогает осуществлению мониторинга процессов, которые происходят в судебной системе. Статистика выступает важным источником, который снабжает законодателей и правовую науку широким практическим материалом для обогащения теоретической базы, она позволяет осуществлять связь теории и практики, правовой нормы, которая зафиксирована в законе, и ее реализацией на практике.

Качественное содержание статистики определяет ее значимость для общества, совершенствования законодательной базы, анализа правоприменительной практики, проведения социологических и криминологических исследований, оно достигается при помощи совершенствования показателей отчетности и первичного статистического учета для удовлетворения пользовательских потребностей. Одним из направлений организационного обеспечения деятельности следствия, прокуратуры и судов выступает организация ведения статистики. Из-за внедрения в судебное производство систем автоматизированных информационных технологий содержание статистики существенно изменяется.

Но, в данное время процедура формирования правовой статистики выступает проблемным местом правоохранительных ведомств.

Можно привести исследование, которое было проведено в 2011-2012 годах по проекту Института правоприменения «Траектория уголовного дела». В этом исследовании описана практика работы сотрудников правоохранительных органов (от прокуроров до следователей

МВД и оперативников), которая формирует типичное и прогнозируемое движение большей части уголовных дел. С помощью исследования можно увидеть отличия практики работы от формального порядка действий, который предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее - УПК РФ), а также причины их вызвавшие: влияние позиций участников уголовного процесса, ведомственных интересов, организационных структур. Траектория уголовного дела представляет собой прохождение события предполагаемого преступления с момента попадания информации о нем к правоохранительным органам до приговора суда (учитывается также возможность прекращения уголовного дела на каждом этапе). Не каждое сообщение о преступлении становится уголовным делом и не каждое уголовное дело доходит до суда. Судьба уголовных дел в суде также различна. Статистика, которая приведена в исследовании Института проблем правоприменения, выступает сильным аргументом против того, что в системе уголовного процесса России можно установить невиновность лица, аргументом также выступает низкий процент оправдательных приговоров. [6]. Юристы, которые работают в судебной системе, также указывают на статистику, предоставленную Верховным судом, можно увидеть, что количество оправдательных приговоров составляет менее одного процента. Система построена так, что в суд преимущественно не попадают дела, итогом которых могут быть оправдательный приговор. Система их отсеивает на ранних стадиях, в процессе ведения следствия, потому что прокурор не пойдет на рассмотрение дела, если орган предварительного расследования передает дело дальше, не получив достаточной совокупности доказательств. Юристы приводят англо-саксонские варианты, к примеру, прокурор все равно будет стремиться доказать признания виновным какого-либо общественно-политического деятеля. Отечественный обвинитель не пойдет на такой риск, уголовное дело, как правило, будет прекращено на стадии предварительного расследования. Большое количество подобных дел отбраковывается до поступления в суд [2].

Итак, современная ситуация в области следственной и судебной статистики требует серьезных реформ. Введение автоматизированного статистического учета позволит учесть не только окончательные показатели деятельности стороны обвинения, но и проанализировать эффективность работы института обвинения в целом.

Было обобщено 462 материала уголовных дел районного суда г. Курска, что позволило оценить эффективность функционирования института обвинения в системе уголовного судопроизводства.

Данное обобщение содержит следующие результаты:

В соответствии с предложенной методикой обвинительная деятельность по 399 из 462 уголовных дел признана неэффективной. В их составе 293 уголовных дела было окончено с вынесением обвинительного приговора, 106 уголовных дела прекращено по различным

обстоятельствам. В 20% случаев принималось решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями или изменения объема обвинения.

В числе обобщенных уголовных дел наиболее эффективно происходила обвинительная деятельность по категориям дел: ч. 2 ст. 161 УК РФ; ст. 30 ч. 3 ст. 291 УК РФ. Одновременно неэффективно осуществлялся процесс поддержания государственного обвинения по п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ. Это объясняется прекращением большинства уголовных дел по данной категории по нереабилитирующим обстоятельствам (в связи с примирением сторон). Вследствие этого, этот показатель условен.

По результатам обобщения данных статистической отчетности были выявлены некоторые влияния позиций определенных участников стороны обвинения на принятие решения по уголовному делу.

Соответствующие результаты были выявлены зависимо от ролей противоречивых показаний обвиняемого, подозреваемого. Суд выносил обвинительный приговор в 100% случаев, когда подозреваемый давал признательные показания, но изменял показания при предъявлении обвинения или воспользовался ст. 51 Конституции РФ, однако в суде признавал свою вину. Такая ситуация не менялась и в случае противоречивых показаний лица, которые были даны на предварительном следствии при предъявлении обвинения и на суде, если он давал признательные показания, когда был подозреваемым.

Когда в показаниях обвиняемого, подозреваемого присутствовали явные противоречия – лицо не признавало вину после предъявления обвинения в суде, хотя в роли подозреваемого давало признательные показания, 56,3% приговоров было обвинительными, в 37,7% суд соглашался с доводами защиты. В 25% случаев суд руководствовался доводами, которые отличны от доводов стороны защиты и обвинения. Суд в 100% случаев выносит обвинительный приговор, когда лицо, будучи подозреваемым, не признавало вину, а в качестве обвиняемого и подсудимого вину признавало. Такие же результаты можно наблюдать при противоречивых показаниях подозреваемого, обвиняемого, которые были даны на предварительном следствии, и отказе от них в суде. Но в 33% случаев суд учитывал мнение стороны защиты, вынося приговор.

Итак, анализ практики показал, что при противоречии показаний подозреваемого, обвиняемого, суд в большинстве случаев склоняется к мнению стороны обвинения при оценке доказательств. Но, если присутствуют явные противоречия, суд преодолевает сомнения в оценке доказательств или обосновывая приговор на своих собственных заключениях, которые отличны от доводов стороны обвинения и защиты, или с учетом доводов стороны защиты.

Позиция прокурора влияет на вынесение решения по делу. При поддержании государственным обвинителем позиции дознавателя/следователя об изменении квалификации по делу, суд в 58% случаев обосновывал решение на собственных доводах, не учитывая мнение стороны обвинения. При последовательной поддержке государственным обвинителем позиции обвинения, если он основывает данную позицию на обвинительном заключении, суд принимал во внимание позицию государственного обвинителя по каждому четвертому уголовному делу.

Огромное значение имеет активная позиция потерпевшего по уголовному делу для эффективности функционирования института обвинения. Так в 56% случаев будет вынесен обвинительного приговор.

Итак, можно выделить два основных фактора, которые влияют на эффективность функционирования института обвинения по уголовному делу:

- активная позиция потерпевшего по уголовному делу;
- последовательное поддержание обвинения прокурором в суде.

Кроме случаев наличия явно противоречивых показаний, позиции обвиняемого, подозреваемого существенного влияния на эффективность обвинения не оказывают.

Таким образом, совершенствование правоприменения является важным направлением оптимизации уголовного преследования. Применение норм УПК РФ и соответствующая деятельность должны быть направлены на объективное и полное расследование и раскрытие преступлений, привлечении виновных к уголовной ответственности.

#### **Ссылки на источники**

1. Арсеньев В. Д., Матийченко Б. А. Спорные вопросы теории эффективности советского уголовного процесса // Советское государство и право. 1982. №5. С.145.

2. Интервью председателя Кировского городского суда К. Зайцева в связи с поступлением уголовного дела в отношении А. Навального [Электронный ресурс]. URL:[http://slon.ru/russia/glava\\_kirovskogo\\_suda\\_ya\\_s\\_uvazheniem\\_otnoshus\\_k\\_naivalnomu932001.xhtml](http://slon.ru/russia/glava_kirovskogo_suda_ya_s_uvazheniem_otnoshus_k_naivalnomu932001.xhtml).

3. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. - М.: Юрид. лит, 1986. - 160 с.

4. Михайловская И.Б. О некоторых направлениях развития науки уголовного процесса // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения. - М.: МГЮА, 2007. - С. 82-85.

5. Фаткуллин Ф. Н. Актуальные вопросы эффективности советского уголовного процесса// Вопросы эффективности советского уголовного процесса. Казань, 1976. С. 3-27.

6. Шклярук М. С. Правовая статистика: системный конфликт между знанием о преступности и учетом ведомственной работы. — СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2014. — 27 с.