

## **Оценка качества криминалистических исследований с применением полиграфа.**

**Аннотация:** *в статье обосновывается оценка качества криминалистических исследований с применением полиграфа, а также анализируются вопросы допустимости доказательств, сформированных при помощи проведения психофизиологических исследований. Существует многочисленное формирование разносторонних взглядов о «возможностях» полиграфа, но все же никак не однозначное утверждение о его легализации в законе и на практике. В статье также рассматриваются перспективные варианты по использованию возможностей полиграфа в уголовно-процессуальной деятельности России.*

*Научно – техническая обоснованность полиграфа не вызывает сомнений, потому что прибор не может быть не научным, так как он представляет собой многофункциональный осциллограф.*

*Осциллограф представляет собой прибор, предназначенный для исследования амплитудных и временных параметров электрического сигнала, подаваемого на его вход, либо непосредственно на экране, либо записываемого на фотоленте. Таким образом, проблема полиграфа заключается не в его технических характеристиках, а в правильном истолковании полученных результатов.*

*Таким образом, рассуждения о характере достаточной обоснованности данных, сделанных по результатам опроса с использованием полиграфа, как свидетельствуют, так и нет в пользу достоверности таких исследований. Выводы полиграфолога носят во многом умозрительный характер, в их основе лежит не подлинная научность, а скорее околонучные предположения.*

**Ключевые слова:** *полиграф, полиграфолог, специальные знания, доказывание, психофизиологическое исследование, ориентирующая информация, оценка, обоснованность, допустимость, судебно-следственная практика, достоверность доказательств.*

Психофизиологическое исследование с применением полиграфа подразумевает собой использование специальных знаний с фиксацией полученных результатов при помощи технического средства. Целью исследования является проверка и регистрация физиологических процессов в организме человека при его опросе. При этом используемый прибор выступает в качестве пассивного регистратора и как представляется не должен оказывать

какого – либо влияния на процессы в организме человека, но при всем этом, воздействие все же происходит. Непосредственно факт проверки на полиграфе составляет фактор для изменения активности в головном мозге, присутствия эмоционального напряжения, что, в свою очередь, влечет изменение психофизиологического состояния всего организма, поэтому ключевое значение приобретают действия специалиста при расшифровке данных полиграфа.

По итогам исследования на полиграфе экспертом - полиграфологом формируются выводы, которые в силу природы идеальных следов неизменно представляются вероятными [10, 320]. Вероятностный характер полученных выводов сопровождается совокупностью теоретических и прикладных вопросов, которые вызывают непосредственное внимательное изучение.

Стоит обратить внимание на один из вопросов, который является чуть ли не основополагающим, а именно вопрос о методически корректной оценке физиологических реакций обследуемого. Отсутствует единство взглядов на данный вопрос, так одни полагают, что полиграф фиксирует физиологические аспекты эмоциональной возбужденности как реакция на внешнее или внутреннее воздействие. Другие авторы полагают, что с помощью полиграфа можно получить непосредственную информацию об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

К примеру, Д. Корецкий полагает, что «правильно составленный план опроса позволяет не только установить виновность, но и получить производные доказательства: адреса, места сокрытия орудий преступления и иное...»[5] . Алексеев Л.Г. склоняется к тому, что «полиграф представляется как прибор, дающий оценку значимости следов памяти человека, т.е. тех моментов в жизни, которые имели место в его прошлом» [1].

Следует отметить, что успешное тестирование на полиграфе зависит от многих условий: 1) технических характеристик прибора и методики работы с ним; 2) субъективных характеристик обследуемого; 3) профессионализма полиграфолога и создаваемых им условий.

В настоящий период времени сформировывается следственная и судебная практика проведения психофизиологических экспертиз с использованием

полиграфа. Существуют прецеденты принятия заключения экспертов-полиграфологов судами первой инстанции в качестве доказательств. Такие экспертизы проводятся как по инициативе следователей, прокуроров и судей с целью доказательства обвинения, так и по инициативе обвиняемых, подсудимых и их адвокатов с целью привести доказательства непричастности заведомо невиновного лица к инкриминируемому ему криминальным действиям, преступлениям.

Необходимо безотлагательно обозначить то, что в нашей стране долгий период сама возможность использования полиграфа в уголовном процессе априори отрицалась. В отношении полиграфа употреблялись подобные ярлыки, а ровно «пережиток средневековой инквизиции», «механический следователь», «реакционная сущность буржуазной криминалистики». Приходится, что данные оценки были введены во многом невежественностью и политическими суждениями и взглядами (не ненароком, кстати сказать, что одной из задач советской криминалистики считалась критика реакционной сущности буржуазной криминалистики) [6, 273 - 274].

Вместе с этим еще Р. С. Белкин указывал на данные статистики, в соответствии с каковыми точность выводов, сделанных на основании полиграфа, доходит до весьма высокой степени вероятности (80 - 90%), и все же в большинстве исследований, сделанные выводы оказываются достоверными, если верна тактика применения полиграфа [2, с. 577].

Р.С. Белкин указывал и на вероятность использования полиграфа не только при проведении допроса, но и при проведении других следственных действий, например, предъявление для опознания, следственный эксперимент и обыск, поскольку приближение следователя к тому или иному предмету во время обыска выдает у подозреваемого лица соответствующую реакцию [2, с. 580].

Тем не менее дискуссии о вероятности и результативности применения полиграфа, основанного на исследовании психофизиологического состояния подозреваемого, с участием как теоретиков, так и практиков продолжаются. Сегодня реальность такова: определенная часть процессуалистов отрицательно смотрят на возможность использования полиграфа в расследовании

преступлений [7, 5-7]. Другая часть - сторонники, поддерживающие тестирование на полиграфе [8, 36-37]. - советуют применять этот метод в случаях, когда у следователя есть основа полагать, что допрашиваемое лицо располагает сведениями о деталях, подробностях подготовки и совершения деяния преступного характера, при всем при том упорно это отрицает.

Попытки придать доказательственное значение итогам опроса с использованием полиграфа через постулат о дозволенности всего, что не запрещено законом, не дали ожидаемых плодов в силу императивности и ограниченности толкования уголовно-процессуального законодательства.

Выход из этой ситуации полиграфология попробовала найти через два способа: либо через утверждение отдельного федерального закона о полиграфе, либо сквозь введения результатов его применения посредством судебной экспертизы. Первый способ тем временем оказался unsuccessful, поскольку внесенный в парламент законопроект от 24 декабря 2010г. «О применении полиграфа» не перенес критерия научной обоснованности в части допустимости использования полиграфа для получения доказательств в уголовном судопроизводстве. Представляется, что и последующие усилия для принятия отдельного закона дополнить Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации (далее - УПК) должны провалиться, поскольку довод о том, «что уголовно-процессуальная деятельность регулируется, как известно, не только УПК РФ, но и другими федеральными законами» [11, 165], очевидно ошибочен и противоречит ст. 1 УПК РФ.

Другой вариант установления полиграфа в уголовном судопроизводстве состоит в проведении психофизиологических экспертиз, потому что это требует применения специальных знаний и проведения должных исследований, при этом есть все исходные положения говорить о том, что в данном случае налицо все признаки процессуального действия, именуемого экспертизой. Качественным признаком специальных знаний является их строгая научность [4, 100-114], т.е. значение экспертизы может состоять только в одном - научном, на уровне современных суждений абстрактной науки, трактовка, истолкование какого-нибудь условия или факта путем постижения и исследования надлежащих

исходных данных. Таким образом, стартовые позиции споров о допустимых доказательствах, выработанных на базе психофизиологических изучений на полиграфе, как и всякие прочие формы применения полиграфа в уголовном судопроизводстве, лежат в плоскости научного обоснования, апробированности практикой.

Примечательно, что сами апологеты «полиграфологии» признают существование недостатков в естественнонаучном истолковании и теоретической обоснованности результатов психофизиологических исследований и стараются их восполнять. Встречается недопустимость в стремлениях подменить научную составляющую «передовым» зарубежным опытом: если судебные медики и психиатры, криминалисты и психологи успешно осваивают зарубежные экспертные методики, то данное обстоятельство объективно свидетельствует о достоверности и универсальности применяемых технологий.

Уязвимый характер такого подхода в том, что многие из зарубежных абстрактных концепций использования полиграфа (например, теория конфликта, условно-рефлекторная теория, теория угрозы наказания, теория активации, ориентационная теория, информационная теория эмоций и другие) критично подвергнуты были рассмотрению и имели место быть непризнанными и несостоятельными. Вместе с тем часто сторонники использования полиграфа придают маскировку научной обоснованности проблемных моментов только темой о надобности ее разрешения: «Тот факт, что судебная психофизиология в целом как раздел науки психофизиологии сегодня находится в стадии своего становления, не может служить основанием для отказа от использования полиграфа в уголовном судопроизводстве в форме, адекватной существующей высокой степени научной обоснованности данного метода»[9, 120].

Таким образом, психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа имеет перспективы занять устойчивое место в системе судебно-экспертных исследований при условии четкого определения ее видовой принадлежности, цели и предмета исследования.

### Список литературы.

1. Алексеев Л.Г. Прогностические аспекты специальных психофизиологических исследований. Особенности методической и технической реализации // Материалы круглого стола на тему «Технические и методологические аспекты «детекции лжи» ([www.poligraf.sp.ru/alek.html](http://www.poligraf.sp.ru/alek.html)).
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: Закон и право, 2001. С. 577, 580.
3. Белых-Силаев Д.В., Иванов Р.С. Назначение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в нотариальном порядке // Юридическая психология. 2013. N 4. С. 2 - 7.
4. Зотов Д.В. Уголовно-процессуальное доказывание и научно-технические достижения: теоретические проблемы. Воронеж, 2005. С. 100 - 114.
5. Корецкий Д.А. Лекарство против лжи // ENTELLIGENCE. Безопасность & Интеллект. № 5 ([www.securityclub.ru/intell/05/7.shtml](http://www.securityclub.ru/intell/05/7.shtml)).
6. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: Научно-практическое пособие. М.: Изд. группа "НОРМА-ИНФРА", 1998. С. 273 – 274
7. Китаев Н.Н., Архипова А.Н. Результаты опроса на полиграфе не могут иметь статус уголовно-процессуальных доказательств // Российский следователь. 2010. N 3. С. 5 - 7.
8. Комиссарова Я.В. О практике использования полиграфа в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2008. N 12. С. 36 - 37.
9. Комиссарова Я.В., Семенов В.В. Особенности невербальной коммуникации в ходе расследования преступлений. М., 2004. С. 120.
10. Орлов Ю.К., Холодный Ю.И. Процессуальные проблемы применения полиграфа при расследовании уголовных дел // Актуальные проблемы применения норм уголовно-процессуального права при расследовании преступлений. Материалы Международной научно-практической конференции. М.: СК России, 2012. С.320.
11. Семенцов В.А. О допустимости применения технического средства - полиграфа - в уголовном судопроизводстве // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. N 1. С. 165.