

УДК 347.9

## К ВОПРОСУ О СОЗДАНИИ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ И КАССАЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Фисун А. В.

студент 3-го курса Института права Волгоградского государственного университета

400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100

e-mail: [alina-fisun2016@mail.ru](mailto:alina-fisun2016@mail.ru)

### *Аннотация.*

Данная работа посвящена анализу законопроекта Верховного Суда Российской Федерации о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Согласно законопроекту, они будут расположены по окружному принципу. Это означает, что апелляционное и кассационное производство будут проходить в разных городах. Таким образом, законодатели желают создать условия для более объективного рассмотрения дел в судах общей юрисдикции, а также уменьшить нагрузку на областные суды. Автором изучены положительные и отрицательные стороны создания отдельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Несмотря на положительный замысел этой законодательной инициативы, сделан вывод о том, что создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции будет существенно препятствовать реализации права на судебную защиту. В качестве негативных факторов грядущей реформы автором выделены большие расстояния до планируемых апелляционных и кассационных судов, небольшое количество планируемых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, существенный рост судебных расходов лиц, участвующих в деле. Сформулированы некоторые идеи по совершенствованию этой законодательной инициативы. В их поддержку автором приводится зарубежный опыт построения судебной системы.

*Ключевые слова:* судебная реформа в России, апелляционные суды общей юрисдикции, кассационные суды общей юрисдикции, мировые судьи.

UDC 347.9

## TO THE ISSUE OF ESTABLISHING APPELLATE AND CASSATIONAL COURTS OF GENERAL JURISDICTION IN RUSSIAN FEDERATION

Fisun A. V.

student of the 3<sup>rd</sup> year of study of Institute of Law of Volgograd state university

400062, Volgograd, Universitetskiy avenue, 100

e-mail: [alina-fisun2016@mail.ru](mailto:alina-fisun2016@mail.ru)

### *Annotation.*

This work is devoted to the analysis of the draft law of the Supreme Court of Russian Federation on the creation of appellate and cassation courts of general jurisdiction. According to it, they will be located on a circular principle. This means that appellate and cassation proceedings will be held in different cities. Thus, legislators want to create conditions for more objective consideration of cases in courts of general jurisdiction and reduce the burden on regional courts. The author has studied the positive and negative aspects of the creation of separate appellate and cassation courts of general jurisdiction. Despite the positive intention of this legislative initiative, it was concluded that the creation of appellate and cassation courts of general jurisdiction will significantly prevent the exercise of the right to judicial protection. As the negative factors of the coming reform, the author has allocated long distances to the planned appellate and cassation courts, a small number of planned appellate and cassation courts of general jurisdiction, significant growth of court expenses of persons participating in the case. Some ideas on the improvement of this legislative initiative are formulated. In their support, the author presents the foreign experience of building a judicial system.

*Key words:* judicial reform in Russia, appellate courts of general jurisdiction, cassational courts of general jurisdiction, justice of peace.

Реформирование судебной системы современной России началось, по сути, с момента распада Советского Союза и продолжается до сих пор. Очередным новшеством в этом направлении стал законопроект от Верховного Суда Российской Федерации об учреждении апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции (далее – Законопроект).

Следует отметить, что впервые о таком способе реорганизации судебной системы заговорили в 2000 году. Тогда Государственная Дума приняла в первом чтении соответствующий законопроект. Однако в дальнейшем эта законодательная инициатива не нашла поддержки и была свёрнута [1].

Сторонники Законопроекта в его защиту приводят положительный опыт работы арбитражных судов, система которых включает в себя, помимо арбитражных судов субъектов РФ, апелляционные арбитражные суды и арбитражные суды округов.

Отмечается, что границы и центры новых судебных округов будут расположены таким образом, что производство по одному и тому же делу и в апелляционной, и в кассационной инстанциях будут проходить в разных городах. По задумке реформы, это должно способствовать росту независимости судей и принятию ими справедливых, непредвзятых решений.

В течение долгого времени подвергалось критике размещение в судах областного звена сразу трёх инстанций – первой, апелляционной и кассационной. Это означает, что одно дело, по сути, может рассматриваться в рамках единого суда. И, несмотря на то, что, согласно требованиям процессуального законодательства, в каждой инстанции дело всегда рассматривается новым судьёй, на практике часто случается, что судьи одного суда неформально совещаются между собой перед принятием окончательного решения по делу. С учётом этого фактора, а также возможности определённого давления на судей областного звена со стороны государственных органов с целью принятия наиболее выгодного решения, и было решено выделить в судебной системе апелляционные и кассационные суды.

Такая инициатива кажется здоровой и перспективной и в том плане, что её реализация позволит снизить нагрузку на суды субъектов. Так, например, согласно Законопроекту, полномочия президиума суда областного звена по рассмотрению дел в кассационном порядке отойдут к новым кассационным судам. За президиумами судов субъектов останутся только такие организационные полномочия, как утверждение составов судебных коллегий, изучение и обобщение судебной практики, анализ судебной статистики, регулирование вопросов работы аппарата суда [4].

Однако нельзя закрывать глаза на то, что такая перестройка судебной системы может существенно ограничить участников судебного процесса в праве и, что немаловажно, в возможности обжаловать неудовлетворяющее их решение суда. Судебные расходы сторон возрастут из-за необходимости оплатить дорогу до апелляционного или кассационного суда, а также труд и расходы представителя, если таковой у стороны имеется. Особенно остро эти проблемы могут встать в азиатской части России в связи с огромными расстояниями до планируемых кассационных и апелляционных судов, проблемами с транспортным

сообщением, особенно в северных частях страны, высокими ценами на билеты. В частности, на эти негативные моменты уже было указано на одном из заседаний Комиссии по правам человека, общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов и силовых структур Общественной палаты Иркутской области [5]. По мнению Владимира Татарникова, заместителя председателя указанной Комиссии, планируемая в таком виде судебная реформа значительно затруднит доступ к правосудию «не только для граждан, но и для юридических лиц» [5].

Говоря о представителе, важно вспомнить ещё и о том, что на данный момент на рассмотрении в Государственной Думе находится весьма противоречивый и неоднозначный законопроект о профессиональном представительстве в суде («закон Крашенинникова»), который предполагает допускать до представительства в судах только лиц с высшим юридическим образованием и с наличием специального статуса адвоката. Если представить, что и этот спорный законопроект, в конце концов, примут, тяжущиеся стороны окажутся втянутыми в огромные траты, которые далеко не всем будут по карману. Право на судебную защиту, закреплённое в статье 46 Конституции Российской Федерации, станет роскошью. Всё это нейтрализует положительную сущность планируемой реформы.

Можно согласиться с тем, что более объективное рассмотрение дел будет обеспечено при выделении апелляционных и кассационных судов в отдельные инстанции, но вот возможностей добиться справедливого решения в таком суде будет уже не так много.

Согласно Законопроекту, планируется создать пять апелляционных и девять кассационных судов общей юрисдикции. Но возникает вопрос, почему кассационных судов планируется создать больше, чем апелляционных? Известно, что через апелляционное производство проходит больше дел, чем через кассационное.

Другой вопрос: смогут ли справиться новые суды с таким количеством дел? Выше упоминалось, что такая модель судов общей юрисдикции была позаимствована у арбитражных судов. Однако в России существует двадцать один апелляционный арбитражный суд, а также десять арбитражных судов округов, на которые возложена проверка в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации и арбитражных апелляционных судов [7]. Как видно, это достаточно большое количество апелляционных и кассационных инстанций в рамках только одной из ветвей судебной системы, и это при том, что арбитражными судами рассматривается в целом гораздо меньше дел, чем судами общей юрисдикции. Остаётся неясным, почему же в системе судов общей юрисдикции изначально планируется так мало апелляционных и кассационных судов.

Какие другие возможные пути перестройки судебной системы можно предпринять?

В рамках данной работы хотелось бы предложить два возможных варианта совершенствования законодательной инициативы.

В некоторых зарубежных странах давно получила своё закрепление трёхзвенная судебная система. Такая судебная система будет достаточно понятной для простых граждан. Вначале каждое дело рассматривается по существу в районном суде, затем пересматривается в апелляционном порядке в суде субъекта, а кассационное производство проходит в верховном суде государства.

В России трёхзвенную судебную систему можно создать посредством включения мировых судей в систему районных судов. По сути, потери кадров среди мировых судей (или, во всяком случае, крупной потери) не будет, действующие мировые судьи не лишатся работы, только её место изменится. Возрастёт количество рассматриваемых районными судами дел, но и количество судей в штате отдельно взятого районного суда возрастет тоже. Для дел, которые ранее были подсудны мировым судьям, можно оставить упрощённые процедуры рассмотрения, которые закреплены ГПК и УПК. Это будет разумно, так как дела, подсудные мировому судье по действующему законодательству, менее сложные по сравнению с теми делами, которые сейчас находятся в юрисдикции районного суда. Таким образом, будет решён давний спор противников и защитников существования мировой юстиции в современной России.

Представляется, что судебная система России могла бы выглядеть следующим образом: районные суды – первая инстанция, суды субъектов – апелляционная инстанция, Верховный Суд РФ – кассационная и надзорная инстанции.

В поддержку этого возможного пути хотелось бы привести опыт реформирования судебной системы в зарубежных странах. Аналогичная судебная реформа произошла во Франции в 1958 году, в ходе которой было введено «правило двухступенчатой юрисдикции» [2]. Безусловно, её тогда приняли противоречиво. Однако, на наш взгляд, такой путь реформирования российской судебной системы кажется более лучшим вариантом, чем создание ещё четырнадцати судов, разбросанных по всей территории страны, что только увеличит количество инстанций и уменьшит уровень доступности правосудия для простых граждан, которые будут вынуждены добираться до новых апелляционных и кассационных судов своими силами и средствами.

В качестве ещё одного примера перехода к трёхзвенной судебной системе хотелось бы привести опыт Республики Казахстан, где в 2015 – 2016 годах прошла судебная реформа в рамках Плана нации - «100 конкретных шагов - современное государство для всех» [3].

До реформы в судебной системе Республики Казахстан существовала пятиступенчатая система правосудия, включавшая в себя следующие уровни: первая, апелляционная,

кассационная, надзорная и повторная надзорная [6]. Однако, несмотря на это, в судебной системе Казахстана уже существовали, по сути, три инстанции – районные и приравненные к ним суды, областные суды и Верховный Суд Республики Казахстан [3]. Большое количество ступеней рассмотрения и обжалования дел, а также сосредоточение нескольких инстанций в рамках одного суда усложняло рассмотрение дел, способствовало увеличению сроков судебного разбирательства, а также создавало сомнения в объективности и соответствии закону принимаемых судами решений.

После проведения судебной реформы количество ступеней сократили до трёх – по числу судебных инстанций. Теперь все дела проходят рассмотрение в первой инстанции в районных и приравненных к ним судах; обжаловать решение районного суда в апелляционном порядке возможно в областном суде; кассационное рассмотрение проходит в Верховном Суде Республики Казахстан. Таким образом, благодаря воплощению принципа «одна инстанция – один суд» правосудие стало более приближенным к международным стандартам, а процесс разрешения дел – более оперативным; судебная система приняла более простую и понятную структуру для лиц, участвующих в деле [6].

Несомненно, модель арбитражных судов, которую хотят перенести и на суды общей юрисдикции, способствует наилучшему разрешению споров. Но стоит обратить внимание ещё и на то, что в арбитражном процессе лицами, участвующими в деле, зачастую являются юридические лица независимо от формы собственности, и что организациям не составит такой большой сложности оплатить расходы по участию своего представителя в судебном разбирательстве. А будут ли способны на оплату всех расходов обычные граждане в случае учреждения апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции?

Другим способом возможного улучшения ситуации, но уже в рамках Законопроекта, выглядит увеличение количества апелляционных и кассационных инстанций по сравнению с тем, что планируется Законопроектом. Более того, по нашему мнению, что если законопроект будет принят, то учреждение дополнительных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции – всего лишь вопрос времени. Однако такой способ решения проблемы повлечёт существенное увеличение расходов на содержание новой судебной системы. Стоит ли?

Инициатива создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции и заслуживает одобрения. Однако определено ясно то, что она ещё нуждается в изменениях и доработке.

## **Список литературы**

1. В России готовится судебная реформа. Как она скажется на юристах, судьях и простых людях. Интернет-газета «Знак». Статья от 06. 09. 2017 года. [электронный ресурс] [https://www.znak.com/2017-09-06/v\\_rossii\\_gotovitsya\\_sudebnaya\\_reforma\\_kak\\_ona\\_skazhetsya\\_na\\_yuristah\\_sudyah\\_i\\_prostyh\\_lyudyah](https://www.znak.com/2017-09-06/v_rossii_gotovitsya_sudebnaya_reforma_kak_ona_skazhetsya_na_yuristah_sudyah_i_prostyh_lyudyah) (дата обращения: 02. 03. 2018 г.)
2. Кулакова В.Ю., Мирзоян М.Э., Соловьев А.А. Гражданский процесс зарубежных стран (Франция и Англия). Учебное пособие для аспирантов. – М. : Проспект, 2017. // Доступ из сервиса Google Книги. (дата обращения: 02. 03. 18 г.)
3. Мухамеджанов Э. Б. Судебная реформа 2016 года и порядок совершенствования отбора и назначения судей в Казахстане. Статья от 21. 11. 16 года. Сайт Международного информационного агентства Kazinform. [электронный ресурс] <https://www.zakon.kz/4830244-sudebnaja-reforma-2016-goda-i-porjadok.html> (дата обращения: 18. 03. 18 г.)
4. Проект Федерального конституционного закона N 374020-7 "О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 26.01.2018) // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26. 02. 2018 г.)
5. Сайт Открытого правительства Иркутской области. Раздел «Общественная палата». Статья от 12. 03. 2018 года. [электронный ресурс] [http://open.irkobl.ru/public\\_chamber/244210/](http://open.irkobl.ru/public_chamber/244210/) (дата обращения: 18. 03. 18 г.)
6. Трехзвенная судебная система - веление времени. Статья от 09. 11. 16 года. Сайт Международного информационного агентства Kazinform. [электронный ресурс] [http://www.inform.kz/ru/trehzvennaya-sudebnaya-sistema-velenie-vremeni\\_a2967710](http://www.inform.kz/ru/trehzvennaya-sudebnaya-sistema-velenie-vremeni_a2967710) (дата обращения: 18. 03. 18 г.)
7. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) "Об арбитражных судах в Российской Федерации" // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02. 03. 2018 г.)