

*Секция «Биологические ресурсы»,
научный руководитель – Леонтьев Д.Ф.*

УДК [599.322.2+639.125.3]:639.1

**УЧЕТ БЕЛКИ (SCIURUS VULGARIS L., 1758) И РЯБЧИКА
(BONASA BONASIA L., 1758) В ОХОТНИЧЬИХ УГОДЬЯХ УЧЕБНОЙ
БАЗЫ «МОЛТЫ» УЧЕБНО-ОПЫТНОГО ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА
«ГОЛОУСТНОЕ» СПОСОБОМ ЧАСТИЧНОГО ОТСТРЕЛА
(ЮЖНОЕ ПРЕДБАЙКАЛЬЕ)**

Енин Э.В., Швырев А.Д.

*Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского
Институт управления природными ресурсами им. В.Н. Скалона
Иркутск, e-mail: edward_lp@icloud.com*

Отслеживание состояния численности охотничьих животных необходимо для ведения рационального охотничьего хозяйства. От численности животных зависят нормы изъятия особей при охоте, иногда и сама возможность охоты. Среди способов учета численности способ частичного отлова и отстрела в охотоведении является, пожалуй, самым старейшим. Его принцип прост: сколько в определенных границах добыто, сколько осталось после промысла. В сумме это дает численность на начало промысла (осень). Во время добычи животных нами выявлен объем промысла и число оставшихся особей, плотность населения животных на конец периода воспроизводства и послепромысловая. По белке добыта доля от осеннего поголовья 44,7%, по рябчику – 23,7%. Плотность населения на осень составила по белке 50,5, по рябчику – 63,4. Послепромысловая плотность населения составила по белке 22,6, по рябчику – 48,4. Судя по результатам охоты и оставшейся на территории доли особей, охота на оба вида носила номинальный характер.

Ключевые слова: охота, охотничьи животные, подсчет, место обитания, численность.

**ACCOUNTING OF THE SQUIRREL (SCIURUS VULGARIS L., 1758) AND HAZEL
GROUSE (BONASA BONASIA L., 1758) IN HUNTING GROUNDS OF EDUCATIONAL
BASE OF MOLTA OF EDUCATIONAL-EXPERIMENTAL HUNTING ECONOMY
OF GOLOUSTNOYE IN THE WAY OF PARTIAL SHOOTING (SOUTHERN
PREDBAYKALYE)**

Enin E.V., Shvyrev A.D.

*Irkutsk state agricultural university him. A.A. Ezhevsky
Institute of management of natural resources of V.N. Skalon
Irkutsk, e-mail: edward_lp@icloud.com*

Tracking of a condition of number of hunting animals is necessary for maintaining rational hunting economy. Norms of withdrawal of individuals when hunting depend on the number of animals, sometimes and a possibility of hunting. Among ways of accounting of number there is a way of partial catching and shooting in a game management is, perhaps, the oldest. His principle is simple: how many in certain borders it is got how many remained after trade. In the sum it gives number for the beginning of a vpromyly (fall). During production of animals we have revealed the volume of trade and number of the remained individuals, population density of animals for the end of the period of reproduction and posttrade. On a squirrel the share from an autumn livestock of 44,7%, on a hazel grouse – 23,7% is got. Population density for the fall has made after protein 50,5, on a hazel grouse – 63,4. Posttrade population density has made after protein 22,6, on a hazel grouse – 48,4. Judging by results of hunting and remained in the territory of a share of individuals, hunting for both look had nominal character.

Keywords: hunting, hunting animals, accounts, habitats, number.

Отслеживание состояния численности охотничьих животных является неотъемлемой частью ведения охотничьего хозяйства. От численности зависят нормы изъятия особей при охоте, а иногда возможности охоты как таковой. Всегда была, и имеется возможность отслеживания состояния численности при ведении охотничьего промысла. Есть и соответствующие приемы.

Среди способов учета численности способ частичного отлова и отстрела в охотове-

дении является, пожалуй, самым старейшим. Его принцип прост: сколько в определенных границах добыто, сколько осталось после промысла. В сумме это дает плотность населения на осень, начало промысла, т.е. после периода воспроизводства. Этот способ широко применялся при охотустройстве охотпромысловых хозяйств Сибири и Дальнего Востока проектно изыскательской охотэкспедицией Главкооппушнины Центросоюза СССР в 1960-1980-е гг. [3]. Он давал непло-

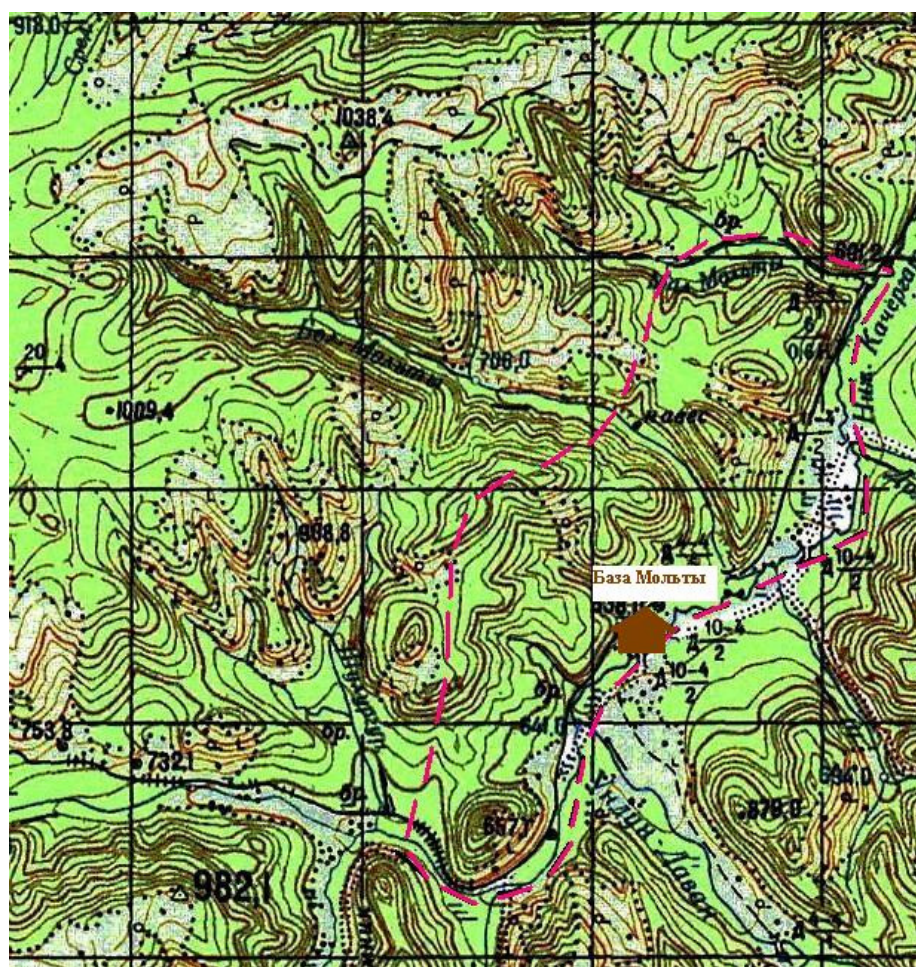
хия, достаточно адекватные результаты за счет прежде всего возможностей получения больших объемов выборок и перекрытия учетами весьма значительной площади угодий охотничьих хозяйств. Как правило, всегда больше 5% общей площади хозяйства.

Нами при прохождении учебной практики по технологии добывания выполнены учеты этим способом на примере белки и рябчика, обычных на территории видов. Территориально учетная площадка, где проводились работы, может быть отнесена лишь к субоптимальным местообитаниям этих видов, как и по соболю [5, 6, 7, 8, 9], жертвами которого объекты нашего наблюдения часто являются. Это наряду с мышевидными грызунами с относительно высокой численностью представленными этой осенью на территории. Для наилучших местообитаний белки здесь прежде всего не хватает темнохвойных (кедровых лесов), а по рябчику – достаточной представленности темнохвойных видов древесной растительности. Выделение разнотравных

территорий исключительно методически важное условие при проведении учетных работ [1]. На разнотравные участки обращалось внимание и ранее [2, 3, 11]. В нашем случае, в будущем это позволит пропорционально выделенным разнотравным территориям провести выборочные учеты. Тем самым исключить при экстраполяции данных ошибку учета за счет диспропорции выборки.

Учетная площадка показана на рисунке (рис). Площадь учетной площадки с использованием ГИС-технологии определена равной 930 га. Учетная площадка располагается на северо-восточной части территории базы, занимая бассейны левобережных притоков р. Нижний Кочергат (бассейны р. Большая Мольта и Малая Мольта частично, за исключением бассейна р. Шурунгул).

Результаты учета особей по обоим видам представлены в таблице 1. Применялся отстрел белок с собакой-лайкой и с использованием тропления по следам. Рябчики отстреливались «с подхода».



Учетная площадка способом частичного отстрела

Таблица 1

Данные учета белки и рябчика способом частичного отстрела в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-ноябре 2017 г.

Белка			Рябчик		
Добыто	Осталось	Было на осень	Добыто	Осталось	Было на осень
26	21	47	14	45	59

Таблица 2

Осенняя и после промысловая плотность населения белки и рябчика в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-ноябре 2017 г.

Белка (на 1 тыс. га)		Рябчик (на 1 тыс. га)	
Допромысловая	Послепромысловая	Допромысловая	Послепромысловая
50,5	22,6	63,4	48,4

Изъятие белок промыслом составило 44,7% от осенней численности. Это близкий к среднему значению по региону [10, 4] в годы достаточно интенсивного промысла показатель. Несмотря на то, что шкурки белки в последние годы не пользуются большим спросом у заготовителей и сам процесс охоты на этот вид осуществлялся больше в учебных целях, для приобретения навыков в троплении (преследования по следу) животных.

При охоте «с подхода» изъятие рябчиков от осеннего поголовья составило 23,7%. В пересчете на площадь учетной площадки это дало следующие результаты на 1000 га охотничьих угодий (табл. 2).

Такая осенняя плотность населения указывает на близкий к среднему уровень численности как по белке, так и по рябчику.

Судя по результатам охоты и оставшейся на территории доли особей, охота на оба вида носила номинальный характер. Это предполагает, при относительно одинаковых прочих условиях, примерно такую же осеннюю численность особей в 2018 году. Даже с учетом того, значительная доля особей и белки и рябчика на протяжении зимы станет жертвами хищников, прежде всего соболя, и других.

Список литературы

1. Коли Г. Анализ популяций позвоночных. М.: Изд-во «Мир». 1979. 362 с.
2. Кузякин В.А. Экстраполяция в учетах охотничьих животных. Охотоведение. Вып. 1. М.: Лесная промышленность. 1972. С. 281-298.
3. Кузякин В.А. Охотничья таксация. М.: Лесная промышленность. 1979. 200 с.
4. Леонтьев Д.Ф. Влияние лесопромышленного освоения на состояние численности соболя и белки Предбайкалья. Автореф. дисс. на соискан. учен. степени канд. сельскохозяйств. наук. М., 1990. 20 с.
5. Леонтьев Д.Ф. Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири. Дисс. на соискан. учен. степени докт. биол. наук. Красноярск. 2009. 369 с.
6. Леонтьев Д.Ф. Закономерности пространственного размещения промысловых млекопитающих юга Восточной Сибири. Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2009. №2. С. 109-114.
7. Леонтьев Д.Ф. Геоэкологический аспект популяций промысловых млекопитающих Байкальского региона. Вестник развития науки и образования. 2007. №1. С. 10-17.
8. Леонтьев Д.Ф. Структурирование территории и точность учета численности промысловых животных. Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2009. №8. С. 76-79.
9. Леонтьев Д.Ф. Местообитания промысловых млекопитающих: аспект выделения разнотерриторий. Научное обозрение. Биологические науки. №3. 2016. С. 51-64.
10. Павлов Б.К. Управление популяциями охотничьих животных. М.: Агропромиздат. 1989. 144 с.
11. Тимофеев В.В. Учеты соболей и белок. Иркутск. 1963. 48 с.