

УДК 599.742.4:639.1

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОМЫСЛА СОБОЛЯ (MARTES ZIBELLINA L., 1758) В УГОДЬЯХ УЧЕБНОЙ БАЗЫ «МОЛЬТЫ» УЧЕБНО-ОПЫТНОГО ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА «ГОЛОУСТНОЕ» ДЛЯ УЧЕТА ЧИСЛЕННОСТИ (ЮЖНОЕ ПРЕДБАЙКАЛЬЕ)

Леонтьев Д.Ф., Билгутей Б.Н.

*Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского, Иркутск, Россия
Институт управления природными ресурсами-факультет охотоведения им. В.Н. Скалона
Иркутск, e-mail: bilgutej@bk.ru*

Отслеживание состояния численности охотничьих животных очень важно для ведения рационального охотничьего хозяйства. Это выполняется при учетах численности особей соответствующего вида. От численности зависят нормы изъятия особей при промысле, а в отдельных случаях и возможности осуществления охоты. На территории учебной охотничьей базы «Мольты» при самоловном промысле соболя проводился учет добытых и оставшихся после промысла на учетной площади соболей. Среди способов учета численности способ частичного отлова и отстрела является в охотоведении, пожалуй, самым старейшим. Его принцип прост: сколько в определенных границах добыто, сколько осталось после промысла. В сумме это дает плотность населения на начало промысла, т.е. после периода воспроизводства. Это позволило выявить осеннюю и послепромысловую плотность населения этого вида. В сложившихся в данном промысловом сезоне условиях осенняя плотность составила 2,6 особей на 1 тыс. га, послепромысловая – 1,9. Промысел оценен номинальным и составил 27,3% от осенней численности. Это близко к обычному по региону уровню освоения ресурсов соболя.

Ключевые слова: охота, соболь, местообитания, численность, плотность населения, условия промысла, уровень добычи.

THE USE OF TRADE SABLE (MARTES ZIBELLINA L., 1758) IN GROUNDS OF EDUCATIONAL BASE MOLTA OF EDUCATIONAL-EXPERIMENTAL HUNTING ECONOMY OF GOLOUSTNOYE FOR ACCOUNTING NUMBER (SOUTHERN PREDBAYKALYE)

Leontyev D. F., Bilgutey B.N.

*Irkutsk State Agricultural University named after A.A. Ezhevsky, Irkutsk, Russia
Institute of management natural resources faculties of a game management of V.N. Skalon
Irkutsk, e-mail: bilgutej@bk.ru*

Tracking of a condition number of hunting animals is very important for maintaining rational hunting economy. It is carried out when accounting number of individuals the corresponding look. Norms of withdrawal individuals at trade depend on number, and in some cases and possibilities implementation of hunting. In the territory of educational hunting base of Molta at self-fishing trade of a sable accounting the sables got and remained after trade on the registration square was carried out. Among ways of accounting number there is a way of partial catching and shooting is in a game management, perhaps, the oldest. His principle is simple: how many in certain borders it is got how many remained after trade. In the sum it gives population density for beginning trade, i.e. after the reproduction period. It has allowed reveal autumn and post trade population density of this look. In the conditions which have developed in this trade season autumn density was 2,6 individuals on 1 thousand hectares, post trade – 1,9. Trade is estimated nominal and has made 27,3% of autumn number. It is close to the level of development of resources a sable, usual on the region.

Keywords: hunting, sable, habitats, number, population density, trade conditions, production level.

Отслеживание состояния численности охотничьих животных является неотъемлемой частью ведения охотничьего хозяйства. Это выполняется при учетах численности особей соответствующего вида. От численности зависят нормы изъятия особей при охоте, а иногда и возможности такой. Всегда была и имеется возможность отслеживания состояния численности при ведении охотничьего промысла. Квалифицированные промысловые охотники всегда держат численность и размещение особей

в поле зрения. Это видно по признакам жизнедеятельности животных.

Среди способов учета численности способ частичного отлова и отстрела является в охотоведении, пожалуй, самым старейшим. Его принцип прост: сколько в определенных границах добыто, сколько осталось после промысла. В сумме это дает плотность населения на начало промысла, т.е. после периода воспроизводства. Этот способ широко применялся при охотустройстве охотпромысловых хозяйств Сибири

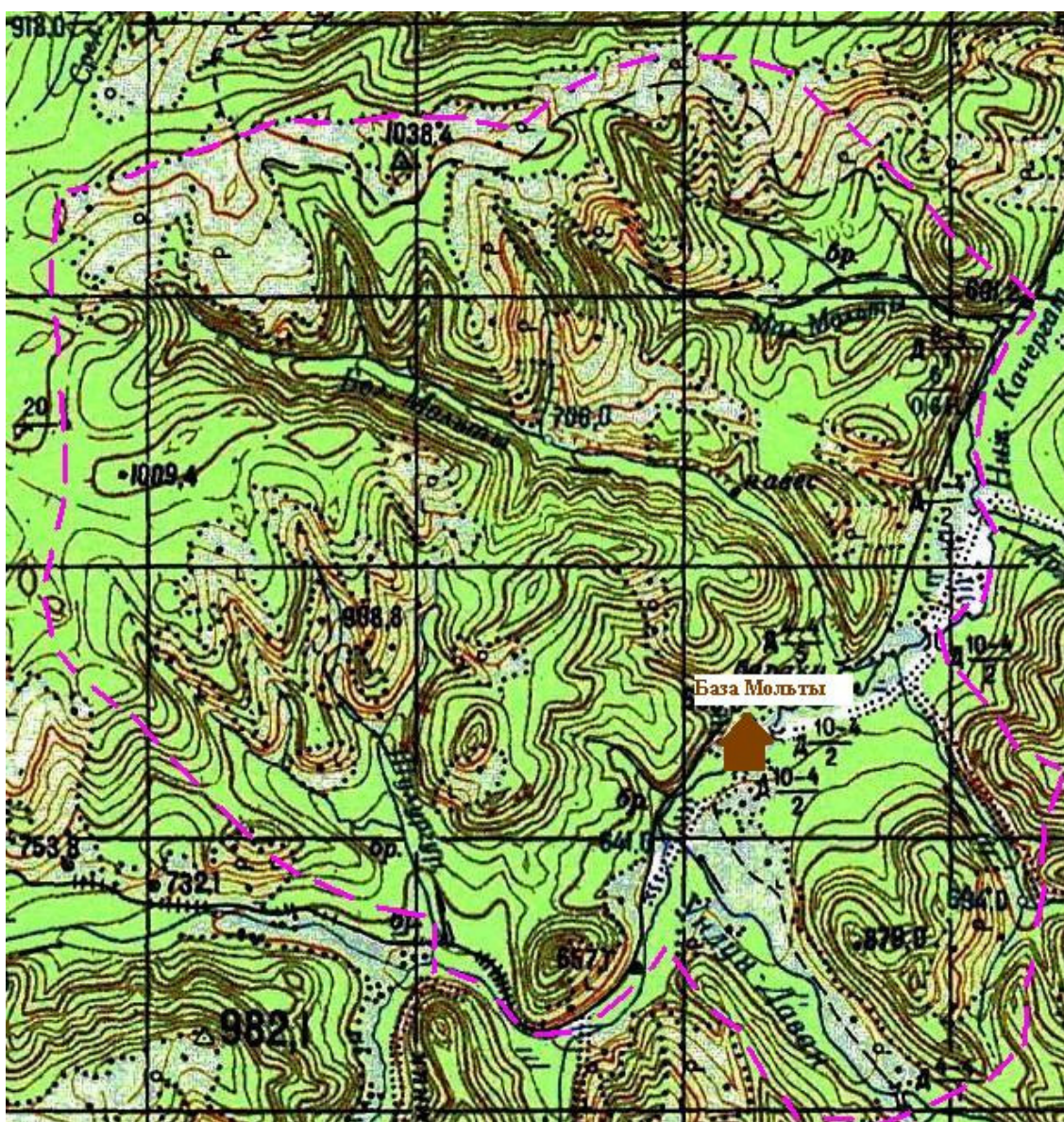
и Дальнего Востока проектно изыскательской охотэкспедицией Главкооппушнины Центросоюза СССР в 1960-1980-е гг. [3]. Он давал неплохие, достаточно адекватные результаты за счет прежде всего возможностей получения больших объемов выборок и перекрытия учетами весьма значительной площади угодий охотничьих хозяйств (обычно более 5%).

Нами на учебной практике по технологии добывания и в след за ней выполнены учеты этим способом на примере соболя. Работы выполнялись с середины октября по конец декабря 2017 г. Территориально

учетная площадка, где проводились работы, может быть отнесена лишь к субоптимальным местообитаниям соболя [4, 5, 6]. Выделение в местообитаниях разнозаселенных территорий является наиважнейшим требованием при проведении учетных работ [1]. Это позволяет пропорционально им организовать выборочные учеты, исключить ошибку за счет диспропорции выборки. Эта ошибка может быть очень значительной.

Учетная площадка представлена на рисунке.

Результаты учета содержит таблица 1.



Фрагмент карты с учетной площадкой по соболю

Таблица 1

Данные учета соболя частичным отловом в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-декабре 2017 г.

Добыто	Осталось	Было на осень
3	8	11

Таблица 2

Плотность населения соболя в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в 2017 г. (особей на 1000 га)

Осенняя	Послепромысловая
2.6	1.9

Добыча соболя с собакой (отстрел) осенью 2017 г. был невозможен из-за отсутствия до конца ноября достаточного снежного покрова. Использовался самоловный промысел соболя на постоянных путиках. Добыча капканами с приманкой (табл. 1) составила всего 27.3% от осенней численности. Это весьма номинальный показатель, причиной которого были промысловые условия.

Площадь учетной площадки определена равной 4300 га. В пересчете на площадь учетной площадки осеннее и оставшееся поголовье дало следующие результаты (табл. 2).

Близкая к средней по региону в годы достаточно интенсивного промысла элиминация особей [2, 7] объясняется аномальными метеоусловиями: долгим отсутствием снежного покрова, а затем частыми и обильными снегопадами. За счет этого снежный покров к концу декабря был уже аномально глубоким и служил препятствием сложившемуся традиционно промыслу. Вместе с этим стал невозможным и промысел соболя постановкой капканов на сбежках под след «в подрезку». Снегопады были обильными и постоянными, добавлялось до 15 см снега за один снегопад. Эти снегопады постоянно засыпали подрезанные капканы, а переставлять их не было возможностей и смысла. Было затруднено и передвижение охотников.

Обычно промысловая нагрузка на территории по соболю бывает больше и достигала 10 особей с этой площади.

Относительно высокая послепромысловая плотность населения должна послужить основой по крайней мере не низкой осенней плотности населения соболя в 2018 г. Это, конечно, при условии достаточно хороших кормовых и защитных свойств местообита-

ний. Кормность в этом промысловом сезоне представлена обильной численностью полевых, наличием мышей, рябчиков, белок. Зайца-беляка на территории относительно не много, но соболь будет его интенсивно преследовать. Это для него очень привлекательный в кормовом отношении объект. Поэтому к весне его станет еще меньше. Защитные условия формирует на территории базы значительная завалеженность (с наличием дупел в валежинах) и достаточно большое количество дуплистых деревьев, а также наличие каменных россыпей. Все это способствует достаточному количеству убежищ для соболя. В целом кормовые и защитные условия на территории для соболя являются хорошими, что может способствовать высокой численности.

Список литературы

1. Коли Г. Анализ популяций позвоночных. / Г. Коли – М.: Изд-во «Мир», 1979 – 362 с.
2. Леонтьев Д.Ф. Влияние лесопромышленного освоения на состояние численности соболя и белки Предбайкалья. / Д.Ф. Леонтьев // Автореф. дисс. на соискан. учен. степени канд. сельскохозяйств. наук. – М., 1990 – 20 с.
3. Леонтьев Д.Ф. Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири. / Д.Ф. Леонтьев // Дисс. на соискан. учен. степени докт. биол. наук. – Красноярск, 2009 – 369 с.
4. Леонтьев Д.Ф. Закономерности пространственного размещения промысловых млекопитающих юга Восточной Сибири. / Д.Ф. Леонтьев // Вестник Красноярского государственного аграрного университета – 2009. – № 2. – С. 109 – 114.
5. Леонтьев Д.Ф. Геоэкологический аспект популяций промысловых млекопитающих Байкальского региона / Д.Ф. Леонтьев // Вестник развития науки и образования – 2007 – № 1 – С. 10 – 17.
6. Леонтьев Д.Ф. Структурирование территории и точность учета численности промысловых животных / Д.Ф. Леонтьев // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2009 – № 8 – С. 76 – 79.
7. Павлов Б.К. Управление популяциями охотничьих животных / Б.К. Павлов – М.: Агропромиздат, 1989 – 144 с.