

УДК 334.7

**НЕЗАКОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО:
ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ****Коробейников Д.В.***Российский государственный университет правосудия, Москва,
e-mail: LuckerWinner@yandex.ru*

Статья посвящена такому преступлению как незаконное предпринимательство, наказание, за совершение которого предусмотрено статьей 171 УК РФ. Автор в данной статье, обосновывая актуальность и неотъемлемость предпринимательства в современном обществе, приходит, в частности, к тому, что вопросы правового регулирования отношений, возникающих в процессе этой деятельности, являются не только не менее актуальными, но и первоочередными. Учитывая, что результативность правового регулирования диктует необходимость законодательных органов при осуществлении своей деятельности в опоре на опыт правоприменителей. Автор к таковым вопросам относит и практику назначения наказания за совершение незаконного предпринимательства. В ходе анализа актов, вынесенных судами общей юрисдикции в 2017 – 2018 г.г. по результатам рассмотрения уголовных дел, возбужденных по данной статье, автор приходит к выводу, что на сегодняшний день наиболее часто назначаемыми видами наказаний за совершение данного преступления являются: штраф, обязательные работы, лишение свободы на определенный срок (условно). Нередки случаи, когда правоприменители приходят к выводу, что лицо возможно освободить от уголовной ответственности, в связи с назначением судебного штрафа. Также автором поднимается вопрос будущего реформирования уголовного законодательства, вследствие которого предполагается отнесение данного преступления к вводимой категории уголовного проступка ввиду отсутствия большой общественной опасности данного состава.

Ключевые слова: незаконное предпринимательство, глобализация, уголовная ответственность, наказание, уголовный проступок

ILLEGAL ENTERPRISE: THE PRACTICE OF SENTENCING**Korobeynikov D.V.***Russian State University of Justice, Moscow, e-mail: LuckerWinner@yandex.ru*

The article is devoted to such a crime as illegal entrepreneurship, the punishment for which is provided by article 171 of the criminal code. The author of this article, justifying the relevance and inherent entrepreneurship in modern society, comes, in particular, to the fact that the issues of legal regulation of relations arising in the process of this activity, are not only no less relevant, but also a priority. Taking into account that the effectiveness of legal regulation dictates the need for legislative bodies in carrying out their activities based on the experience of law enforcement officers. The author refers to such issues as the practice of sentencing for committing illegal business. During the analysis of acts issued by courts of General jurisdiction in 2017–2018 according to the results of the consideration of criminal cases initiated under this article, the author concludes that to date, the most frequently imposed penalties for the Commission of this crime are: fine, mandatory work, deprivation of liberty for a certain period (conditionally). There are cases when law enforcement officers come to the conclusion that a person may be released from criminal liability in connection with the imposition of a court fine. The author also raises the question of the future reform of the criminal law, as a result of which it is assumed that this crime is classified as a criminal offense in the absence of a large public danger of this composition.

Keywords: illegal entrepreneurship, globalization, criminal responsibility, punishment, criminal misdemeanor

В современных условиях глобализации, большинство государств активно ведут политику расширения своих экономических связей, направленную, в первую очередь, на увеличение своих так называемых неналоговых источников пополнения бюджета, а вследствие чего и на улучшение уровня жизни своих граждан. Становление и развитие предпринимательства внутри государства является необходимостью, поскольку именно оно служит первоочередной базой для проведения такой политики. Но при этом следует понимать, что социально полезными могут быть результаты лишь от предпринимательства, реализующегося в рамках закона, потому как именно

оно способствует не только формированию устойчивого благосостояния отдельно взятых людей, но и в целом снижению бедности и смертности, формированию в обществе среднего класса, повышению инвестиционной привлекательности для иностранных контрагентов.

Лепинь К.С. [3] говорит о том, что с учетом увеличения числа случаев в современном мире, когда предприниматели просто не регистрируют свою деятельность по самым разным причинам, начиная от незнания, заканчивая нежеланием тратить деньги, актуальной проблемой является совершенствование законодательства в этой сфере, включая и ее уголовно-правовую охрану.

Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство установлена в ст. 171 УК РФ [1]. Согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ [2] под ним понимается предпринимательская деятельность осуществляемая без государственной регистрации. В современных публикациях поднимается вопрос о несовершенстве действующего уголовного законодательства об ответственности за экономические преступления, в том числе и за незаконное предпринимательство. В частности, Я.Е. Иванова [4] пишет, что «со времени криминализации незаконного предпринимательства прошло более полутора десятилетий. Накоплен большой опыт применения данной нормы, изучены возможности и последствия ее применения, стабилизировались экономические отношения, организованные на началах регулируемого рынка. В новых условиях обоснованность действующей нормы о незаконном предпринимательстве вызывает серьезные сомнения в контексте адекватности санкции опасности деяния и социально оправданной ценностной ориентации уголовной политики, определяющей пределы государственного вмешательства в экономику».

Представляется, что данная норма требует определенных теоретических доработок, которые найдут прямое отражение при дальнейшем применении данной нормы на практике и позволят наиболее эффективно использовать такой инструмент государственного регулирования, как уголовно-правовой запрет.

В частности, немаловажным является вопрос применения наказания за совершение данного преступления. Согласно ст. 43 УК РФ [1] «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда».

За преступление, предусмотренное частью 1 статьи 171 законодатель предусматривает наказание в виде [1] «штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо арест на срок до шести месяцев». За совершение того же деяния, но в составе организованной группы, либо с извлечением дохода в особо крупном размере (часть 2) [1] предусмотрено наказание «в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принуди-

тельными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового».

Иными словами, законодатель, используя конструкцию так называемой альтернативной санкции, незаконное предпринимательство карает следующими видами наказаний: штраф; обязательные работы; арест; принудительные работы; лишение свободы.

Анализ решений за 2017 – 2018 гг. федеральных судов первой инстанции по данной норме позволяет сделать вывод, что самым распространенным видом наказания даже за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 171 УК РФ, является штраф.

Так, например, Нолинским районным судом Кировской области было установлено, что К. всего за определенный период времени от систематической реализации отходов лома черных и цветных металлов был получен доход в сумме 7 127 123 рубля, размер которого является крупным. В указанный период К. индивидуальным предпринимателем не являлся, не был зарегистрирован в качестве такового, в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей запись о приобретении физическим лицом К. статуса индивидуального предпринимателя отсутствовала. К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171 УК РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 (ста пятидесяти тысяч) рублей [5].

Существует практика назначения наказания в виде лишения свободы, но со ссылкой на ст. 73 УК РФ, то есть условно. Так, Октябрьским районным судом г. Барнаула было установлено, что К. и М. в результате осуществления от имени ООО незаконной предпринимательской деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов без лицензии в нарушение ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановления Правительства РФ № от ДД. ММ. ГГГГ «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов», Постановления Правительства РФ № от ДД. ММ. ГГГГ «Об утверждении Правил обращения с ломом и отходами черных ме-

таллов и их отчуждения», Постановления Правительства РФ № от ДД.ММ. ГГГГ «Об утверждении Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения», в определенный период времени совместно извлекли доход в особо крупном размере в сумме 94632031,22 руб., которым распорядились по своему усмотрению. Приговором вышеуказанного суда К. и М. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.171 УК РФ, им назначено наказание в виде лишения свободы сроком 2 года. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание признано основным с испытательным сроком 3 года [6].

Реже в качестве наказания за незаконное предпринимательство встречается такой вид как обязательные работы. Например, Елецкий городской суд Липецкой области установил, что П. совершил незаконное предпринимательство, т.е. осуществление предпринимательской деятельности без регистрации, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере, при следующих обстоятельствах. Так, П., с целью осуществления предпринимательской деятельности без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, связанного с систематическим извлечением дохода в крупном размере, в нарушение положений ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, умышленно, действуя из корыстных побуждений и не зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя, в определенный период времени путем заключения с договоров подряда на выполнение строительных работ с различными лицами. Суд приговорил признать виновным П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 171 УК РФ и назначить наказание в виде 150 часов обязательных работ [7].

Нередки случаи, когда лицо, обвиняемое в занятии незаконным предпринимательством, освобождается от уголовной ответственности, в связи с назначением судебного штрафа. Так, например, Канавинский районный суд г.Н.Новгорода установил, что в процессе незаконной предпринимательской деятельности по эксплуатации взрывопожароопасного объекта класса опасности не ниже третьего, в определенный период времени на производственной площадке руководством директора, не имея лицензии по эксплуатации взрывопожароопасного объекта класса опасности не ниже третьего, транспортировало, хранило, а также

осуществляло производственную деятельность по пропитке шпал каменноугольным маслом, отнесенным к горючим веществам и токсичным продуктам II класса опасности, и их дальнейшую реализацию контрагентам от имени ООО ТД «Дзержинск Металл», в результате чего незаконно извлек доход на общую сумму 57184149 рублей 16 копеек, что является доходом в особо крупном размере. Действия обвиняемого органом предварительного расследования квалифицированы по ст.171 ч.2 п. «б» УК РФ, как незаконное предпринимательство, то есть, осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере. В ходе предварительного расследования обвиняемый вину по предъявленному обвинению полностью признал, ходатайствовал о прекращении уголовного дела и уголовного преступления, и о назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Уголовное дело поступило в суд, в соответствии с позицией обвиняемого, с ходатайством следователя, вынесенным с резолюции руководителя следственного органа, о направлении уголовного дела в суд для применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд постановил прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.171 ч.2 п. «б» УК РФ и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 250000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей [8].

Таким образом, видно, что правоприменитель относит данное преступление к числу наименее общественно опасных, в этой связи не считает целесообразным назначать за его совершение наказания, связанные с изоляцией от общества. Что, в свою очередь, находит отражение в грядущем реформировании, связанном с введением такого понятия как уголовный проступок. Так, из Пояснительной записки к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» говорится о том, что в целях дальнейшей гуманизации уголовного законодательства в законопроекте предлагается из числа преступлений небольшой тяжести выделить деяния, за совершение которых закон не предусматривает наказа-

ние в виде лишения свободы, и признать их уголовными проступками (пункт 1 статьи 1 законопроекта) [9].

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. Ст. 2954.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Лепиных К. Понятие предпринимательской деятельности и незаконного предпринимательства // Административное право. – 2016. – № 4. – С. 21–25.
4. Иванова Я.Е. Незаконное предпринимательство: социальная обусловленность уголовно-правового запрета. – М., 2011. – С. 24–25.
5. Решение по делу 1–7/2018 – ч. 1 ст. 171 – судья Бразгина С.Н. – 29/01/2018 – РосПравосудие.
6. Решение по делу 1–55/2017 – п.б ч.2 ст. 171 – судья Затынин С.Е. – 19/10/2017 – РосПравосудие;.
7. Решение по делу 1 – 122/2017 – ч. 1 ст. 171 – судья Дмитриев А.М. – 11/05/2017 – РосПравосудие.
8. Решение по делу 1–519/2017 – п. б ч. 2 ст. 171 – судья Мраморова Н.Н. – 02/11/2017 РосПравосудие.
9. <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB001&n=517495#0430103879510532>.