УДК 332.1

АНАЛИЗ ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ КАК ЭЛЕМЕНТЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО БИЗНЕСА (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ).

Криничанская Э.П., Чабанова М.К.

Управление Пенсионного фонда России города Большой Камень Приморского края (межрайонное) (692803, Приморский край, Большой Камень, улица Лазо, 8).

Аннотация. **Малый бизнес является основой развития любой экономики, так как обеспечивает экономический рост национальной экономики и благосостояния населения. Следовательно, в настоящее время очень важно активно поддерживать и развивать малый бизнес.**

Оценка состояния малого бизнеса на территориях Приморского края приобретает особую значимость, так как создаются территории опережающего развития, в малый бизнес вкладываются иностранные инвестиции и совершенствуется институциональная среда. Следовательно, актуальность оценки финансового состояния и анализа ликвидности и платежеспособности малого бизнеса обусловлена его огромной ролью в развитии экономики Приморского края и страны в целом.

Целью исследования является изучение теоретических и методических вопросов оценки ликвидности и платежеспособности предприятий малого бизнеса в Приморском крае.

В работе использованы статистические методы исследования, проведен коэффициентный анализ.

Методологической базой для исследования были выбраны учебники, учебные пособия, нормативно-правовые акты, периодическая печать, сведения из интернета, статистические материалы. В сданной статье представлены различные методики анализа финансового состояния предприятий. Особое внимание проблемам оценки финансового состояния предприятия и анализа ликвидности и платежеспособности уделяли такие российские ученые, как Ефимова О.В. [1], Ковалев В.В. [2], Савицкая Г.В. [7], Шеремет А.Д [8] и другие.

Изучив методические подходы оценки финансового состояния и проанализировав данные статистического наблюдения малого бизнеса, в работе произведен анализ ликвидности и платежеспособности малых предприятий Приморского края. По результатам проведенного анализа сделан вывод об относительно низких показателях ликвидности и платежеспособности малых предприятий края по сравнению с нормативными значениями.

Ключевые слова**: малое предпринимательство, малый бизнес, финансовое состояние, ликвидность, платежеспособность.**

THE ANALYSIS OF LIQUIDITY AND SOLVTNCY AS ELEMENTS OF THE ANALYSIS OF A FINANCIAL CONDITION OF THE ENTERPRISES OF SMALL BUSINESS (ON AN EXAMPLE OF PRIMORYE TERRITORY)

Krinichanskaya E.P., Chabanova M.K.

Abstract: **Small business is the basis for the development of any economy, as it ensures economic growth of the national economy and the welfare of the population. Therefore, at present it is very important to actively support and develop small business.**

Evaluation of the state of small business in the Primorsky Territory acquires special significance, as the territories for advanced development are created, foreign investment is invested in small business, and the institutional environment is being improved. Consequently, the relevance of assessing the financial condition and analysis of liquidity and solvency of small business is due to its huge role in the development of Primorsky Krai's economy and the country as a whole.

The purpose of the study is to study theoretical and methodological issues of liquidity assessment and solvency of small businesses in Primorsky Krai.

Statistical methods of research were used in the work, coefficient analysis was carried out.

Methodological basis for the study were selected textbooks, teaching aids, regulations, periodicals, information from the Internet, statistical materials. In the submitted article various methods of the analysis of a financial condition of the enterprises are presented. Particular attention to the problems of assessing the financial condition of the enterprise and the analysis of liquidity and solvency was paid by such Russian scientists as Efimova O.V. [1], Kovalev V.V [2] Savitskaya G.V. [7], Sheremet A.D [8] and others.

Having studied methodological approaches to assessing the financial situation and analyzing the data of statistical observation of small businesses, the paper analyzed the liquidity and solvency of small enterprises in Primorsky Krai. Based on the results of the analysis, it was concluded that the liquidity and solvency of small enterprises in the region are relatively low in comparison with the normative values.

Keywords: **small business, financial condition, liquidity, solvency.**

Малое предпринимательство — это кооперативы и коммерческие организации, а также физические лица, которые внесены в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В соответствии с федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года №209-ФЗ, чтобы считаться малым предприятием должны быть выполнены следующие условия:

1) средняя численность работников малого предприятия не должна превышать 100 человек;

2) доходы не должны быть более 800 миллионов рублей;

3) доля участия других компаний в уставном капитале не должна превышать 25% для государственных образований, 49% для юридических лиц, в том числе иностранных, которые не являются субъектами малого предпринимательства. Для юридических лиц, которые сами являются субъектами малого предпринимательства ограничений по доле участия в уставном капитале не установлено.

Среди малых предприятий выделяются и микропредприятия – численностью до 15 человек, доходы такого предприятия не должны превышать 120 миллионов рублей[6].

В современном мире малое предпринимательство в России занимает особое место. Оно считается обязательным элементом гармоничного функционирования рыночной системы, без которого экономика страны не может эффективно развиваться. Но вместе с этим существует множество проблем, с которыми сталкиваются представители малого бизнеса[5].

Одной из проблем, которая препятствует развитию малого предпринимательства, являются административные барьеры и несовершенство законодательной базы. Развитие малого бизнеса в России является одним из наиболее приоритетных направлений решений экономических и социальных проблем. Малое предпринимательство в последние годы активно распространяется и с каждым годом все больше укрепляет свои позиции, тем самым продвигая экономику страны, а также решает проблему безработицы, создает конкуренцию на рынке товаров и услуг[4].

В силу последних экономических событий финансовое состояние многих российских организаций находится в кризисном положении. Такая ситуация особенно отрицательно сказывается на предприятиях, относящихся к малому бизнесу. Участились случаи, когда кредиторская задолженность перед персоналом по оплате труда, поставщиками, банками за полученные кредиты и займы может быть не погашена, а кредиты, предоставленные предприятием, то есть дебиторская задолженность могут быть не возвращены. В связи с этим увеличивается риск неплатежеспособности, снижается уровень ликвидности.

В настоящее время для определения ликвидности и платежеспособности компании существуют различные методики анализа финансового состояния предприятий. Рассмотрим некоторые методики современных исследователей, которые имеют многочисленные публикации в учебной и научной литературе.

По методике Ефимовой О.В. ликвидность – это один из важнейших критериев финансовой устойчивости, под которым понимается способность организации производить расчеты по своим краткосрочным обязательствам. Для проведения финансового анализа используется следующая система показателей ликвидности:

1) коэффициент абсолютной ликвидности (коэффициент срочности). Нормальное (допустимое) значение этого коэффициента заключается в интервале от 0,2 – 0,3;

2) уточненный (промежуточный) коэффициент ликвидности. Рекомендуемое значение от 0,8 до 1;

3) коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия). Значение коэффициента зависит от величины оборотных активов и их ликвидности, его значение колеблется в зависимости от отрасли предприятия[1, с. 37].

Ковалев В.В. выделяет два вида анализа: экспресс-анализ и углубленный анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Для обобщенной оценки ликвидности и платежеспособности предприятия рассчитываются три основных коэффициента: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент текущей ликвидности и коэффициент быстрой ликвидности. Согласно западной практике нижнее критическое, но не нормативное значение $К_{т.л}$=2, а $К_{б.л}$=1. Работа с отечественной отчетностью показала, что значение $К_{аб.л}$ варьируется от 0,05 до 0,1, но эта оценка носит условный характер[2, с. 302].

Рассматривая понятие «ликвидность», Савицкая Г.В. указывает на то, что в качестве средства платежа можно использовать не только собственные, но и заемные источники. Основные элементы ее методики: анализ имущественного состояния, источников формирования и размещения капитала; эффективность и интенсивность использования капитала; диагностика финансовой устойчивости, платежеспособности и риска банкротства. Для оценки ликвидности она использует такие же коэффициенты ликвидности, что и вышеупомянутые авторы[7, с. 533].

Методика, предложенная Шереметом А.Д., основывается на проведении комплексного анализа на основе всех форм отчетности организации с использованием горизонтального, вертикального, трендового, коэффициентного и факторного анализа. В свою очередь анализ ликвидности предприятия включает расчет следующих коэффициентов: коэффициент абсолютной ликвидности ($К_{аб.л}$), коэффициент срочной ликвидности ($К_{с.л}$) и

коэффициент текущей ликвидности ($К_{т.л}$). Нормативные значения: $К_{ал}$≥0,2, $К_{сл}$≥1 и $К_{тл}$≥2[8, с. 149].

Резюмируя вышеуказанные методики, можно сделать вывод, что все авторы используют три стандартных коэффициента ликвидности. Если нормативные значения по этим коэффициентам не соблюдаются, то рассчитывается коэффициенты утраты и восстановления платежеспособности с целью разработки прогноза платежеспособности. Рассмотрим формулы расчета коэффициентов ликвидности и платежеспособности (табл. 1).

Таблица 1

Формулы расчета коэффициентов ликвидности и платежеспособности

Коэффициент	Формула расчета	Нормативное значение (n)
Коэффициент абсолютной ликвидности $К_{аб.л}$	$\frac{\textit{Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения}}{\textit{Краткосрочные обязательства}}$	n≥0,2 – 0,5
Коэффициент срочной ликвидности $К_{с.л}$	$\frac{\textit{Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и краткосрочная дебиторская задолженность}}{\textit{Краткосрочные обязательства}}$	n≥1
Коэффициент текущей ликвидности $К_{т.л}$	$\frac{\textit{Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, краткосрочная дебиторская задолженность и запасы}}{\textit{Краткосрочные обязательства}}$	1≤n≤2
Коэффициент восстановления платежеспособности $К_{в}$	$\frac{Ктлк + \frac{6}{T} * (Ктлк - Ктлн)}{2}$ Ктлк – значение $К_{т.л}$ на конец отчетного периода; Ктлн – значение $К_{т.л}$ на начало отчетного периода; Т – отчетный период, мес.; 2 – нормативное значение $К_{т.л;}$ 6 – нормативный период восстановления платежеспособности в месяцах.	n>1
Коэффициент утраты платежеспособности $К_{утр}$	$\frac{Ктлк + \frac{3}{T} * (Ктлк - Ктлн)}{2}$ Ктлк – значение Кт.л на конец отчетного периода; Ктлн – значение Кт.л на начало отчетного периода; Т – отчетный период, мес.; 2 – нормативное значение Кт.л; 3 – нормативный период восстановления платежеспособности в месяцах.	n>1

Источник: формулы взяты из учебного пособия Шеремета А.Д. и Нагашева Е.В.

Изучив методические подходы оценки финансового состояния малого бизнеса, отмечено, что важными критериями в оценке служат платежеспособность и ликвидность.

Платежеспособность предприятия характеризуется ее возможностью и способностью своевременно погашать свои внешние обязательства. Ликвидность предприятия определяется наличием у нее ликвидных средств и отражает способность в любой момент совершать необходимые расходы. Платежеспособность и ликвидность как экономические категории не тождественны, но в практической деятельности они тесно связаны между собой.

Проведем анализ ликвидности и платежеспособности предприятий малого бизнеса за 2012-2016 гг. на примере Приморского края. Расчет коэффициентов представлен в таблице 2.

Таблица 2

Расчет коэффициентов ликвидности и платежеспособности предприятий малого бизнеса за 2012-2016 гг. на примере Приморского края

Коэффициент	Значение				
	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
$К_{аб.л}$	0,11	0,13	0,16	0,18	0,19
$К_{с.л}$	0,56	0,61	0,70	0,72	0,75
$К_{т.л}$	1,33	1,45	1,16	1,18	1,23

Источник: [составлено автором по данным Приморской службы государственной статистики [Электронный ресурс] // - Режим доступа: http://www. primstat.gks.ru/]

Исходя из расчета коэффициентов, можно сделать следующие выводы о ликвидности и платежеспособности предприятий малого бизнеса Приморского края за 2012-2016 гг.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть при необходимости незамедлительно погашена за счет имеющихся денежных средств. Из таблицы 2 видно, что значение коэффициента с 2012 по 2016 год постепенно увеличивалось с 0,11 до 0,19, но по сравнению с нормативным значением оно незначительно ниже. Исходя из минимального значения, эта тенденция характерна практически для всех малых предприятий, потому что для них свойственно вложение свободных денежных средств в оборот для получения выручки[3].

Коэффициент срочной ликвидности в динамике вырос с 0,56 в 2012 году до 0,75 в 2016 году, это означает, что платежные возможности малых предприятий несколько улучшились, но все же значение этого коэффициента ниже норматива.

Коэффициент текущей ликвидности показывает, достаточно ли оборотных средств, которые организация может использовать для погашения своих обязательств. Чем выше коэффициент, тем больше доверия вызывает предприятие у кредиторов. Значение этого

коэффициента в 2013 году увеличилось до 1,45 по сравнению с 2012 годом, но в 2014 году его значение сильно уменьшается до 1,16. В последующие годы наблюдается постепенный рост этого коэффициента. На протяжении всего рассматриваемого периода коэффициент покрытия находится в пределах нормативного значения, но не достигает максимума.

У предприятий малого бизнеса Приморского края наблюдается низкая ликвидность, которая имеет тенденцию к улучшению по сравнению с установленными нормативными значениями. Если же сравнивать значения коэффициентов со среднеотраслевыми, то малые предприятия можно считать ликвидными.

Несмотря на наличие большого числа опубликованных материалов по проблемам малого бизнеса, до сих пор дискуссионным вопросом остается оценка финансового состояния, в том числе ликвидности и платежеспособности субъектов малого предпринимательства на региональном уровне.

Малое предпринимательство занимает особое место, и играют важную роль в обеспечении устойчивого развития экономики региона и страны в целом. На данный момент эффективность деятельности предприятий малого бизнеса Приморского края недостаточно велика. Причинами этому могут быть нехватка денежных и оборотных средств, высокие проценты по банковским кредитам, низкий уровень оснащенности средствами производства и многое другое.

Список литературы

1. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений: учебник / О.В. Ефимова. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство «Омега-Л», 2016. – 349 с.

2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 560 с.

3. Конвисарова Е.В., Семенова А.А. Особенности методического инструментария анализа финансового состояния субъектов малого бизнеса // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. Т. 9. № 1. С 86 – 94.

4. Левкина Е.В., Лебедкин А.А, Дмитренко Д.А. Значение упрощенной системы налогообложения в укреплении экономики субъектов малого предпринимательства // Карельский научный журнал. – 2017.- № 2. С. 72-75

5. Левкина Е.В., Лебедкин А.А, Дмитренко Д.А. Роль упрощенной системы налогообложения в развитии малого предпринимательства // Карельский научный журнал. – 2017.-№ 2.-С. 109-112

6. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2007 №209-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/

7. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В.Савицкая. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.:ИНФРА-М, 2013. – 607 с.

8. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческой организации: учеб. пособие / А.Д. Шеремет, Е.В. Нагашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.:ИНФРА-М, 2013 – 208 с.

Bibliography

1. Efimova O.V. Financial analysis: a modern tool for making economic decisions: a textbook / O.V. Efimova. - 4 th ed., Rev. and additional. - M .: Publishing house "Omega-L", 2016. - 349 p.

2. Kovalev V.V. Financial analysis: methods and procedures / V.V. Kovalev. - Moscow: Finance and Statistics, 2005. - 560 p.

3. Konvisarova EV, Semenova AA Features of the methodological toolkit for analyzing the financial condition of small business subjects / / Territory of new opportunities. Bulletin of the Vladivostok State University of Economics and Service. 2017. T. 9. № 1. With 86 - 94.

4. Levkina EV, Lebedkin AA, Dmitrenko DA The importance of a simplified system of taxation in strengthening the economy of small business entities / / Karelian Scientific Journal. - 2017.- No. 2. P. 72-75

5. Levkina EV, Lebedkin AA, Dmitrenko DA The role of the simplified system of taxation in the development of small business // Karelian Scientific Journal. - 2017.-No. 2.- C. 109-112

6. On the development of small and medium-sized business in the Russian Federation: the federal law of July 24, 2007 № 209-FZ [Electronic resource] / / Legal system "ConsultantPlus" - Access mode: http://www.consultant.ru/document/ cons_doc_LAW_52144 /

7. Savitskaya G.V. The complex analysis of economic activity of the enterprise: the textbook / G.V.Savitskaja. - 6 th ed., Pererab. and additional. - M.: INFRA-M, 2013. - 607 p.

8. Sheremet A.D. Methods of financial analysis of the commercial organization: Textbook. allowance / A.D. Sheremet, E.V. Nagashev. - 2 nd ed., Pererab. and additional. - M.: INFRA-M, 2013 - 208 p.