УДК 331.1

КОНЦЕПЦИЯ РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА В НАСЛЕДИИ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

Авдеева О.А.
Юридический институт Сибирского федерального университета (660075, г.Красноярск, ул. Маерчака, 6),
e-mail: Gagarinaaaa@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается концепция разделения труда с точки зрения античной философии. Такие мыслители, как Платон, Аристотель и Ксенофонт в своих трудах объясняли необходимость разделения труда отличительными способностями каждого члена общества и невозможностью одного гражданина удовлетворять все свои потребности самостоятельно. Анализ рассматриваемой античными философами концепции разделения труда основывался на изучении производства в древнегреческих мастерских, натуральном хозяйстве и древнегреческой торговле. Мыслителями был дан подробный анализ концепции разделения труда с приведением положительных и отрицательных качеств данной концепции. Особое внимания философами было уделено разделению общества на классы, в зависимости от которого каждый гражданин обязан был заниматься определённым видом деятельности на профессиональной основе. Невозможность удовлетворить все свои потребности самостоятельно, приводит отдельно взятого индивида к необходимости обращаться за помощью к остальным гражданам, специализирующимся на отдельных отраслях производства. Так, по мнению философов, появляются не только первые разделения труда, но и первые государства, способствовавшие организации производства, обмена и потребления. Проведённый анализ, изложенный в трудах античных философов, стал основой для последующего изучения экономической эффективности разделения труда, в том числе отечественными экономистами и правоведами.

Ключевые слова: разделение труда; древнегреческая философия; античные мыслители; гражданин; класс; государство; полис; ремесло.

THE CONCEPT OF SEPARATION OF LABOR IN THE HERITAGE OF ANTIQUE PHILOSOPHY

Avdeeva O.A.
The Law Institute of the Siberian Federal University (660075, Krasnoyarsk, Maierchak str., 6),
e-mail: Gagarinaaaa@yandex.ru

Annotation. The article deals with the concept of the division of labor from the point of view of ancient philosophy. Such thinkers as Plato, Aristotle and Xenophon in their writings explained the need for the division of labor by the distinctive abilities of each member of society and the inability of one citizen to satisfy all his needs on his own. Analysis of the concept of the division of labor considered by ancient philosophers was based on the study of production in ancient Greek workshops, subsistence economy and Greek trade. Thinkers gave a detailed analysis of the concept of division of labor with the reduction of positive and negative qualities of this concept. Particular attention of philosophers was given to the division of society into classes, depending on which every citizen was required to engage in a certain type of activity on a professional basis. Failure to satisfy all of their needs independently leads the individual to the need to seek help from the rest of the citizens who specialize in certain industries. So, according to the philosophers, not only the first division of labor appears, but also the first states that contributed to the organization of production, exchange and consumption. The analysis, presented in the works of ancient philosophers, became the basis for the subsequent study of the economic effectiveness of the division of labor, including domestic economists and jurists.

The Key Words: division of labor; ancient Greek philosophy; ancient thinkers; citizen; class; the state; policy; craft.

Разделение труда есть основа организации современного общества в любой сфере жизнедеятельности и производства. Без разделения трудовой деятельности сложно представить современную экономику, как, впрочем, и современное общество в целом. Вполне возможно, что без разделения труда человечество так и остановилось бы на первобытном этапе своего развития, ведь появилось оно ещё у первобытных племён, когда произошло примитивное разделение обязанностей мужчины (в чьи обязанности входило обеспечение безопасности племени и охота) и женщины (занимающейся вынашиванием и воспитанием потомства).

Исторически необходимый распад родовой общины и возникновение рабства создали возможности для более широкого разделения труда, который, в свою очередь, был мощным толчком для расцвета древнегреческого мира [5].

Проблемы и необходимость разделения труда были предметом изучения мыслителей ещё со времён античной философии и продолжалось на всём протяжении развития общества. Именно античными мыслителями были заложены основные принципы данной концепции. Такие философы, как Платон и Аристотель, основываясь на изучении натурального хозяйства, производства в древнегреческих мастерских и примитивном товарообороте, смогли в своих трудах объяснить необходимость разделения труда.

Платон в поисках модели идеального государства отмечает различие природы человека и индивидуальность его способностей. Невозможность каждого человека обеспечить себя всем необходимым для жизни и есть причина, по которой нужно разделить труд граждан на отдельные ремёсла. Для наиболее эффективного использования временных, физических и материальных ресурсов мыслителем была предложена концепция разделения труда, ведь, по его мнению, можно сделать все в большем количестве, лучше и легче, если выполнять одну какую-нибудь работу соответственно своим природным задаткам, и притом вовремя, не отвлекаясь на другие работы [4].

В Платоновском идеальном государстве каждый гражданин занимается исключительно одним ремеслом, способностями к которому обладал от рождения. Своим делом он будет заниматься всю жизнь, не отвлекаясь на другие дела. Наличие у каждого гражданина разнообразных потребностей, но ограниченных способностей к их удовлетворению, по мнению Платона, порождает государство, поскольку именно оно способно организовать общество таким образом, чтобы способности каждого шли на удовлетворение потребностей всех остальных граждан: каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства [4]. При этом он отмечал, что разделение труда является естественным для общества явлением и абсолютно необходимым.

Справедливость, по мнению Платона, состоит в том, чтобы каждое начало занималось своим делом и не вмешивалось в чужие дела. Кроме того, справедливость требует, по Платону, соответствующей иерархической соподчиненности этих начал во имя целого: способности рассуждать (т. е. философам, которые персонифицируют эту способность) подобает господствовать; яростному началу (т. е. воинам) — быть вооруженной защитой,

подчиняясь первому началу, оба этих начала управляют началом вожделеющим (ремесленниками, земледельцами и другими производителями), которое «по своей природе жаждет богатства [3].

Платон был приверженцем необходимости прикрепления работника к своей специальности на пожизненной основе. Наиболее важным разделением Платон усматривал не между отдельными профессиями, а между управленцами и управляемыми. Однако, он также отмечал важность тех, кто не обладает способностями к управлению и выполняет всю тяжёлую физическую работу, так как не будь этой категории людей, управленцам пришлось бы выполнять всю тяжёлую работу самостоятельно. А значит, как управляемые нуждаются в управленцах, так и последние зависят от подчиняющихся им граждан.

Рабов древнегреческий мыслитель не относил ни к одной из категорий, считая их лишь орудием производства и труда. Воинов и философов Платон относил к высшему сословию, в то время как ремесленники и философы занимали сословие низшее. Однако, по мнению древнегреческого философа, базу государственной экономики составляло земледелие и натуральное хозяйство. К тому же вся земля принадлежала на праве собственности государству. Очевидно возникает противоречие: почему граждане, обеспечивающие одну из базовых отраслей государственного управления, относятся к низшему сословию? Ведь если провести аналогию с военной отраслью, поддержание которой также было необходимо, воины всё же занимали высшее сословие, в отличие от земледельцев.

Платон в разделении труда не видел отрицательных сторон, однако последователь Сократа – Ксенофонт считал, что занятие одним видом ремесла портит не только физическое состояние гражданина, но к тому же ремесло оставляет очень мало свободного времени для заботы еще о друзьях и родном городе. Поэтому ремесленники считаются непригодными для дружеского сообщества и плохими защитниками отечества. А в некоторых городах, особенно в тех, которые славятся военным делом, даже и не дозволяется никому из граждан заниматься ремеслами [2].

Очевидно, мыслитель был обеспокоен невозможностью участия большинства граждан в политических делах полиса, а также неспособностью их участия в делах военных. Возможно, такая обеспокоенность была вызвана тем, что сам Ксенофонт принадлежал к сословию всадников и с детства был обучен военному делу, поскольку детство его выпало на период Пелопоннесской войны. Военная обстановка наложила отпечаток и на работы мыслителя, который разделял управленцев на тех, кто управлял населением и сельскими

рабочими; и на правителей, управляющих вооруженной силой и крепостями. При этом, по мнению Ксенофонта, необходима равная забота как о земледелии, так и о военном деле, поскольку земледельцы кормят воинов, а те, в свою очередь, дают защиту не только земледельцам, но и государству в целом [2].

Но Ксенофонт, несмотря на отрицательные свойства рассматриваемой концепции, не был противником разделения труда и считал, что наиболее простую работу человек выполняет наилучшим образом. По этому, необходимо разделить производство между несколькими работниками. Такую модель разделения он демонстрировал на примере обувных мастерских, в которых необходимо разделить производство не только на мужскую и женскую обувь, но также и на выполнение отдельных видов работ: кройка, разметка материи, шитьё и так далее.

Позиции Аристотеля и Платона относительно вопроса о разделении труда очень схожи, поскольку Платон был учителем Аристотеля и оказывал на его мировоззрение значительное влияние. Многие положения в своих работах о государстве и обществе Аристотель черпал из идей своего учителя. Он также был сторонником концепции разделения труда, поскольку занятие одним и тем же ремеслом позволяло гражданину овладеть им в совершенстве, и производить блага для обеспечения всех жителей полиса.

Античный мыслитель, исследуя вопрос о наилучшем государственном строе, отметил, что граждане не должны вести жизнь, какую ведут ремесленники или торговцы (такая жизнь неблагородна и идет вразрез с добродетелью); граждане не должны быть и землепашцами, так как они будут нуждаться в досуге [1]. И лишь такие два вида деятельности, как военное дело и совещание о том, что полезно, и обсуждение того, что справедливо (иначе говоря – управленческие функции) Аристотель признавал и делал основой лучшего государственного строя. Но возникал принципиальный вопрос: сосредоточить указанные функции в руках одного человека или разделить их между разными людьми в соответствии с их возможностями?

На этот вопрос Аристотель даёт однозначный ответ: в некоторых отношениях – тем же самым, в некоторых же отношениях – разным. Так как для выполнения каждой из указанных обязанностей потребны люди различного возраста и для одного дела требуется рассудительность, для другого – физическая сила, то – разным; но так как, с другой стороны, немыслимо, чтобы люди, имеющие возможность проявлять силу и оказывать сопротивление, постоянно мирились со своим подчиненным положением, то – одним и тем же. В соответствии с тем, что природа наградила физической силой молодых, а рассудительностью

– старших, полезно и справедливо произвести соответствующим образом и распределение обязанностей между теми и другими. Такое разделение будет соответствовать их ценности [1].

Говоря о справедливости, Аристотель проводит чёткую границу между трудом физическим и умственным, отдавая предпочтение второму. По мнению философа, физическим трудом должны заниматься исключительно рабы, в то время как умственный труд ценился выше и был уделом мыслителей. Труд рабов должен быть организован рабовладельцами-домохозяевами, которые помимо организации труда своих рабов должны были заниматься различными науками и искусством, чтобы отличаться умственными способностями от тех, кем они управляют.

По мнению философов, невозможность одного индивида обеспечивать себя всем необходимым для жизнедеятельности порождает необходимость в разделении и кооперации труда. Это в свою очередь приводит к появлению первых рынков, благодаря которым происходит обмен товарами между индивидами в целях обоюдного удовлетворения потребностей. Кроме рынков для организации всего процесса производства, жизнедеятельности и обмена, на помощь приходят первые государства.

Таким образом, неполноценность отдельно взятого индивида и множество потребностей, сопровождающих его на протяжении всей жизни, приводят к появлению первых государств, в которых наилучшим образом отлажен механизм производства, обмена и потребления.

Сравнивая организацию труда, предложенную античными мыслителями и той, которая сложилась в современном мире, в том числе и в России, следует отметить, что за основу было взято обоснование необходимости разделения труда, но сама организация такого разделения сильно отличается. Нет необходимости доказывать положительное влияние разделения трудовых функций в современном обществе, поскольку, как и в древнегреческом обществе это позволяет сократить временные, физические и количественные ресурсы. Благодаря концепции разделения труда люди получают профессиональное образование, повышают навыки в определённой сфере деятельности и как следствие – реализуют свои способности к определённому труду на профессиональном уровне, благодаря чему население получает профессионально оказанные услуги и продукцию, соответствующего качества.

Однако, в современных развитых государствах, в отличие от древнегреческих, нет той жёсткой границы между трудом физическим и умственным. Современный человек также как

и древнегреческий гражданин неспособен удовлетворить множество своих потребностей самостоятельно. Для этого ему приходится прибегать к помощи граждан, специализирующихся на иных видах деятельности. Но в отличие от античного общества, благодаря принципам свободы и равенства, в том числе и в трудовой сфере, каждый гражданин вправе заниматься любым видом деятельности, вне зависимости от происхождения или социального статуса. Это вовсе не говорит о том, что концепция разделения труда более не актуальна и все граждане занимаются одновременно различными видами деятельности. Это говорит лишь о том, что концепция разделения труда, пройдя многовековую историю, попав под влияние демократических принципов, стала ещё более совершенной и лояльной.

Таким образом, Античные философы заложили основы концепции разделения труда, которые используются и в современной экономике. Положительные и отрицательные стороны такого разделения в сфере производства и оказания услуг учитываются современными экономистами, законодателями и правоприменителями для наиболее успешной организации общества. Разделение труда, используемое человечеством не один век, показало себя как наиболее эффективную модель организации труда, способную реализовать способности индивида в определённой сфере деятельности и тем самым удовлетворить потребности всех остальных.

Список литературы

1. Аристотель. Политика / Аристотель. Сочинения: В 4 т. Перевод с древне-греч. С. Жебелева. - М.: Мысль, 1983. Т. 4. 779 с.
2. Ксенофонт. Домострой. Перевод С. И. Соболевского под ред. А. А. Столярова, 2001. [Электронный ресурс] // - Режим доступа: http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1348108000#4.
3. Нерсесянц В. С. Учебник для вузов / Под общ. Ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. 944 с.
4. Платон. Государство / Платон. Сочинения: В 3 т. Перевод с древне-греч. А. И. Егунов. Азбука СПб, 2018. Т. 3. 480 с.
5. Иоселиани А. Д. Основы философии: учебник и практикум для СПО / А. Д. Иоселиани. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018. 481 с.