

УДК 34 ПРИНЯТИЕ ЕДИНОГО КОДЕКСА ЭТИКИ ЮРИСТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Фисун А. В.

студент 3-го курса Института права Волгоградского государственного университета
400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100
e-mail: alina-fisun2016@mail.ru

Аннотация.

Профессия юриста включает не только хорошие знания в области права, умение быстро находить нужную информацию в нормативных актах и её анализировать с целью разрешить правовую проблему. Немаловажное значение для юриста также имеет соблюдение определённых этических правил, закреплённых в специальных документах – кодексах профессиональной этики, действие каждого из которых распространяется лишь на определённую группу (адвокаты, прокурорские работники, нотариусы, судьи, и др.). Этическое регулирование профессиональной деятельности юриста в целом имеет много проблем. Одной из них является отсутствие документа, который бы устанавливал требования к этическому поведению тех юристов, которые не обладают специальным статусом. В этой связи появилось предложение о разработке единого кодекса этики юриста или какого-либо профессионального этического стандарта для юристов, этическая сторона деятельности которых не регулируется ни одним из существующих кодексов профессиональной этики. Однако при анализе положений проекта этического стандарта возникают сомнения в целесообразности введения такого документа. Автор приходит к выводу о том, что принятие рассматриваемого проекта этического стандарта не столь необходимо.

Ключевые слова.

Этика юриста, кодекс профессиональной этики юриста, юридическая этика, этический стандарт.

UDC 34 ADOPTION OF A SINGLE CODE OF THE ETHICS OF THE LAWYER IN THE RUSSIAN FEDERATION

Fisun A. V.

student of the 3rd year of study of Institute of Law of Volgograd state university
400062, Volgograd, Universitetskiy avenue, 100
e-mail: alina-fisun2016@mail.ru

Annotation.

The profession of a lawyer includes not only good knowledge in the field of law, the ability to quickly find the necessary information in regulatory enactments and analyze it in order to resolve a legal problem. Important for the lawyer is also compliance with certain ethical rules, fixed in special documents - codes of professional ethics, each of which applies only to a certain group (lawyers, prosecutors, notaries, judges, etc.). Ethical regulation of professional activities of a lawyer as a whole has many problems. One of them is the absence of a document that establishes requirements for the ethical conduct of those lawyers who do not have a special status. In this regard, a proposal was made to develop a single code of ethics for a lawyer or a professional ethical standard for lawyers whose ethical activities are not regulated by any of the existing codes of professional ethics. However, when analyzing the provisions of the draft ethical standard, there are doubts about the advisability of introducing such a document in this form. The author comes to the conclusion that the adoption of the draft ethical standard under consideration is not so necessary.

Key words.

Ethics of a lawyer, a code of professional ethics for a lawyer, legal ethics, an ethical standard.

Профессия юриста предполагает не только глубокие познания в области права, умение быстро находить нужную информацию в нормативных актах и анализировать её с целью

разрешить правовую проблему, но и соблюдение определённых требований профессиональной этики.

Деятельность юриста заключается во взаимодействии с людьми, поэтому «юрист должен быть чутким и честным, уважительным и вежливым, оберегать авторитет и достоинство социальных групп, чьим представителем он является» [1, с. 86]. Мораль и право представляют собой «необходимые, взаимосвязанные и взаимопроникающие системы регуляции общественной жизни» [2, с. 7]. Известно, что «мораль и право находятся в постоянном взаимодействии» [2, с. 8], при этом «право не должно противоречить морали», и право же, влияя определённым образом на формирование нравственных мировоззрений и нравственных норм, «не может декретировать нравственность» [2, с. 8].

На сегодняшний день нравственные аспекты профессии юриста урегулированы отдельными кодексами профессиональной этики, действие каждого из которых направлено на определённую профессиональную группу. К примеру, такие кодексы имеют адвокаты, судьи, прокурорские работники, государственные служащие Следственного комитета РФ, федеральные государственные гражданские служащие системы МВД РФ, нотариусы, и эти кодексы обязательны для соблюдения. Указанные документы «своими предписаниями дополняют положения законодательных актов, регламентирующих их деятельность» [7, с. 39]. Важно отметить и то, что данные этические кодексы не являются правовыми актами [8, с. 15].

Некоторые из указанных кодексов были приняты соответствующим органом (Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации от 11 апреля 2011 г., Кодекс этики прокурорского работника от 17 марта 2010 г., Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 июля 2011 г.), а другие – съездами соответствующих профессиональных сообществ (Кодекс профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 г., Кодекс судейской этики от 19 декабря 2012 г.).

Одной из проблем профессиональной этики юриста является отсутствие у тех представителей юридической профессии, которые не имеют специального статуса [4], каких-либо актов, регулирующих особенности их нравственного поведения при выполнении своих обязанностей [4]. К таким юристам относятся сотрудники юридических фирм, юристы организаций, и др.

В этой связи появилось предложение о разработке единого кодекса этики юриста или какого-либо профессионального этического стандарта [3], на который такие юристы могли бы ориентироваться в своей работе.

Согласно общему замыслу, в случае принятия такого акта у юристов, этическая сторона деятельности которых на данный момент не регулируется ни одним из существующих кодексов профессиональной этики, также будет документ, в котором будут закреплены этические правила осуществления ими профессиональной деятельности.

Возникает вопрос, насколько создание и принятие такого кодекса этики целесообразно, и действительно ли он так необходим?

На сайте справочной правовой системы «Гарант.ру» 30 ноября 2017 года был размещён проект единого кодекса этики юриста [3], включающий в себя десять пунктов. Как отмечали авторы этой инициативы, данный проект «этического стандарта» является примерным, и в случае если он получит широкое одобрение, то будет при необходимости доработан и дополнен новыми пунктами.

Так, пока в планируемый «этический стандарт» предлагается включить следующие положения:

1. Юрист должен сохранять независимость при выполнении своего профессионального долга;
2. Юрист должен быть компетентным;
3. Юрист обязан хранить профессиональную тайну;
4. Юристу необходимо заботиться о своей репутации;
5. Поведение юриста в социальных сетях не должно вредить личной репутации, репутации компании и интересам клиента;
6. Юрист вправе давать комментарии СМИ при условии, что этим не нарушаются его обязанности перед клиентом;
7. Юрист должен сдержанно и профессионально реагировать на критику в свой адрес;
8. Юрист должен быть вежливым в общении с клиентом и помнить о доверительном характере их отношений;
9. Юрист не должен допускать фамильярности в отношениях с доверителем;
10. Юрист может отказаться от дела, если клиент пытается нарушить либо обойти законодательство [3].

Идея принятия единого «этического стандарта» для юристов, не относящихся к какому-либо профессиональному сообществу, на первый взгляд кажется достаточно привлекательной.

Во-первых, это позволило бы определённым образом унифицировать регулирование этического поведения юристов на фоне множества кодексов профессиональной этики, действие которых охватывает только определённые профессиональные группы. Во-вторых, принятие общего кодекса юридической этики, безусловно, позволило бы в очередной раз обратить внимание юристов на необходимость и значение соблюдения норм профессиональной морали.

Между тем, хотелось бы обратить внимание на некоторые проблемы, связанные с реализацией этой инициативы.

Во-первых, все требования к моральному облику юриста, указанные в проекте кодекса, являются базовыми, общими. На мой взгляд, предложенные в проекте этические правила настолько основополагающие, что необходимость их соблюдения можно возложить почти на всех юристов вне зависимости от их принадлежности к тому или иному профессиональному сообществу. Кроме того, некоторые из перечисленных положений проекта этического стандарта в том или ином виде можно найти в уже существующих кодексах юридической этики. В этом отношении представленный проект кодекса этики представляет собой не более чем перечень наиболее общих требований к поведению юриста, ничего нового здесь не наблюдается.

Во-вторых, при разработке проекта «этического стандарта» обошли вниманием такой момент, как назначение санкции за нарушение положений кодекса этики юристами, на которых его действие будет распространяться.

Если есть норма, в том числе норма этическая, то, значит, за её нарушение должна следовать санкция, налагаемая определённым субъектом. В противном случае такой документ будет носить исключительно декларативный характер.

Отсюда возникают следующие вопросы:

1. какие виды наказаний может понести юрист в соответствии с таким «этическим стандартом»;
2. какой субъект будет избирать вид наказания и рассчитывать его размер?

В случае с нарушением этических правил юристами – представителями определённых профессиональных сообществ, ответ на этот вопрос можно найти в соответствующих кодексах этики, а также других нормативных актах, которые тем или иным образом затрагивают этическую сторону их деятельности.

Рассмотрим несколько примеров.

Так, за совершение судьёй дисциплинарного проступка, под которым понимается «виновное действие (бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения... кодекса судейской этики» [4], решение о мере ответственности судьи принимается квалификационной коллегией [4].

В соответствии со статьёй 19 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, «поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета [адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства]» [2].

Согласно статье 28 Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 июля 2011 г., «нарушение гражданским служащим положений Кодекса подлежит моральному осуждению на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, образуемых в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. N 821... , а в случаях, предусмотренных федеральными законами, нарушение положений Кодекса влечет применение к гражданскому служащему мер юридической ответственности» [6].

В рассматриваемом проекте «этического стандарта» об ответственности за нарушение его положений ничего не сказано. Если положений об ответственности за нарушение норм общего кодекса юридической этики не будут включены вообще, то каким будет смысл его принятия?

Об идее принятия единого кодекса этики юриста руководитель юридического отдела Службы Помощи Призывникам Екатерина Михеева высказалась следующим образом:

«сегодня не все юристы в своей работе придерживаются этических принципов, поэтому принятие такого кодекса вряд ли изменит реалии», тем не менее, такой документ помог бы привить профессиональную этику и стандарты поведения студентам, получающим юридическое образование [3].

Однако представляется, что все положения, предложенные проектом единого «этического стандарта» для юристов, вполне приемлемы и в качестве тех рекомендаций, которые изучаются студентами-юристами в высших учебных заведениях в рамках таких дисциплин, как профессиональная этика юриста, введение в специальность. Для того, чтобы студенты могли ознакомиться с основными категориями этики и базовыми требованиями к этической стороне работы юриста и понять их суть, вовсе не нужно принимать какой-то специальный акт.

Таким образом, разумным представляется вывод о том, что необходимости в принятии такого кодекса этики юриста всё же нет.

Список литературы

1. Зинатуллин З. З., Ившин В. Г. Социальная ценность профессиональной этики юриста. // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. – № 3. – С. 86 – 89.
2. Кобликов А. С. юридическая этика: Учебник для вузов. – 2-е изд., изм. – М.: Норма, 2004. – 176 с.
3. «Кодекс профессиональной этики адвоката» (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017). // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
4. Кодекс этики юриста глазами профессионалов. Сайт СПС «Гарант». [электронный ресурс] – Режим доступа. - URL: <http://www.garant.ru/article/1151543/>
5. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
6. Приказ МВД РФ от 22.07.2011 N 870 "Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации"// Доступ из СПС «Консультант Плюс».
7. Малиновский А. А. Кодекс профессиональной этики: понятие и юридическое значение. // Журнал российского права. – 2008. – № 4. – С. 39 – 44.

8. Финогентова О.Е., Полозков Е.В. Система этических кодексов в современной России. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2013. – № 9. – С. 15 – 21.