

УДК: 930.85

АНАЛИЗ, ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И ХАРАКТЕРИСТИКА ТРЕТЬЕИЮНЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА 1907

Жидков А.А.

Гордеев К.С.

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы
Минина (603002, Нижний Новгород), e-mail: aleksey_zhidkov@mail.ru

Аннотация: Третьеиюньский государственный переворот – период в истории России, который характеризуется как конституционно монархический период, в котором якобы власть царя ограничивалась Государственной Думой. Так и было до 3 июня 1907 года, когда царь распускает крайне не выгодный для его интересов состав этой Думы. И в то же время вводит в действие новый избирательный закон без одобрения его парламентом, то есть Государственной Думой, что явилось нарушением Манифеста 17 октября 1907 года и Конституции 1906 года. По изданному 3 июня новому избирательному закону 2/3 числа выборщиков получили помещики и крупная буржуазия. Крестьяне, рабочие, мелкая буржуазия и городская интеллигенция получили 1/3 числа выборщиков. Некоторые национальные окраины (например, Средняя Азия) лишались представительства. И целью этой статьи является выявить правомерность и обоснованность этого события. В данной статье рассмотрены правовые аспекты данного события, а так же приведена их современная оценка посредством опроса студентов различных курсов. Так как важна не только правовая оценка данного события, но и общественная оценка, так как важно выявить была ли необходимость в действиях монарха или же это вызвано его стремлением ограничить власть народа.

Ключевые слова: конституционно-монархический государственный переворот, Государственная Дума, Конституция 1906 года, Основной свод законов Российской Империи 23 апреля 1906.

ANALYSIS, LEGAL ASPECTS AND CHARACTERISTICS OF THE JUNE THIRD
COUP D'ÉTAT OF 1907

Zhidkov A.A.

Gordeev K.S.

Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after Kozma Minin (603002,
Nizhny Novgorod), e-mail: aleksey_zhidkov@mail.ru

Abstract: The third June coup d'état is a period in the history of Russia, which is characterized as a constitutionally monarchical period, in which allegedly the king's power was limited to the state Duma. It was the 3rd of June 1907, when the king dismisses it is not favorable to its interests, the composition of the Duma.

At the same time, it introduces a new electoral law without the approval of Parliament, That is, the state Duma, which was a violation of the Manifesto of October 17, 1907 and the Constitution of 1906. Published on June 3, the new electoral law, 2/3 of the number of electors was received by the landlords and the big bourgeoisie. Peasants, workers, petty bourgeoisie and urban intellectuals received 1 / 3 number of electors. Some national outskirts (e.g. Central Asia) were deprived of representation. And the purpose of this article is to reveal the legality and validity of this event. This article discusses the legal aspects of this event, as well as their current assessment by interviewing students of different courses. So how important not only the legal assessment of this event, but also a public rating, as it is important to identify whether there was a need for action of the monarch or is it caused by his desire to limit the power of the people.

Key words: constitutional and monarchical coup d'état, the state Duma, the Constitution of 1906, The basic code of laws of the Russian Empire on April 23, 1906.

Третьеиюньский государственный переворот начинается спустя чуть больше года с начала действия первой Государственной думы, с того момента, когда царь 3 июня 1907 года принял новый избирательный закон противоречил Основным Законам Российской империи принятыми Императором 23 апреля 1906 года, а именно статьям: 7. Государь Император осуществляет законодательную власть в единении с Государственным Советом и Государственной Думою; 86. [14]. Никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы и воспринять силу без утверждения Государя Императора; 101. Государственная Дума образуется из членов, избираемых населением Российской империи, на пять лет на основаниях, указанных в законоположениях о выборах в Думу. [1]. А так же противоречил манифесту 17 октября 1917 года, а именно пункту 3. Установить, как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий постановленных от нас властей. [5]. Тем самым он нарушил два важнейших законодательных акта, представляющих большой интерес для большинства населения России.

Представители высших сословий говорили об этом шаге, как о необходимости царя во имя поддержания порядка в стране и недопущения революции, в общем для её спасения в самые критические для Родины моменты. Считали, что новый избирательный закон необходим, и с его помощью изменится основное представительство в Думе.

Новый избирательный закон – это положение о выборах в Думу, которое отличалось от предыдущего введением новых ограничений таких как:

- Представительство в парламенте должно быть «русским по духу», то есть иные народности теперь должны представлять, только для решения вопросов для своих регионов, а не в решении вопросов общенациональных.

- Представительство национальных окраин таких как: Польши, Кавказа, Средней Азии, было сокращено. (от Европейской России — 403, в 3 раза снизилось число кандидатов от Польши (вместо 37 мест было оставлено 14), Кавказа (вместо 29 мест – 10), от Азиатской России (Сибирь) — 15 депутатов, а Средняя Азия не была представлена в Думе вообще. [8]

- Сохранились 4 курии, но их выборность изменилась

- Землевладельческая курия. Увеличилось количество выборщиков с 31% до 50%. [13]

- Городская курия:

- 1 разряд – крупная городская буржуазия 15% всех выборщиков. Таким образом, буржуазия, составлявшая 1% населения страны, избирала 2/3 всех выборщиков. [9]

- 2 разряд – мелкая и средняя интеллигенция (11%)

- В крестьянской курии уменьшается число выборщиков с 43% до 22%

- В рабочей курии тоже наблюдается спад с 268 до 113 выборщиков

- Сокращение общей численности депутатов Думы с 524 до 442

- Появляется имущественный ценз, по которому за год до выборов выборщик в зависимости от курии должен обладать определенными материальными критериями. [2]

Прослеживалась тенденция привлечения в Думу более интеллигентного слоя населения, которое бы импонировало взглядам Царя, такого как: помещиков и мелкой и крупной буржуазии; уменьшение количества выборщиков рабочих и крестьян.

Причиной этим изменениям послужило желание Императора и правительства взять ситуацию в свои руки не допустить разрастание своеволия и анархии. Царь говорил, что состав и 1 и 2 Государственной Думы его не устраивает: кадетская партия, как наиболее представительная, не сумела найти общего языка с императором. Когда формировался состав Второй Государственной Думы, власти надеялись добиться желаемого для них результата, чтобы состав этой думы был подконтролен Императору и идеи и взгляды депутатов импонировали взглядам Царя, но Вторая Госдума оказалась даже «левее», чем Первая. Всего было избрано 518 депутатов, из них состав II Государственной думы был по партийным фракциям такой: Кадеты – 98 мест, Социал-демократическая партия — 65, трудовая крестьянская партия — 104 депутата, состоящая из собственно трудовиков — то есть членов Трудовой группы (71 человек), также из членов Всероссийского

крестьянского союза (14 человек) и сочувствующих (19 человек), фракция октябристов и группа умеренных — 44, беспартийные — 50, польское коло — 46, социалисты-революционеры — 37, мусульманская фракция — 30, казачья группа — 17, народно-социалистическая фракция — 16, правых монархистов — 10, к партии демократических реформ принадлежал один депутат. [4]. И только 6%, то есть 32 члена Второй Государственной Думы являлись депутатами Первой Государственной Думы. Данный очень малый процент объяснялся тем, что после роспуска Первой Государственной Думы 180 бывших депутатов подписали Выборгское воззвание, то есть обращение «Народу от народных представителей» от 22 июля 1906 года. [11]. Данное обращение призвало гражданскому неповиновению, сопротивлению властям, то есть не платить налоги, уклоняться от военной службы и т.д. В результате этого депутаты, подписавшие воззвание, были преданы суду, и были лишены права участвовать в выборах. Председателем данной Государственной Думы был избран от Московской губернии Фёдор Александрович Головин, земский деятель, один из основателей партии кадетов и член её ЦК. [7]. Товарищами председателя стали - Николай Николаевич Познанский по политическим взглядам, являвшийся беспартийным левым и Михаил Егорович Березин, принадлежащий Трудовой партии. Секретарем был назначен кадет Михаил Васильевич Челноков. [3].

Исходя из этого, Николай Второй и его единомышленники видели решение этой проблемы только в одном: в принятии нового закона об избрании в Государственную Думу, который бы способствовал формированию в ней контингента способного решать задачи стоящие перед ним, тем самым повышая работоспособность и контролируемость этого Государственного органа.

Столыпин позже, оценивая происходящее в Госдуме, в одном из совещаний заявил: «Промедление поставило бы правительство в невозможность дальнейшего обеспечения спокойствия и порядка в государстве» - т.е. соглашался с царем. [6]

Разбирая это историческое событие на протяжении всего времени вплоть до сегодняшних дней споры не смолкают, а так же исчерпывающих и всеобщих признанных точек зрения не наблюдается. Существует множество разногласий по поводу правомерности этого события, его исторической и политической оценки.

Проведя исследование среди студентов Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина, преимущественно от 17 до 20 лет, то есть на различных курсах. Уровень дохода 63,6% опрошенных составляла стипендия остальные участники имели минимальный 18,2%, средний 13,6% и высокий 4,5% доходы. 77,8% студентов что-то слышали или прекрасно осведомлены о событиях 3 июня 1907

года в России. Говоря о причинах этого переворота, то 72,7% ответили, что проходили их в школе или знают лишь некоторые, а остальные опрашиваемые никогда не задумывались. Так же на вопрос знаете ли вы какие законодательные акты нарушил царь, 91,8% опрошенных ответили, что как минимум знают о самом факте нарушения законодательных актов. То есть большая часть студентов компетентна в этом вопросе, что позволит им объективно и сознательно пройти опрос.

Опрошенные отвечая на вопрос, как бы они поступили на месте Императора, 54,5% ответили, что дали бы продолжить функционирование Второй Государственной Думы, 13,6% сложили бы с себя несколько полномочий, дав парламенту больше возможностей, но были и те, которые поступили бы в точности как Николай Второй, их процент составил 31,8%. Оценивая правомерность данного события 68,2% придерживались точки зрения Российского историка А. Б. Зубова, который говорил: «Очевидно, что Дума, бойкотирующая любые начинания правительства, никогда не одобрит свой роспуск и новый порядок избрания депутатов. <...> В той политической обстановке, которая сложилась в России в ходе революции 1905—1906 гг., Манифест 3 июня являлся наименьшим злом. <...> Юридически происшедшее являлось „государственным переворотом“, но политически это была единственная возможность спасти государственный порядок и сохранить парламентские законодательные учреждения» [10], 22,7% считали более верным высказывание, за которое выступали российские историки Н.П. Ерошкин и С.М. Сидельников, которые говорили, что основные государственные законы 1906 г. ограничили власть монарха лишь формально, а 9,1% поддержали высказывание историка Е.Д. Черменского, который говорил, что в 1906 г. была принята куца, но конституция. Так же вопросы вызывает наименование периода с 1906 по 1917 в России и опрашиваемые ответили в следующей пропорции 31,8% - "утвердилась конституционная дуалистическая монархия" (В.А. Демин, С.В. Куликов, И.К. Кирьянов), 27,3% - утвердился режим "монархического конституционализма" (И.А. Кравец), 18,2% - И.А. Исаев "Конституционной монархия", 13,6% - "Мнимоконституционная" (А.Н. Медушевский), 9,1% считают, что режим не изменился и выбрали абсолютную монархию. И подводя итоги опроса, отвечая на вопрос, кого бы опрошенные поддержали, то 54,6% поддержали бы народ, по различным причинам, а 46,4% поддержали бы Царя. [12].

Согласно, проведенному исследованию в этой ситуации правительство было не право, как по правовым и законодательным источникам, так и по обобщенному социальному опросу. Правительство в данной ситуации выступило не с положительной стороны по отношению к народу, так как им был нарушен конкретный правовой источник, из-за чего Российская Империя не могла считаться демократической, правовой

страной. Народ здесь был на правой стороне и крах всей этой правящей системы в 1917 году является закономерным и обоснованным, в частности из-за подобных инцидентов в истории Российского государства.

Список литературы:

1. Об усовершенствовании государственного порядка Высочайший Манифест от 17 октября 1905 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ruguard.ru/books/read/Ob_usovershenstvovanii_gosudarstvennogo_porjadka.html

2. Аврех А.Я. - Царизм и третьеиюньская система. М.,1966. — 97 с.

3. Аврех А.Я. - Крушение третьеиюньской системы. М.,1985. — 33 с.

3. Кирьянов И.К. Российские парламентарии начала XX в.: новые политики в новом политическом пространстве. Пермь, 2006. — 74 с.

4. Смирнов А.Ф.. Государственная Дума Российской империи 1906-1917гг. М., 1998. — 68 с.

5. Основные Законы Российской Империи Глава десятая. О Государственном Совете и Государственной Думе и образе их действий [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ru.wikisource.org/wiki/>.

6. Первый российский парламент: Государственная Дума Российской империи (1906 – 1917) [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://ehon-2013.livejournal.com/600990.html>.

7.Кирьянов И.К., Лукьянов М.П. Парламент самодержавной России. Государственная Дума и ее депутаты, 1906-1907 гг. Пермь, 1995. — 38 с.

8. Демин В.А. Государственная Дума России: механизм функционирования. М., 1996. — 328 с.

9. Селунская Н.Б., Бородкин Л.И., Григорьева Ю.Г., Петров А.Н. Становление российского парламентаризма начала XX века. М., 1996. — 118 с.

10. Каминка А. И., Набоков В. Д. Вторая Государственная Дума. — СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1907. — 318 с.

11. Маклаков В. А. Вторая государственная Дума (Воспоминания современника). — Париж, 1939. — 258 с.

12. Герье В. И. Вторая Государственная Дума. — М.: Печатня С. П. Яковлева, 1907. — 379 с.

13. Коковцов В. Н. Из моего прошлого (1903-1919): Воспоминания. Мемуары. — Минск: Харвест, 2004. — 896 с.

14. Выборы в I-IV Государственные Думы Российской империи (Воспоминания современников. Материалы и документы.) / ЦИК РФ. Под ред. А. В. Иванченко. — М., 2008. — 860 с.