

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-КОМАНДНЫХ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Лунев В.Д.

Кубанский государственный университет (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149),

e-mail: laari_1996@mail.ru,

студент-магистр первого курса факультета экономики

В данной статье рассмотрена и проанализирована административно-командная экономическая форма. С целью выявления специфических особенностей стратегического управления государством и предприятиями в ее условиях, определения непосредственной эффективности данной формы, внесению предложений по ее улучшению для работы в современных условиях и определению возможности интеграции ее элементов в институты рыночной экономики для получения качественно новой смешанной формы экономики. Выявление особенностей проведено на примере управленческого опыта Советского союза. Кроме того, данной статье рассмотрены существующие на данный момент формы экономики. Выявлены основные проблемы административно-командной формы экономики, к ним автор отнес: проблему конкуренции, проблему острого товарного дефицита, проблему централизации и предложены решения к ним. Автором произведена коррекция советской системы административно-командной экономики, заключающаяся во включении в нее решений изложенных проблем и изменении ее базовой теоретической части таких в таких областях, как государственная собственность, политическое давление в экономике и порядок планирования. Автором был предложен обобщенный стандартный контр систем комплексного планирования и сценарного прогнозирования, как метод модернизации системы планирования применяемой в административно-командной экономике.

Ключевые слова: административно-командная экономика, комплексное планирование, сценарное прогнозирование, советская экономика.

УДК 380

USING ADMINISTRATIVE AND COMMAND METHODS OF ECONOMIC MANAGEMENT IN MODERN CONDITIONS

Lunev V.

Kuban State University (149, Stavropol St., Krasnodar, 350040, Krasnodar),

e-mail: laari_1996@mail.ru,

first year master's degree in economics

This article reviewed and analyzed the administrative-command economic form. In order to identify specific features of strategic management of the state and enterprises in its conditions, determine the immediate effectiveness of this form, make proposals for its improvement to work in modern conditions and determine the possibility of integrating its elements into the institutions of a market economy to obtain a qualitatively mixed new form of economy. Identification of features conducted on the example of management experience of the Soviet Union. In addition, this article examines the currently existing forms of the economy. The main problems of the administrative-command form of the economy are identified, the author attributed to them: the problem of competition, the problem of an acute shortage of goods, the problem of centralization, and proposed solutions to them. The author corrected the Soviet system of command economy, which included the inclusion in it of solutions to the problems outlined and changes in its basic theoretical part, such as public property, political pressure in the economy, and planning. The author has proposed a generalized standard counter systems integrated planning and scenario forecasting, as a method of upgrading the planning system used in the administrative-command economy.

Keywords: command economy, integrated planning, scenario forecasting, Soviet economy.

На протяжении длительного периода времени человечество формировало устойчивую систему хозяйственной деятельности, представляющую собой глобальную совокупность

отношений в сферах производства, обмена, распределения и потребления. Данная система определяется, как экономика – единый и сложный механизм, главной задачей которого является обеспечение и координация процесса постоянного создания ресурсов необходимых для удовлетворения потребностей людей и поддержания стабильного развития общества.

Глобальная мировая экономика складывается из нескольких уровней, из которых основным и наиболее значимым является макроэкономический уровень, поскольку он управляется непосредственно государством. Государство, в свою очередь, является институтом, имеющим полномочия по управлению всеми благами, находящимися на территории его суверенной юрисдикции. Оно определяет то, как будет происходить диверсификация и использование принадлежащих ему ценностей среди граждан, а как следствие, и уровень качества их жизни.

Для осуществления процесса получения и распределения благ государство должно следовать одной из доктрин управления ими. Исходя из принятой доктрины, будут выстраиваться все нормы и отношения, как во внутренней, так и во внешней государственной политике. Основные доктрины выразились в четырех формах управления государственной экономикой [1]:

1. Традиционной;
2. Административно-командной;
3. Рыночной;
4. Смешанной.

В данной статье рассмотрена и проанализирована административно-командная экономическая форма. С целью выявления специфических особенностей стратегического управления государством и предприятиями в ее условиях, определения непосредственной эффективности данной формы, внесению предложений по ее улучшению для работы в современных условиях и определению возможности интеграции ее элементов в институты рыночной экономики для получения качественно новой смешанной формы экономики. Выявление особенностей проведено на примере управленческого опыта Советского Союза.

Административно-командная форма экономики была создана в Советском Союзе и разрабатывалась на всем протяжении его существования. Термин для ее обозначения был введен профессором экономического факультета МГУ Г.Х. Поповым, как обобщающее наименование всей союзной управленческой системы [10]. Фактически командная экономика представляет собой яркий антипод рыночной экономики и капитализма в целом, так как для нее характерны:

1. Государственная собственность на все материальные ресурсы;
2. Жесткое централизованное планирование во всех хозяйственных сферах;

3. Отсутствие экономической свободы при доминировании государственной бюрократии;
4. Использование социалистических методов управления и принятие управленческих решений путем коллективных совещаний.

Априорным базисом истинной командой административно-экономики является обязательная государственная собственность на все типы материальных ресурсов. Это необходимо государству для того, чтобы осуществлять непосредственное управление предприятиями, предоставлять им необходимые ресурсы в должном объеме и точно в срок, тем самым гарантируя возможность исполнения производственного плана. Поскольку данная форма реализации экономики имеет социалистический уклон, вся государственная собственность на конституционном уровне должна быть объявлена принадлежащей гражданскому обществу и использоваться для его развития, это позволяет избежать серьезного социального расслоения, характерного для капиталистических стран.

Административно-командная форма осуществляет свою экономическую деятельность путем использования инструмента планового хозяйства, при котором органы государственной власти контролируют подавляющее число предприятий. При этом в общую компетенцию правительства входит:

1. Централизованное планирование необходимого стране ассортимента товаров и услуг;
2. Установление единых цен на товары и услуги и заработной платы работников;
3. Установление величины объема производства товаров и услуг путем утверждения нормативных планов;
4. Централизованное принятие инвестиционных решений.

Все это делает невозможным использование стратегического менеджмента и управления для руководства предприятиями. Поэтому в стандартных условиях данной модели предприятия осуществляют только ту деятельность, которая заложена государством в их цели, путем применения стратегического планирования. Де-факто задачей руководства становится поиск возможностей для своевременного выполнения, установленного правительством плана. Такой подход позволяет концентрировать производственный потенциал на выпуске определенной продукции, без дополнительных расходов, что может играть положительную роль во время возникновения кризисных ситуаций или любых других ситуаций требующих быстрого перераспределения материальных ресурсов. Но при нем возникает ряд существенных недостатков, проявивших себя за годы существования подобной экономики в Советском Союзе. По мнению автора таковыми являются:

1. Проблема конкуренции. Практически полное отсутствие внутренней конкуренции среди производителей привело к снижению качества выпускаемой продукции. Данную проблему можно решить путем внедрения обязательного и жесткого контроля качества, за счет принятия единых государственных стандартов и усиления ведомственного надзора в данной сфере.

2. Проблема острого товарного дефицита. Данная проблема фактически привела к существенным гражданским волнениям, началу дезинтеграции территорий Советского Союза, а позже и к его распаду. Ее возникновение можно объяснить ошибками, со стороны правительственных органов, которые были вызваны слишком большим объемом необходимых расчетов и трудоемкостью процесса планирования, в тот период. Однако если рассматривать административно-командную форму в современных условиях, эта проблема может быть легко решена за счет интеграции вычислительной части экономики в электронные аппаратные системы, которые смогут проводить необходимые расчеты намного быстрее, чем это делали советские специалисты. Это увеличит гибкость экономики и обеспечит нормальную, равномерную диверсификацию производственных ресурсов, что позволит удовлетворять спрос, как на массовые однотипные товары, так и на уникальные, без ущерба обоим сегментам.

3. Проблема централизации. По мнению Г.Х. Попова советская система не могла охватить всю экономику и каждое предприятие своим руководством [9]. По-настоящему эффективно данную проблему можно решить в федеративных государствах. Поскольку при федеративной структуре территориальной дифференциации существует возможность распределения нагрузки, которая в Советском Союзе находилась исключительно в ведении центра, между субъектами федерации. Административные органы, которых будут осуществлять планирование и взаимодействие с предприятиями на локальном уровне. Это позволит более точно учитывать особенности каждого региона и определять необходимую стратегию для его развития. Но при этом должен быть создан институт строгой подотчетности федеральному центру, роль которого будет сведена к общей координации всего государственного производственного потенциала. Такая политика должна привести к разгрузке верхних административных этажей и сокращению негативной бюрократизации аппарата власти. Финансовые средства наиболее успешных регионов должны перераспределяться для усиления позиций более слабых регионов. Но при этом без ущерба для регионов доноров.

Применение концепции административно-командой экономики, которая использовалась в Советском Союзе не представляется возможным в современных условиях, поскольку потребует серьезных политических реформаций в капиталистических странах.

Поэтому она нуждается в коррекции, которая должна заключаться во включении в ее теорию выше предложенных решений и следующих парадигм, которые должны использоваться, по крайней мере, во время безреволюционного перехода от капиталистической к социалистической экономике:

1. Отказ от абсолютной государственной собственности. Поскольку истинная административно-командная модель предполагает ряд крайне радикальных приемов для своей реализации ее стоит пересмотреть в пользу некоторой либерализации. Государство не должно стремиться к полному обладанию всеми материальными ресурсами, государство должно выступать рационализирующим звеном в их использовании. Так государство на уровне правительства должно формировать стратегию развития всех секторов экономики и исходя из данной стратегии, осуществлять субсидирование предприятий. Необходим постепенный отказ от импорта тех товаров, которые могут быть произведены из ресурсов находящихся в распоряжении самого государства. Предприятия могут находиться как в частной собственности, так и в государственной. Но большую бюджетную финансовую поддержку должны получать только государственные предприятия, которые со временем станут ведущим звеном в выполнении плана на основе командных методов.

После распада Советского Союза, в России стал популярен институт приватизации. Зачастую с использованием теневого сектора экономики, были разорены и проданы в частное владение многие крупные промышленные предприятия, приносящие существенную прибыль бюджету страны [4]. В результате приватизации экономика России пришла в упадок, миллионы людей лишились рабочих мест [5]. По мнению автора, государство должно отказаться от приватизационных мер, используемых сейчас для экстренного пополнения бюджета. Необходимо начать обратный процесс по национализации крупных секторов экономики. Это можно произвести путем приобретения от имени Российской Федерации контрольных или предконтрольных пакетов акций в компаниях. В таком случае, согласно действующему законодательству, государство может назначить своих полномочных представителей в советы директоров компаний, для осуществления более прямого взаимодействия с ними, что параллельно окажет положительное влияние на решение проблемы централизации. Так государство сможет влиять на политику данных компаний и получать бюджетный доход в виде дивидендов. При этом будет сохранена экономическая свобода граждан свойственная рыночной экономике.

2. Частичный отказ от государственного политического давления в экономике. Советская система была полностью подчинена одной политической партии – КПСС. В современных условиях это не допустимо. Планирование не должно осуществляться волеизлиянием парламента, поскольку парламентские силы зачастую являются не

компетентными в вопросах государственной экономики. Из процесса планирования, за исключением военного, должно быть исключено всякое политическое участие. План должен удовлетворять потребности общества, а не отдельных политических сил. Поэтому его составлением и реализацией должны заниматься только специальные экономические ведомства, а контроль исполнения находится в исключительном ведении прокуратуры.

3. Модернизация порядка планирования. Советская модель планирования является недееспособной в современных условиях и требует своей полной модернизации. Базовая модернизация должна заключаться в переходе от простого, основанного на принципе иррационального исчисления, планирования на систему комплексного стратегического планирования, совмещенную с комплексным сценарным прогнозированием. Сам принцип комплексного стратегического планирования означает, что основные элементы системы планирования и взаимосвязи между ними должны обеспечить целостность и глобальность процесса планирования. Сущность комплексной системы стратегического планирования заключается в единстве, логической последовательности и полноте процесса формирования планов на всей территории государства или управленческом процессе отдельно взятого предприятия. Такая система планирования и прогнозирования включает в себя сценарные прогнозы будущего, которые должны создавать варианты развития перспектив внешней и внутренней среды в зависимости от решения непосредственных руководящих субъектов – администраторов системы. На основе наиболее вероятных и эффективных сценарных прогнозов должны разрабатываться стратегические и оперативные планы, которых не должно быть меньше, чем сценариев развития будущего [8].

Обобщённый стандартный контур [10] таких модернизированных систем комплексного планирования и сценарного прогнозирования должен основываться на следующих этапах:

1. Определение целей, которые необходимо достигнуть;
2. Анализ сфер, в которых должно происходить достижение целей и при необходимости смежных с ними сфер;
3. Формирование базового плана для достижения целей;
4. Определение наиболее эффективных сценариев для реализации базового плана;
5. Прогнозирование вероятности успешной реализации выбранных сценариев. На основе результатов прогнозирования принимается решение о выборе в пользу одного наиболее эффективного сценария;
6. Начало реализации базового плана в соответствии с выбранным сценарием;
7. Проведение повторной аналитики в установленные промежутки времени. В случае если изначально заложенные в сценарий условия претерпели такие изменения,

которые могли бы сказаться на его эффективности в обязательном порядке проводится повторное прогнозирование. Исходя из результатов повторного прогнозирования, осуществляется коррекция некоторых алгоритмов заложенных в первичную версию сценария, для подтверждения его эффективности в достижении целей заложенных в базовый план.

Данный контур является целостным порядком действий необходимых для осуществления целей интересующих государство и предприятия при модернизированной командной форме экономики. При этом каждый из пунктов контура должен выполняться только один раз на отдельно взятом проекте, кроме пункта 7, выполнение которого является периодичным в зависимости от определенных администратором условий. Такой подход позволит обеспечить высокую гибкость данного способа организации общественных отношений, а осуществление его работы вместе с запуском выше описанной системы интеграции вычислительной части экономики в электронные аппаратные системы, в разы повысит адаптивность экономики к оперативным изменениям в потребностях общества. Использование этого контура возможно и при рыночной экономике, что позволяет осуществлять плавное внедрение инструментов командной экономики в рыночную, порождая качественно новую разновидность смешанной экономики на основе административно-командных методов управления.

Таким образом, можно сделать вывод, что административно-командная форма при должном уровне социально-политической реформации может представлять собой достаточно высокоэффективную экономическую систему, научно-технический прогресс позволяет преобразовать ее недостатки, которые были выявлены на эмпирическом опыте Советского Союза, и успешно избежать ошибок прошлого. Модернизированная командная экономика может бесконфликтно функционировать в синергии с рыночной экономикой, порождая новую форму смешанной экономики. Применение инструмента комплексного стратегического планирования и комплексного прогнозирования позволит избежать сверхвысоких производственных издержек и коррупционных процессов [7], которые нашли свою актуальность в современной развивающейся России.

Список использованных источников

1. Булатов А.С. Экономика: Учебник / А.С.Булатова, 4-е изд. - М.: Экономист, 2008. - 831 с.
2. Блюмин И. Г. Эволюция буржуазных теорий кризисов // Критика буржуазной политической экономии: В 3 томах. — М.: Изд-во АН СССР, 1962. — Т. III. Кризис

- современной буржуазной политической экономии. — С. 166-205. — 379 с. — 3 200 экз.
3. Б. А. Введенский и др. Союз Советских Социалистических Республик. 1917-1967. — М.: «Советская энциклопедия», 1967.
 4. Волков В. В. Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ. М., ГУ-ВШЭ, 2004. ISBN 5-7598-0288-7
 5. В. И. Добреньков, Н. Р. Исправникова. Пирамиды упущенных возможностей. Российская версия "капитализма для своих". — Москва: Университетская книга, 2014. — 191 с. — ISBN 978-5-91304-335-1.
 6. В. П. Дьяченко. История финансов СССР. — М.: «Наука», 1978.
 7. Кузовков Ю. История коррупции в России. М., 2010, главы XXIV, XXVI
 8. Научный коммунизм. — М.: Политиздат, 1988. — С. 463. — ISBN 5-250-00048-7.
 9. Попов Г.Х. Блеск и нищета Административной Системы. — М.: ПИК, 1990. — 240 с.
 10. Стратегический менеджмент / под ред. А.Н. Петрова — СПб.: Питер. 2010. — 41с.